Prima instanță Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Gheorghe Balan)
Dosarul nr. 2r-334/25 (2-24090777-02-25r-20022025)

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru),

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate înaintată de avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), precum și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc,

în cauza civilă la contestația înaintată de avocatul Viorel Chetrușca în interesele CA „Viorel Chetrușca” împotriva CCL 223, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 13 august 2024, avocatul Viorel Chetrușca în interesele CA „Viorel Chetrușca” s-a adresat cu contestație împotriva CCL 223, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acesteia a invocat că la 30 iulie 2024 și la 31 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, a expediat executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) două cereri, prin care a solicitat strămutarea către executorul judecătoresc Guțu Vitalie a procedurii de executare, intentate în baza

documentului executoriu, nr. 2a-412/12 din 06 noiembrie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în folosul CA „Viorel Chetrușcă” a datoriei pentru remunerarea muncii în sumă de 87000 lei și dobânda de întârziere pentru perioada 10 ianuarie 2008 – 10 octombrie 2012, în sumă de 32896,08 lei, la care, la 08 august 2024, a recepționat răspunsul, nr. 080-69/13, conform căruia, ultima i-a comunicat că aceste cereri nu pot fi admise, din motiv că prin încheierea nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014 privind restituirea documentului executoriu, documentul executoriu nominalizat a fost restituit ca parțial executat, în sumă de 58100 lei, restanța constituind la acel moment suma de 80449,04 lei, fapt consemnat în procesul-verbal de conciliere din 23 septembrie 2013, în titlul executoriu nr. 2a-412/12 din 06 noiembrie 2012 și în încheierea privind restituirea documentului executoriu din 23 ianuarie 2014, copiile cărora au fost anexate la răspuns.

Menționează că în circumstanțele descrise a aflat despre încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014 privind restituirea documentului executoriu.

Susține că nu este de acord cu încheierea nominalizată, solicitând anularea ei, rezervându-și dreptul de a completa contestația după luarea cunoștinței cu materialele procedurii de executare.

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, reprezentantul executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), avocata Perțu Ina a solicitat ridicarea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca tardive, în motivarea căreia făcând referire la prevederile art. 161 alin.(1), art. 162 alin. (1), (2) Cod de executare, art. 116 și art. 1861 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură civilă, a indicat că solicitând repunerea în termen, creditorul avocatul Viorel Chetrușcă a recunoscut că a contestat actele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) peste termenul legal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate înaintată de reprezentanta executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), avocata Perțu Ina în cadrul examinării contestației creditorului avocatului Viorel Chetrușcă împotriva încheierii executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) privind restituirea documentului executoriu.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 decembrie 2024, s-a admis contestația înaintată de avocatul Viorel Chetrușca în interesele C.A „Viorel Chetrușca” și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014 privind restituirea documentului executoriu nr. 2a412/12 din 06 noiembrie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în folosul CA „Viorel Chetrușcă” a datoriei pentru remunerarea muncii în sumă de 87000 lei și dobânda de întârziere pentru perioada

10 ianuarie 2008 – 10 octombrie 2012 în sumă de 32896,08 lei, în total 119896,08 lei, ca parțial executat.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 ianuarie 2025, avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024 și din 31 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de fond, cu admiterea cererii privind excepția de tardivitate înaintată de executorul judecătoresc și respingerea contestației înaintate de avocatul Viorel Chetrușca în interesele C.A „Viorel Chetrușca”.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) a invocat că intimatul nu este persoană terță, dar participant la procedura de executare - creditor și în temeiul alin. (1), art. 162 Cod de executare urma să conteste actele în termen de 15 zile de la data emiterii lor.

Menționează că încheierea emisă de executorul judecătoresc cu privire la restituirea documentului executoriu datează încă din ianuarie 2014, iar, până în prezent se împlinesc peste 10 ani de la emiterea acesteia, fiind straniu de invocat faptul necunoașterii despre încheierea executorului, or, însăși prin cerința de repunere în termen, intimatul a recunoscut că a contestat peste termenul legal.

Cu privire la repunerea în termen, Codul de executare în alin. (2), art. 162 prevede că persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Conform prevederilor art.116 din Codul de procedură civilă, pentru a pune în mişcare o acţiune civilă, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiţii de fond şi formă, precum ar fi respectarea competenţei jurisdicţionale, a termenului de prescripţie, existenţa capacităţii procesuale de exerciţiu, respectarea regulilor cu privire la forma şi conţinutul cererii de chemare în judecată.

Referitor la legalitatea încheierii de restituire a documentului executoriu, menționează că ținând cont de prevederile art. 86 alin. (1), lit. b) Cod de executare, în urma constatării faptului lipsei bunurilor care pot satisface creanța sau în lipsa generală a bunurilor, a fost emisă, conform exigențelor legale, încheierea de restituire a documentului executoriu.

Astfel în situația din speță susține că este neîntemeiată cererea avocatului Viorel Chetrușcă cu privire la solicitarea repunerii în termen și anularea actelor executorului judecătoresc Pascari Olga, atât timp cât, de la emiterea încheierii au

trecut peste 10 ani, iar, intimatul nu s-a interesat despre procedura de executare și nu a întreprins careva măsuri pentru modificarea circumstanțelor de facto.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *”încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, prin care s-a respins cererea privind excepția de tardivitate nu a fost comunicată avocatului Ina Perțu care reprezintă interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), or, la materialele cauzei lipsesc careva date cu privire la faptul dat.

La fel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația înaintată de avocatul Viorel Chetrușca în interesele C.A „Viorel Chetrușca” împotriva CCL 223, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost comunicată executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) la 13 ianuarie 2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție anexat la materialele cauzei, *(f.d. 62).*

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat prin email, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024 și 31 decembrie 2024, de către avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) la 21 ianuarie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și intimat prin referința înaintată și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea

încheierilor instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *”Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *”recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”*.

Conform art. 161 alin. (1) și (2) Codul de executare *”actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc”*.

Potrivit art. 162 Codul de executare *”actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni”*.

Conform art. 116 alin. (1), (3) şi (4) Cod de procedură civilă *”persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a*

cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură”.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) spre executare silită la 01 aprilie 2013 au fost înaintate titlurile executorii nr. 2a-412/12 din 06.11.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în beneficiul Cabinetului Avocatului „Viorel Chetrușcă” a sumei de 119 896,08 lei și titlu executoriu nr. 2a-412/12 din 06.11.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în beneficiul lui Viorel Chetrușcă a sumei de 18502,96 lei și 150 lei, în total suma de 138 549,04 lei.

În urma măsurilor de executare silită, creditorului Viorel Chetrușcă i-au fost eliberate mijloace bănești în sumă de 58 100 lei, sumă care i-a revenit în urma repartizării între creditorii urmăritori ai CCL-223, Lapina Elena, prin procesul verbal de conciliere din 23.09.2013.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) din 23 ianuarie 2014, s-a restituit ca parțial executat în mărime de 58 100 lei, documentul executoriu nr. 2a-412/12 din 06.11.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în beneficiul Cabinetului Avocatului „Viorel Chetrușcă” a sumei de 119 896,08 lei și titlul executoriu nr. 2a-412/12 din 06.11.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în beneficiul lui Viorel Chetrușcă, a sumei de 18502,96 lei și 150 lei, în total suma de 138 549,04 lei. Restanța constituie suma de 80 449,04 lei.

La 05 august 2024, avocatul Viorel Chetrușcă, acționând în nume propriu și în interesele CA „Viorel Chetrușcă” a înregistrat la sediul executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) o cerere, prin care a solicitat strămutarea procedurii de executare nr. 2a-412/12 din 06.11.2012, emise de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în beneficiul Cabinetului Avocatului „Viorel Chetrușcă” a sumei de 119 896,08 lei și în beneficiul lui Viorel Chetrușcă a sumei de 18 502,96 lei și 150 lei, în adresa executorului judecătoresc Guțu Vitalie.

Tot la 05 august 2024 și ulterior la 07 august 2024, avocatul Viorel Chetrușcă, acționând în nume propriu și în interesele CA „Viorel Chetrușcă” a înregistrat la sediul executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) o cerere, prin care a solicitat revocarea încheierii executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) nr. 080-68/13 din 24 aprilie 2014 și aplicarea interdicției de către ASP de a opera modificarea administratorului în actele de constituire a debitorului CCL-223, întru obligarea ultimului de a-și executa titlurile executorii.

Prin răspunsul nr. 080-69/13, executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) a comunicat lui Viorel Chetrușă că cererile adresate nu pot fi admise

din motiv că prin încheierea nr. 080-69/13 din 24 ianuarie 2014, titlu executoriu nr. 2a-412/112 din 06.11.2012 a fost restituit ca fiind parțial executat în sumă de 58 100 lei, restanța la momentul restituirii, constituind suma de 80 449,04 lei.

Nefiind de acord cu încheierea sus-enunțată, la 13 august 2024 , avocatul Viorel Chetrușcă, acționând în nume propriu și în interesele CA „Viorel Chetrușcă" a depus contestație în instanță de judecată, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014, prin care a fost restituit creditorului titlul executoriu nr. 2a-412/112 din 06.11.2012, precum și încheierea executorului judecătoresc nr. 080-68/13 24 aprilie 2024, prin care a fost permis ASP să înregistreze modificările în actele de constituire ale CCL-223.

Tot din materialele cauzei urmează că la 27 decembrie 2024, reprezentantul executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), avocata Perțu Ina a solicitat ridicarea excepției de tardivitate și respingerea contestației înaintate de avocatul Viorel Chetrușcă în nume propriu precum și în interesele CA „Viorel Chetrușca", ca tardive.

Fiind investită cu verificarea legalității încheieri de ridicare a excepției de tardivitate, prima instanță a conchis a respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantul executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), avocata Perțu Ina în cadrul examinării contestației creditorului avocatului Viorel Chetrușcă împotriva încheierii executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) privind restituirea documentului executoriu și a admite contestația avocatului Viorel Chetrușcă și a anula încheierea executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014 privind restituirea documentului executoriu nr. 2a412/12 din 06 noiembrie 2012, prin care s-a dispus încasarea de la CCL-223 în folosul CA „Viorel Chetrușcă" datoria pentru remunerarea muncii în sumă de 87000 lei și dobânda de întârziere pentru perioada 10 ianuarie 2008 – 10 octombrie 2012 în sumă de 32896,08 lei, în total 119896,08 lei, ca parțial executat.

Însă, instanța de recurs, ținînd cont de cele sus enunțate, examinând conţinutul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024 și din 31 decembrie 2024, conchide că instanţa de fond urmează să examinize repetat prezenta cauză și să verifice suplimentar cînd au fost aduse la cunoștință intimatului Viorel Chetrușă și CA „Viorel Chetrușca" încheierea nr. 080-69/13 din 23 ianuarie 2014, prin care a fost restituit creditorului titlul executoriu nr. 2a-412/112 din 06.11.2012, precum și încheierea executorului judecătoresc nr. 080-68/13 din 24 aprilie 2024, prin care a fost permis ASP să înregistreze modificările în actele de constituire ale CCL-223 și care au fost actele care au stat la baza emiterii încheierii de restituire a titlului executoriu, or la materialele cauzei, aceste acte lipsesc.

Mai mult, Colegiul conchide că din conținutul contestației una din cerințele înaintate constituie anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 080-68/13 din

24 aprilie 2024 prin care a fost permis ASP să înregistreze modificările în actele de constituire ale CCL-223, cerință nesoluționată de către instanța de fond.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond nu a răspuns în mod sigur şi expres la toate cerințele formulate de către parte în contestația înaintată.

Este adevărat că lucrările dosarului, în special conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 decembrie 2024, (f.d.50), atestă că creditorul Chetrușcă Viorel își susține contestația, în partea ce ține de încheierea din 23.01.2024. Însă, o contestație cu privire la controlul de legalitate al acțiunilor sau inacțiunilor executorului judecătoresc urmează să respecte exigențele prevăzute de art. 166-167 Cod de procedură civilă, inclusiv sub aspectul formei scrise.

Or, soluționarea cauzelor privind contestarea actelor executorului judecătoresc are loc în condițiile Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de Codul de executare.

Renunțarea parțială la o cerere sau modificarea pretențiilor se face prin respectarea unor rigori formale (de regulă, cerere scrisă), nu doar printr-o simplă consemnare în procesul-verbal.

Corelând circumstanțele expuse cu normele legale citate, instanța de recurs ajunge la concluzia că la judecarea contestației, instanța de fond a omis mai multe aspecte, circumstanțe ce au generat adoptarea unei soluții ce nu a asigurat minimul clarității actului judecătoresc.

Astfel, Colegiul conchide că aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța ierarhic inferioară, iar, instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru), a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 decembrie 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând cauza, să emită un act procedural legal și întemeiat, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Ina Perțu în interesele executorului judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru).

Se casează integral încheierea Chișinău, sediul Central din 30 decembrie 2024 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 decembrie 2024, emise în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Viorel Chetrușca în interesele CA „Viorel Chetrușca" împotriva CCL 223, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca