Dosar nr. 1-100/2023
PIGD 1-23162374-15-1-15112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 ianuarie 2025 **or. Taraclia**

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Andrei Scripcenco
Grefierului Nadejda Cebanu, Carolina Chirneva, Marina Rîbacova

Cu participarea:
Procurorului Victor Heghea
Apărătorului inculpatului, avocat Valeriu Negoiță, Gheorghi Nedov
Părții vătămate Ananie Căşuneanu
Reprezentantul părții vătămate, avocat Nicolae Daniliuc
Traducător Tamara Sult
În lipsa inculpatului Căşuneanu Oleg *****, anunțat oficial în căutare prin dosarul de căutare cu nr. *****.

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Căşuneanu Oleg *****, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****, naționalitate – moldovean, studii superioare, căsătorit, la întreținere are un copil minor, supus militar, şomer, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Codul penal

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 15.11.2023.

Cauza penală este examinată de instanța la 28.01.2025.

Citarea participanților procesului a fost respectată.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Căşuneanu Oleg ***** la data de 19 aprilie 2023, în jurul orelor 12:20, aflându-se în ograda gospodăriei amplasate în *****, împreună cu fratele său natural Căşuneanu Ananie *****, care în conformitate cu prevederile art. 133[1] din Codul Penal al RM, este membrul lui de familie, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea lor, pe fundalul relațiilor ostile existente, în cadrul izbucnirii unui nou conflict, intenționat i-a aplicat lui Căşuneanu Ananie câteva lovituri cu mâinile asupra feței și capului, precum și intenționat i-a aplicat lui cîteva lovituri cu un baston peste piciorul stâng mai jos de genunchi, cauzându-i suferințe morale și vătămare ușoară a integrității corporale exprimată prin traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze periorbital bilateral, fractura oaselor nazale, excoriație pe nas, echimoză pe gamba stîngă, care

condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, ce se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Căşuneanu Oleg ***** a săvîrşit infracţiunea de „Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale, adică infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal.

Înștiințat Căşuneanu Oleg ***** despre examinarea cauzei penale prin citație cu aviz de recepție, inculpatul în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind supus aducerii silite, în urma măsurilor întreprinse a fost stabilit că ultimul nu se află la domiciliu unde își are viza de reședință.

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 27 noiembrie 2024, inculpatul Căşuneanu Oleg ***** a fost anunțat în căutare.

Conform informației parvenită de la șeful interimar al IP Taraclia la data de 02.12.2024 a fost pornit dosarului de căutare nr. *****, în baza încheierii judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 27 noiembrie 2024.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, avînd la bază faptul că inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă, instanța de judecată audiind opinia participanților la proces, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, fiind date citire următoarelor declarații în ședința de judecată.

La 09.10.2023 fiind recunoscut și interogat în calitate de bănuit, Căşuneanu Oleg ***** referitor la vinovăția sa în infracțiunea imputată lui, prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM, nu a recunoscut-o și a dat declarații conform căror, pe Căşuneanu Ananie îl cunoaște deoarece acesta este fratele lui natural care locuiește în vecinătate, sunt în relații ostile, deja de 13 ani nu comunică cu el ca frate. La 19.04.2023 în jurul orelor 12:20 s-a apropiat cu automobilul de casa sa, a sărit gardul pentru a deschide poarta deoarece poarta era blocată dinăuntru de vecinul Căşuneanu Ananie cu cisterna de apă. A deschis poarta pentru a intra cu automobil pentru a descărca saci cu fertilizanți și inventar. Nu putea intra pentru că în ogradă se afla gunoi și motocicleta. A scos prelata de pe motocicletă, a scos-o din viteză și a scos-o afară pentru a putea intra cu automobil, pentru a descărca sacul cu fertilizanți. Ananii a început să-l injure cînd acesta scotea prelata. În momentul în care a scos motocicleta afară, Ananie s-a apropiat din partea de afară, din partea din urmă a remorcei motocicletei și a început să o împingă înapoi în ogradă, văzînd că ghidonul s-a blocat de poartă, a venit lîngă ghidon pentru a-l direcționa, după care am văzut că acesta încerca să ajungă la ghidon. În acel moment se afla din partea ogrăzii în fața motocicletei, ținea cu piciorul roata pentru a-l împiedica intrarea în ogradă. Căuta scînduri pentru a pune sub roată și a văzut cum Ananie a ridicat capul și din nasul său curgea sângele, la ce a început să cheme vecina în ajutor. I-a propus apă să se spele, precum și trusa medicală din automobilul său. După aceasta a sunat primarul s.Albota de Jos să vină să vadă comportamentul lui Ananie, care a răspuns că va trimite reprezentanții primăriei. Apoi, au venit reprezentanții primăriei și ambulanței, care i-au acordat ajutorul medical primar, fără însă, a fi internat la spital. Cîteva zile mai devreme, la fel a scos afară motocicleta, care îl încurca să lucreze, însă, careva deteriorări nu a cauzat. Căşuneanu Ananie permanent înaintează în privința lui careva plângeri și pretenții în ogranele poliției. Nu a aplicat bârna asupra lui, dar punea crengi pentru ca acesta să nu poată intra în ogradă, nu l-a atins fizic, adaugă că acesta poartă ochelari doar cînd citește și nu ține minte dacă acesta era la acel moment în ochelari, dar ține minte exact că nu i-a deteriorat ochelarii. /vol. I, f.d. 147/

La 23.10.2023 fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuitul Cășuneanu Oleg *****, referitor la vinovăția sa în infracțiunea incriminate, prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, a declarat că bănuiala ce se impută nu o recunoaște și a susținut declarațiile sale în calitate de bănuit. /vol. I, f.d. 214/

Necătînd la faptul că inculpatul Cășuneanu Oleg *****, vina sa în comiterea faptei indicate mai sus în ședință de judecată nu a recunoscut, vina lui este dovedită prin declarațiile părții vătămate, martorilor și alte probe, cercetate în ședință de judecată, și anume:

În ședința de judecată, fiind audiată partea vătămată Cășuneanu Ananie ***,** a declarat instanței că, Cășuneanu Oleg ***** este fratele lui. Din anul 2016 el nu are nici o relație cu el, anterior a fost în relații bune. La 19.04.2023, aproximativ la ora 12:10-12:20, el a fost agresat de Cășuneanu Oleg, în ograda gospodăriei comune, amplasată în *****. La ora 11.50 se afla în casa, unde el locuiește și pregătea masa. În acest moment a auzit în ogradă niște sunete, niște lovituri stranii, zgomote, atunci cînd știa că nimeni nu este în ogradă. El a ieșit repede din casă în ogradă, lăsând toate lucrurile, ca să văd ce se întâmplă în ograda. El a văzut că pe motocicletă care îi aparține lui se afla Cășuneanu Oleg. Mijlocul de transport este o tricicletă de model „Viper 250F" cu număr de înmatriculare *****. Pe motocicletă era Cășuneanu Oleg care stătea în picioare și lovea cu piciorul drept în cutia de viteză și în pedala de revers a motocicletei. Înainte de asta, motocicletă a fost acoperită cu un brezent și el (Cășuneanu Oleg) a smuls acest brezent. Până la intrarea lui în casă motocicleta a fost acoperită cu un brezent. Această acțiune de scoatere a brezentului el nu a văzut, dar fără de a scoate brezentul de la motocicletă nu se putea să se urce pe motocicletă. Când a ieșit din casă și a văzut pe Cășuneanu Oleg pe motocicletă brezenta era aruncată pe pământ și era ruptă. Totodată el a văzut cum Cășuneanu Oleg împingea motocicletă spre drum. El a reușit să ia încălțămintea și a ieșit în ogradă unde era motocicleta. Cășuneanu Oleg a reușit să împingă pe motocicletă câțiva metri din ogradă la vale spre drum, spre poartă. El a început să oprească motocicletă imediat cu mâinile proprii ca să nu deie afară. El între timp a oprit-o din spate și pe urmă s-a apropiat de ghidonul motocicletei. Cășuneanu Oleg din răsputere împingea motocicleta din roata din față spre poartă și nu reușea să împingă motocicleta deoarece el o ținea de ghidon în poziția în care ea nu putea fi mișcată. Cășuneanu Oleg era foarte rău intenționat, el are în vedere că el (Cășuneanu Oleg) căuta cu ceva să-i lovească, intra în ogradă, lăsa motocicleta, pleca, venea și într-un moment a smuls dintr-o grămadă de lemne o creangă cu grosime de vreo 15-18 cm și lungime de vreo 1,5-1,8 metri. Cu această crengătură el (Cășuneanu Oleg) i-a lovit peste piciorul stâng. Cășuneanu Oleg l-a lovit puternic din răsputere. Cășuneanu Oleg a aplicat lui numai o lovitură peste piciorul stâng. Cășuneanu Oleg cu aceeași creangă flutura deasupra capului lui și peste mâini ca el să nu țină ghidonul. El (Cășuneanu Oleg) a încercat să-i lovească, dar nu s-a primit, el permanent se apăra ridicând o altă mâna în sus, permanent apăra ba mâinile, ba capul cu mâini. Cu lemnul el (Cășuneanu Oleg) nu i-a lovit peste mâine și peste cap. A aruncat acest lemn în fața motocicletei, înaintea roții în față și a plecat în ogradă să aducă alte crengi, pe care le arunca în fața motocicletei, formând o baricadă, ca el să nu poată da motocicleta înapoi în ogradă. Motocicleta era cu roata din față în ogradă și el (Cășuneanu Oleg) împingea din ogradă cu spatele spre drum. Și ca el să nu pot întoarce înapoi în ograda Cășuneanu Oleg baricada motocicleta cu tot felul de obiecte. Aducând alte lemne și pietre în fața motocicletei i-a aplicat o lovitură peste față cu pumnul în regiunea ochiului stâng și a nasului. Restul loviturilor au fost aplicate în cap, după cap, a pus mâinile. Câteva lovituri a primit în cap și când a văzut că asta continuă el a fost nevoit să se apere cu mâinile. Prima lovitură a primit în ochiul și în regiunea nasului. Cu pumni i-a dat 3 lovituri în cap, în partea frontală a capului, și când el s-a aplecat i-a lovit cu pumnul deasupra

capului. I-a aplicat câteva lovituri – vreo patru poate și mai mult. El atuncea eram însângerat și nu socotea loviturile aplicate, pentru că a fost lovit în ochi și nas și imediat de la lovitura i-a izbucnit sânge din nas și din gura. Cășuneanu Oleg s-a îndepărtat pe un moment și de câteva minute a dispărut, el era în stare de șoc. Peste câteva minute a revenit din ogradă ieșea la stradă, de la strada intra în ogradă, se cățăra pe motocicletă lui și a adus din mașina un instrument, încerca să curățâ niște ramuri, el stătea cu mâinile pe ghidon așa era însângerat, el (Cășuneanu Oleg) fără nici o explicație se cățăra pe motocicletă. Motocicleta este cu coș pășea într-un colț în altul. Cășuneanu Oleg a mers la mașina lui care se afla în strada, fiind că el îi urmărea, unde merge el (Cășuneanu Oleg), se întorcea ca să nu fiu agresat din spate. El era pe direcție motocicletei de la poarta în deal. El nu cunoaște de ce model este mașina lui Cășuneanu Oleg, este mașina lui personală și la fel nu cunoaște numărul ei de înmatriculare. El (Cășuneanu Oleg) s-a întors cu o butelie de apă de 9 litri și a început să toarne din spate peste capul lui, haine, și i-a aruncat apă în față, ca să spele sângele de pe față. Din cauza scurgerii sângelui s-a format o acumulare de sânge. Cășuneanu Oleg turna apă peste această acumulare de sânge pentru a o spăla și să șteargă urmele de sânge. A ieșit în stradă și a întâlnit 2 persoane pe care acesta deja le aștepta, știind că ele vin, după cum a aflat sunt 2 persoane – specialiști, trimise de la primăria s. Albota de Jos, Covaci Albina și Cășuneanu Eudochia. Cine a sunat la primărie și cine le-a chemat, el nu cunoaște. Când le-a văzut, le-a rugat să se apropie de el și a rugat să-i dee telefonul și să sună la 112 și la salvare. Aceste persoane s-au apropiat la poarta și au văut tot ce se întâmplă în ograda din drum. Este drumul central. Ei nu i-au dat telefonul. Doamnele au spus că cunosc despre incident și că este chemată poliția și ambulanța. El nu cunoaște cine a informat aceste doamne despre faptul dat. Până la sosirea reprezentanților de la primărie, treceau pe strada niște persoane, Tataru Tudor, Covalenco Petru, Coropat Anatolie, Tataru Maia și Tataru Natalia. Aceste persoane au văzut cele întâmplate și le-a rugat ca să intre în casă și ia telefonul lui, și să-i transmită ca el să sună la 112 ca să cheme poliția și ambulanța. Aceste persoane i-au spus, că nu doresc să aibă probleme cu Cășuneanu Oleg și au refuzat. După ce au venit lucrătorii primăriei nu la mult timp a venit și polițistul de sector. Acțiunile lui Cășuneanu Oleg față de el s-au încetat. Polițistul a constatat starea lui, fiind agresat, a constatat sângele a fost scurs pe hainele și în locul respectiv. Polițistul a documentat cazul dat. Datorită polițistului el a lăsat motocicleta și a plecat în odaie, în care el se afla anterior, medicii i-au acordat ajutor medical, i-au făcut injecții și a fost transportat la Spital or. Cahul și a stat 3 zile la spital. Fiind prins de ghidon, a observat că motocicletei i-au fost cauzate deteriorări. Cășuneanu Oleg i-a deteriorat motocicletă și solicit să fie aplicată legislația penală pe baza materialelor acumulate și să fie tras la răspundere inculpatul Cășuneanu Oleg pentru fapta comisă. Este în conflict cu Cășuneanu Oleg, în opinia lui atitudinea ostilă lui Cășuneanu Oleg s-a început între anii 2016, atunci cînd el i-am cerut să dea dări de seamă cu privire la banii cheltuiți din afacerea comună. El nu cunoaște motivul adevărat acelor întâmplate. Polițistul este Jelezneac Veaceslav care a venit, dar medicii nu-i cunosc. Persoanele pe care le-a numit au văzut ce s-a întâmplat în ograda. În momentul cînd Cășuneanu Oleg i-a aplica lovituri, el nu a aplicat nici o lovitură lui Oleg Cășuneanu. Pentru ora 14:00 era programată ședința consiliului comunal Albota de Jos în care el este consilier. El venind acasă și luând masa și pregătindu-se să studieze ordinea de zi a rezervat timpul respectiv de la 12:00 până la 14:00. În loc de masă și de pregătire a ședinței a fost transportat la spital. Despre cazul propriu zis s-a răspândit în mahala și veneau oamenii să vadă ce s-a întâmplat acolo și el se simțea foarte prost. Fiind consilier 4 ani de zile și candidat de primar, cu anumite programe el a ajuns să fie obiectul unei agresiuni. Cînd Cășuneanu Oleg i-a aplicat lovitura peste față el a pierdut ochelarii de vedere. El este diagnosticat cu o vedere slabă cu minus și poartă ochelarii permanent. A căutat

ochelarii după aplicarea loviturii și nu le-a găsit și a suferit starea asta de durere de cap și de vedere. În drum spre spital lui s-a acutizat o problemă legată de prostatită, a avut un blocaj și a fost nevoit să primească un tratament necesar la spital. Despre acest caz neplăcut a fost telefonat de mai multe persoane, cunoscute de el, care i-au telefonat și i-au întrebat ce s-a întâmplat, adică el a devenit obiectul unei mediatizări. Toți se interesau ce s-a întâmplat. El s-a întristat foarte mult cînd a aflat că îi este fracturat osul nazal și urmează să meargă la o operație pentru corecție și a avut alte suferințe fizice. Cășuneanu Oleg intenționat i-a deteriorat motocicletă pentru ca să nu aibă posibilitatea să se deplasez la cîmp și a deteriorat-o în așa mod că nici până acuma nu este reparată. Pe parcursul lunii februarie și martie el (Cășuneanu Oleg) i-a atacat motocicleta de mai multe ori. Referitor la cazul deteriorării motocicletei nu a fost făcută expertiză, pentru că motocicleta funcționa. Expertiza este făcută numai pentru cazul din 19.04.2023. Motocicletă funcționa. El le înlătura aceste defecte. Defectele care au fost produse în 19.04.2023 nu au fost înlăturate și motocicletă acuma se află la reparație. Pentru faptele deteriorării motocicletei în luna februarie și martie 2023 el nu s-a adresat la poliție. În timpul acțiunilor ilegale ale Cășuneanu Oleg, ultimul i-a numit în cuvinte obscene și necenzurate, i-a amenințat că oricum nu-i va permite să intre în ogradă și îi va face un calic sau îi va termina, pentru comportamentul lui de a lungul anilor confirmă acțiunile lui din grav și mai grav. Și cînd a fost întrebat de retrăirile lui psihice, asta este și o stare în care eul trăiește deja câțiva ani, dar când merge acasă vede tot felul de mizerie aruncată de către Oleg de-lungul gospodăriei de la vale în deal și din deal în vale. Nimeni acolo nu intră. Numai el intră. Și asta face. Și când el intre după lucru seara și vede că acolo sunt niște haine, niște încălțăminte aruncată, niște obiecte zvîrlite pe toată gospodăria asta este starea lui zi de zi, starea lui emoțională cînd el trebuie să vină să găsesc o gospodărie cum este. Îi fură obiecte, îi fură instrumente. Expertiză psihologică este recomandarea avocatului. A făcut evaluarea psiho-emoțională, a trecut teste care i-a făcut de către specialist și raportul de evaluare va fi prezentat în ședința următoare. El am ieșit din casa în care locuiește. Casa este amplasată într-o ogradă și este construită într-o ogradă, a ieșit din casa. Casa în care el locuiesc este o casă separată de proprietatea comună cu Cășuneanu Oleg. El trăiește în altă gospodărie. Motocicletă el o lasă în proprietatea comună cu Cășuneanu Oleg, dar nu o lasă în gospodăria în care el se află de atîta că nu este poartă de acces, dar când a fost construită gospodăria poarta de acces a fost făcută acolo unde ea este. El niciodată nu a afirmat și nu a spus că a fost prins cu ghidon. A spus că după ce a oprit motocicleta din spate și a pus efort s-o țină, s-a apropiat de ghidon din partea stângă. Nu în fața motocicletei. De ghidon din spate. Porțile de la gospodărie lui comună cu Cășuneanu Oleg se deschid în interiorul gospodărie porțile se deschide. La momentul când Cășuneanu Oleg încerca să deie motocicleta în afară gospodăriei anterior Cășuneanu Oleg a deschis porțile. Nu cunoaște care este distanța între ghidonul motocicletei și poarta deschisă, vreo trei metri a fost între ghidonul motocicletei și poarta deschisă. Distanța a fost suficientă. În momentul cînd el a apucat de ghidonul motocicletei din spate din partea stângă, el n-a mai făcut nimic decât s-a ținut de ghidon și când împingea Cășuneanu Oleg motocicleta spre a o scoate, el se ținea și opunea rezistență și cât mai tare el (Cășuneanu Oleg) împingea, cu atît mai mult el opunea rezistență. Pe partea cu mâinile pe ghidon a înclinat ghidonul în partea dreapta și așa a fost poziția permanentă. Cășuneanu Oleg era poziționat în fața lui. La fel împingea de ghidon și apuca ghidonul și însucea dintr-o direcție în alta și de roata apuca și însucea și tot așa trăgea și din roata de față și de ghidon. Ei se țineau de ghidonul și i-a tras într-o direcție în altă direcție și totodată Cășuneanu Oleg trăgea și de roata în fața pe ghidon. -Am fost lângă motocicletă, se ținea cu mâini de ghidon. Motocicleta s-a afla în interiorul gospodăriei. Deci din partea stângă se ținea de ghidonul motocicletei, cînd Cășuneanu Oleg i-a

lovit cu acea creangă. Nu a fost posibil să lovească peste piciorul drept care era protejat de motocicletă, dar i-a lovit peste piciorul stâng care nu era protejat de motocicletă și el (Cășuneanu Oleg) din partea stângă apropiindu-se i-a lovit direct pe picior. Și de la lovitură aplicată piciorul i-a amorțit și a fost nevoit pe parcurs la 1 oră să stă într-un picior mai mult, fiind că simțea durere în picior. Ochelarii care i-a pierdut în momentul agresiunii în ograda comună el nu i-a găsit. Cu acele doamne – reprezentante de la primăria, a discutat și a cerut ajutor de la doamnele de la primăria, care au venit. Și ele i-au comunicat că deja este chemată poliția și ambulanța. Motocicleta este înregistrată oficial de numele lui și merge cu ea la cîmp. El nu are permis de conducere. Motocicleta pe care o conduce nu a fost implicată nici într-un accident rutier. Conflictul a durat aproximativ 1 oră. Nu cunoaște care este lățimea a porții comune cu Cășuneanu Oleg. Este o poartă standartă. Referitor la acțiunea civilă, suma de 30161 lei cu titlu de prejudiciul material direct care includ 9337 lei prejudiciul material cauzat motocicletei, El are prejudiciul material pe care le-o constatat expertul. În ce an produsă motocicleta nu ține minte. Poate fi 2015. Motocicletă era în stare funcțională și nu a fost reparată. Daunele morale se exprim prin suferințele fizice și psihice aduse prin actul de agresiune asupra lui este evaluat de specialist de către Biroul de expertize extrajudiciare, și conform studiilor, testelor efectuate s-a constatat o afecțiune psihică și fizică foarte gravă. De aceea a evaluat situația asta cu avocatul, cu specialistul respectiv și a constatat că pentru o compensare echitabilă a suferințelor lui va fi suficientă suma de 350000 lei de atîta că prejudiciul moral este o consecință a unei infracțiuni continuă de ani de zile și starea lui emoțională la fel este supusă unui stres, risc de lungă durată. Să scoată brezentul de la motocicletă în afară de el și Cășuneanu Oleg. Alte persoane cu permisiunea lor în gospodărie nu intră, nici rudele apropiate, surorii sau frați nu intră până nu îi înștiințează că va intra. El dețin 1/5 cotă-parte din gospodărie, iar Cășuneanu Oleg are 4/5 cotă-parte. A văzut din față motocicletei aripa roții din față deteriorată lovită trosurile de la ambreiaj au fost rupte, smuls din locul unde este fixat, fara de la motocicletă a fost ruptă, mi-a fost ruptă oglinda din care parte nu țin minte, mi-a fost defectată cutie de viteză. Nu se pornește nici înainte nici înapoi și i-a fost defectat și reversul. Motocicleta când lucrează poate se miște înapoi. Mai amănunțit defectele au fost constatate de către expert. Ochelarii care le-a pierdut nu ține minte cât costă. El de fiecare dată comand ochelari de calitate. A cumpărat ochelari pe care le-a pierdut la 1600 lei plus consultația medicului. A mers ca să verifică dacă ochelarii care îi port lui se potrivesc. Aceste ochelari el nu ține minte când a cumpărat cred că 2 ani în urmă, pe care i-a pierdut în timpul incidentului. Referitor la expertiză merceologică el a semnat contract cu expertul, i-a achitat bonul. Chestiunile cu privire la organizarea efectuării expertizei ține de expert. În ziua cînd a fost evaluată motocicletă el a prezentat motocicleta expertului. El a fost prezent. Cășuneanu Oleg în aceea zi nu a fost prezent la momentul evaluări de către expert a motocicletei. Deteriorările sunt atît de vizibile că nu trebuiau fi indicate în mod special și singur expert a observat și a constatat toate deteriorările. A adus aminte despre un defect ce ține de furculița roții din față care a fost strâmbată și de aceea asta tot este un defect major. Pentru că motocicleta nu poate funcționa mai departe, și trebuie fi doar schimbată. Furca din față a fost deteriorată de către Oleg Cășuneanu, scoțind de câteva zile înainte de la conflict de câteva ori motocicleta din ogradă. El (Oleg Cășuneanu) a deteriorat, scoțind motocicleta din ogradă, dându peste un poduleț, trântind-o pe pământ și motocicleta fiind forțată și a îndoit-o furca. Pentru faptul dat a scris o plângere. Dacă expertul nu le-a constatat înseamnă că nu au fost deteriorări. Motocicleta lucra, ea funcționa. Ce parcurs are motocicleta trebuie să uită la spidometru, nu cunoaște. Și nici aproximativ nu poate spune. Nu știe cât a parcurs motocicletă. Este indicat pe

foto spidometrul și de aceea el confirmă datele care sunt indicate. Bunul comun este cu cote-părți, care sunt ideale.

În ședința de judecată, fiind audiat martorul Jelezneac Veaceslav, a declarat instanței că, cu inculpatul Cășuneanu Oleg și partea vătămată Cășuneanu Ananie nu este rudă. Ei sunt locuitori al s. Hîrtop, unde el activez în calitate de inspector de sector. Cum el ține minte evenimentele au avut loc la data de 20 a lunii aprilie anul 2023. Aproximativ în timpul de amiază la ora 13:00 sau 14:00, la telefonul lui mobil i-a sunat Cășuneanu Oleg, care i-a cerut să vină la dânșii acasă, amplasată pe *****, din motiv că el (Cășuneanu Oleg) are conflict cu Cășuneanu Ananie. Explicând că el nu se află nemijlocit în s. Albota de Jos, fiind că la sectorul lor au locuri vacante, l-a explicat că acum să vină. Deplasîndu-se pe drum, i-au sunat colaboratorii de poliție IP Taraclia și i-au comunicat că în s. Hîrtop a fost maltratat Cășuneanu Ananie. Sosind pe adresa indicată, nemijlocit pe loc se aflau Cășuneanu Oleg, care i-a sunat, Cășuneanu Ananie, la fel și colaboratorii Primăriei com. Albota de Jos – Covaci Albina și Cășuneanu Eudochia. Porțile metalice, cum el amintește, au fost deschise. În ogradă se afla motocicletă cu 3 roți, lângă care au fost Cășuneanu Oleg și Cășuneanu Ananie. În acest timp la Cășuneanu Ananie pe față se vedeau semne vădite de vătămare. În procesul examinărilor și cercetărilor lor au venit medicii, au acordat ajutor medical necesar lui Ananie Cășuneanu, și în continuare l-au internat la Spital din or. Cahul. La întrebările ce s-a întâmplat și de unde la Cășuneanu Ananie s-au format vătămările, el a comunicat că Cășuneanu Oleg l-a lovit cu un băț de lemn în urma conflictului și a indicat la bățul dat, care se afla la o grămadă de lemne aflată în ogradă, de unde ultimul l-a luat. Bățul dat a fost ridicat de el la fața locului și a fost întocmită și prezentată lui Cășuneanu Ananie îndreptare la expertiză și după ce el a fost internat la Spital or. Cahul. Cășuneanu Oleg la întrebările lui ce s-a întâmplat a răspuns, că ultimul nu a maltratat pe Cășuneanu Ananie și nu-l aplica lovituri și că dânsul singur a căzut cînd Cășuneanu Oleg scotea motocicletă afară pe stradă, dar Cășuneanu Ananie îl împiedica. La fel Cășuneanu Oleg a comunicat, că Cășuneanu Ananie a căzut în ogradă din cauză ploii, și pământul a fost umed și că în timpul conflictului Cășuneanu Ananie a fost încălțat în șlape. Efectuând măsuri de investigație inițiale el a plecat. Și cum el ține minte Cășuneanu Oleg a scos afară motocicletă, care aparține lui Cășuneanu Oleg. La unitate de garda a fost sesizare de către reprezentanții primăriei com. Albota de Jos. Dacă el nu greșește a sunat Cășuneanu Eudochia. Cășuneanu Eudochia pentru Cășuneanu Oleg nu este ruda. În urma acumulării materialelor a fost stabilit de el că Cășuneanu Oleg a sunat la fel și primarului com. Albota de Jos și după indicațiile căruia Covaci Albina și Cășuneanu Eudochia au venit la fața locului. Cășuneanu Ananie i-a zis că a fost lovit cu un băț de către Cășunenau Oleg pe față și pe alte părți ale corpului. Nu a stabilit nici un martor. Din cuvintele ultimelor, ei erau singuri și martori oculari nu a fost posibil de a stabili. Ceea ce ține de stare psihologică a lui Cășuneanu Ananie, el nu are studii medicale. Nu poate comunica nimic referitor la starea lui psihologică. La întrebarea lui ce s-a întâmplat, el i-a spus că cînd va veni „Serviciul 112” la dânșii va comunica totul. Apoi a venit ambulanța. Medicii cînd au venit la fața locului l-au examinat pe Cășuneanu Ananie în prezența lui sub șopronul casei, afară. El se afla într-o parte, dar medicii făceau lucrul său. Cum ține minte, în timpul examinării, el a vorbit cu Cășuneanu Oleg. Cășuneanu A. a spus medicilor că l-a lovit Cășuneanu Oleg. Cășuneanu Ananie a fost încălțat în șlapi. Dacă el nu greșesc au fost de culoare albastră. Numele doamnei Albina este Covaci Albina. Da, a fost întocmit proces-verbal. A venit la fața locului, și la Cășuneanu Ananie se vedeau semne vădite de vătămare. El a avut echimoze, vânătăi pe față, a văzut semne vădite de vătămare pe față. Curgea sânge după părerea lui din nasul și buza, a avut vânătăi. Creanga conform procedurii și în conformitate cu art. 274 CPP, materialul împreună cu corpul delict ridicat se păstrează nemijlocit

la IP Taraclia. Când a venit, motocicletă era în ogradă. Nu poate să răspundă, nu ține minte detaliat unde se afla, în ce parte a ogrăzii se afla Cășuneanu Ananie în momentul sosirii la fața locului. Cășuneanu Ananie se afla din partea stângă a motocicletei. Frații Cășuneanu sunt în relații ostile, foarte rele, neprietenoase. Nu ține minte unde era motoreta respectivă, și chiar aproximativ. Ține minte că porțile au fost deschise, dar portița a fost închisă de înăuntru. Era blocată cu un butoi. Lățime porților aproape de 3 metri, standard plus portița. La fața locului el a venit singur în calitate de ofițer de sector, agent constatator. Până la momentul circumstanțelor despre care a vorbit, a parvenit plângerea de la Cășuneanu Ananie, pe faptul căreia se efectua verificare. A venit la solicitarea lui Cășuneanu Oleg. El (Cășuneanu Oleg) i-a sunat la telefonul lui. În timp ce el se deplasa la fața locului, a parvenit încă o sesizare de la IP Taraclia. A avut 2 sesizări: una de la Cășuneanu Oleg și una de la IP Taraclia. Nu au fost urme de sânge vizibile. Bățul dat i-a dat Cășuneanu Ananie, luându-l din grămadă de crengi. Bățul a fost ridicat la fața locului după procedură în prezența lui Cășuneanu Ananie și Cășuneanu Oleg. La capătul bățului a pus ceva. Nu ține minte dacă bățul a fost împachetat și sigilat. Da, obiectul ridicat a fost fotografiat. La fața locului bățul a fost fotografiat și ridicat. Creanga nu are formă corectă. Grosime din ambele capete a fost diferită, lungime a fost 1,6 - 1,7 metri. Îi se pare că a fost ruptă dintr-o partea, din altă parte a fost de grosime 8-10 cm. Motocicleta era în ograda. Lui a sunat Cășuneanu Oleg și i-a spus că are conflict cu Cășuneanu Ananie. Motivul conflictului a fost că Oleg a vrut să facă curățenie în ograda, deoarece acolo au fost multe lucruri aruncate și el (Cășuneanu Oleg) nu a avut intenția de a deteriora motocicleta, el (Cășuneanu Oleg) vroia să scoată motocicleta pe stradă afară ca să facă curățenie în curte. El s-a adresat către dînsul ca să evite careva conflicte cu Cășuneanu Ananie, fiind că au avut loc anterior niște conflicte. La locul cercetării unde a avut loc conflictul, a cercetat această motocicletă în genere. Cășuneanu Ananie i-a prezentat raport de expertiză tehnică a motocicletei despre prezența deteriorărilor. Cășuneanu Ananie i-a prezentat raport de expertiză nu la momentul cercetării la fața locului, dar mai târziu. Nu țin minte ce deteriorări a avut motocicleta. În linii generale a examinat motoreta, dar nu detaliat. Nu ține minte dacă procesual a întocmit proces-verbal de cercetare. Nu țin minte dacă cine i-a ajutat la scoaterea motocicletei din ogradă. Nu ține minte dacă a fotografiat motocicleta înainte de a pleca. Cășuneanu Ananie mergea singur, în ambulanța el singur a intrat, după părerea lui. El (Cășuneanu Ananie) a luat niște lucruri din casă, a avut confuzie, nu se mișca și orienta în timpul și în spațiu. A fost tulburat. Nu ține minte cum se deplasa Cășuneanu Ananie. Încă o plângere a fost depusă câteva zile înainte de conflict. În ograda în care a avut loc incidentul într-adevăr a fost dezordine, au fost crengile și au fost obstacole de a deschide porțile. Cășuneanu Oleg vroia să facă ordine în casă părintească, unde el are 4/5 cota parte, iar Cășuneanu Ananie are 1/5 cotă parte, și de aceea la dânșii apar diferite conflicte. Oleg i-a cerut ca să vină la el acasă ca să evite conflict. Oleg i-a spus că nu era acolo câteva luni, și vrea să facă curățenie, dar Ananie nu-i permite. Dezordine consta în aceea că au fost nu numai crengile. Luna aprilie, primăvară și mult gunoi. Cășuneanu Ananie înainte cu câteva zile de conflict a depus o plângere la IP Taraclia referitor la deteriorarea motocicletei. Pe materialul dat lui Cășuneanu Ananie a fost dat răspuns și el nu a avut temei pentru a atrage la răspunde pe Cășuneanu Oleg referitor la deteriorarea motocicletei, vinovăția lui nu a fost dovedită prin materialele dobândite. Cășuneanu Ananie indirect indică că această faptă a săvârșit Cășuneanu Oleg. Alte declarații și martori el nu are. Cășuneanu Oleg neagă faptul, că el a deteriorat motocicleta. Materialul a fost examinat și pornită procedura contravențională în privința persoanei necunoscute. A fost emisă ordonanță de inițierea procedurii contravenționale, care se examinează în timp de 1 an. La moment procedura este în stare de examinare. Cînd a ajuns la fața locului în ograda au fost ei

amândoi (Căşuneanu Oleg şi Ananie), dar reprezentanţii primăriei au fost afară pe stradă, în ograda casei ei nu au intrat. Motocicleta a fost în ogradă. Din cauza dată s-a început conflictul Căşuneanu Oleg vroia să scoată motocicleta afară ca să facă curăţenie, dar Căşuneanu Ananie îl împiedica. A aflat acesta din cuvintele lui Căşuneanu Oleg. Dacă a întocmit anterior în privinţa lui Căşuneanu Oleg proces-verbal cu privire la contravenţie sau a fost el anterior a atras la răspundere contravenţională, refuză să răspund la întrebarea dată. Dacă în aceea zi Ananie Căşuneanu porta ochelari de vedere nu ţin minte. Dacă Ananie Căşuneanu în aceea zi i-a comunicat că Căşuneanu Oleg a deteriorat careva bunuri nu a fost discuţii pe faptul dat. Dacă şi după acest incident Căşuneanu Oleg l-a mai sunat pe domnul el să-l anunţe despre alte fără delegi - ruperea gardului, ruperea uşii şi multe alte lucruri în gospodărie în lipsa lui, nu ţine minte. Hainele la partea vătămată cînd a venit la faţa locului au fost murdare. A fost îmbrăcat în pulover de culoare verde închisă şi în pantaloni. În acea zi a fost ploaie. Careva urme biologice la faţa locului nu au fost depistate. Ograda/curte este din pămînt. Dacă în locul unde se afla Căşuneanu Ananie a observat sînge nu ţine minte dacă au fost depistate la locul incidentului careva urme de sânge.

În şedinţa de judecată, fiind audiată martorul Căşuneanu Evdochia, a declarat instanţei că, cu inculpatul Căşuneanu Oleg şi partea vătămată Căşuneanu Ananie îi cunosc ca cetăţeni, ca locuitori din ***** Nu ţine minte ce data a fost, a fost ziua ploioasă. A fost 2 ani în urmă, era primăvara, ei erau îmbrăcate în haine călduroase. La cererea primarului com. Albota de Jos, Tataru Vitalie, ea cu d-na Albina Covaci trebuia să ne apropie la faţa locului la domiciliului domnilor Ananie şi Oleg Căşuneanu. Era în timpul mesei orele 12:30-13:00. Ei s-au dus cu maşina, au ajuns la faţa locului, afară a fost Căşuneanu Ananie, care a fost lângă poartă afară. Lîngă motocicleta a fost Ananie Căşuneanu. În acest moment Oleg Căşuneanu tăia crengile de la un copac, tot în stradă. Ei s-au apropiat de Căşuneanu Ananie şi pe faţa lui el avea sînge în regiunea nasului. Ei i-au propus ajutor, dar el a spus că nu trebuie, dar trebuie să chemăm ambulanţa, pentru că nu au competenţe, nu sunt specialişti medici. Ea este inginer cadastral în primărie, dar Covaci A. este inginer funciar. Ea a sunat în ambulanţa din motiv că Căşuneanu Ananie nu avea telefon. Peste vreo 5 minute s-a apropiat poliţistul de sector - Veaceslav Jelezneac şi după aceasta ea a plecat cu d-na Albina Covaci. Ea a întrebat pe Ananie ce s-a întâmplat, însă ultimul nu i-a răspuns nimic. Ei au întrebat şi pe Oleg Căşuneanu ce s-a întâmplat, dar el le-a spus, că Ananie a căzut din cauza ploii, şi nu avea el pe picior un papuc. După ce a venit poliţistul ei au plecat. În afara de ei nu au fost încă nimeni. Ei nu au observat careva leziuni corporale la Ananie Căşunenau. Ea a propus lui Ananie un şervеţel umed, dar el a respins. La Oleg nu a observat leziuni corporale, el tăia crengi. Hainele lui au fost murdare de la copac şi de la glod, pentru că el se urca la copac. Dar urme de sînge nu a observat la Oleg Căşuneanu. Ananie a fost sprijinit spre remorca motocicletei. În timpul aflării lor la faţa locului ei s-au aşezat la automobil pentru că a fost timp ploios, şi nu au auzit despre ce vorbeau Ananie şi Oleg Căşuneanu. Parcă era motocicletă în regulă, pentru că nimic nu era stricat. După cum ţine minte porţile în ograda domiciliului au fost închise. Această casă are 2 intrări diferite. Şi în ogradă tot sunt 2 intrări diferite. Domnul Oleg trăieşte în Cahul, dar Ananie mai mult trăieşte în Chişinău. Şi uneori vin la sat. Motocicletă a fost în partea porţilor care aparţine domnului Oleg. A povestit aceeaşi declaraţii ca şi la faza de urmărire penală. În ograda sunt 2 intrări diferite. Poartă mare şi 1 portiţa în partea lui Căşuneanu Ananie. Prin portiţa de intrare lui Căşuneanu A. nu poate intra transport mare, bicicleta poate intra. Ea din ceea ce ştie poarta mare este intrare în gospodăria lui Căşuneanu Oleg. Fiind inginer cadastral ea cunoaşte că gospodăria este împărţită la 2 părţi şi a spus că este separată intrarea de la Căşuneanu Oleg şi Ananie. Ea a stat acolo 10-15

minute și în timpul aflării ei tot ploia afară, de aceea a intrat în mașina. De la primarul ei au aflat despre conflict și că a sunat Ananie Cășuneanu și ei trebuie să se prezinte ca reprezentații primăriei la fața locului. Motoreta a fost afară, pentru că poarta a fost închisă. Dacă aceste case sunt juridic separate nu poate să spună precis cui și ce partea a ogrăzii aparține precis, dar știe că este împărțit. Este o bucătărie de vara în curtea în care intră Ananie. Este o căsuță mică, un bun imobil. Nu cunoaște unde Ananie locuiește în timp ce vine din Chișinău, în casa mare sau în casa mică. Dacă între căsuță mare și mică există gardă nu știe. Oleg a prezentat niște documente că el anterior a avut conflicte cu Ananie. El spunea că au avut certe mai înainte cu Ananie. Deja când a venit ambulanța ei au plecat. A fost la fața locului polițistul de sector, ei l-au întrebat dacă pot pleca și el a spus că pot. Ei nu au auzit despre ce el a vorbit cu Ananie și Oleg Cășuneanu. În proces-verbal de audiere a martorului Cășuneanu Evdochia sunt semnăturile ei și textul este scris tot de ea. Ananie ceva i-a spus despre motoreta, confirmă și susține declarațiile ei date la faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, fiind audiată martorul Covaci Albina, a declarat instanței că, pe inculpatul Cășuneanu Oleg și Cășuneanu Ananie cunoaște după lucru. Ea activează în Primăria Albota de Jos în funcție de inspector fiscal. A fost primăvara anul trecut, sau 2 ani în urmă, precis nu ține minte. În acest moment a fost la lucru, a fost în timpul mesei, după aceea i-a sunat primarul, dar anume a sunat Evdochiei Cășuneanu. Ei au fost în Primăria s. Albota de Jos. Primarului i-a sunat Cășuneanu Ananie sau Oleg ca el singur să vina la fața locului, dar el a fost ocupat și ni-a rugat ca ei să se deplaseze la fața locului. Ei s-au așezat în mașina și s-au deplasat spre domiciliul comun lui Ananie și Oleg Cășuneanu. Acesta este casa părintească și ambii acolo trăiesc. Cînd au ajuns la fața locului au văzut că pe fața lui Ananie Cășuneanu a fost puțin sînge. Ananie a fost lângă casa afară sau lângă porțile afară. Nu poate să spună în ograda sau afară pentru că a trecut mult timp. Ananie a refuzat să discute cu ei și a rugat ca ei să cheme poliția și ambulanța. El nu a spus din care motiv nu dorește să discute cu ei, dar numai a spus că nu este treaba lor. Ananie discuta cu Evdochia în limba de stat, ea nu a înțeles despre ce ei au vorbit pentru că este vorbitor de limba rusă. Ananie stătea lângă motocicletă și căuta încălțămintea sa. Ananie nu era încălțat și căuta încălțăminte sa. Ananie a fost singur și nu departe de el se afla Oleg Cășuneanu. După cum ea ține minte Oleg a fost în ograda și tăia crengile și cînd ei au venit el s-a apropiat de ei. Ananie a fost în hainele de lucru, care erau curate, și nu era sînge pe hainele lui. Ei au discutat și cu Oleg Cășuneanu. Oleg tot discuta în limba de stat și ea nu a înțeles totul despre ce el a discutat cu Evdochia. Dar cum ea a înțeles Oleg nu vroia ca Ananie să intre în ograda lui. Acesta a înțeles din cuvintele amândouă, Ananie a vrut să intre, dar Oleg nu vroia ca Ananie să intre la el în ogradă. Dar ea poate să greșească. Aceasta este tot ce ea a înțeles. Hainele lui Oleg a fost de lucru, și tot a fost curate. Oleg a fost în haine de casă, nu a văzut glod pe haine. A stat lîngă stradă. Ea a stat de la dînșii nu prea departe. Ei au sunat în poliția și ambulanța, dar cînd au plecat au întâlnit ambulanța, dar mai târziu a venit poliția. Cînd au fost la fața locului, ei au fost numai în patru. Ei nu au auzit despre ce au discutat poliția și ambulanța cu Cășuneanu Oleg și Ananie. Porțile lîngă care a stat Ananie, nu ține minte, în ce stare au fost deschise sau închise. Ei (Cășuneanu Oleg și Ananie) nu se băteau, nu ofensau, nu înjurau unul pe altul. Din cuvintele lui Ananie, a aflat că Oleg l-a bătut. Ei au aflat totul numai din spusele lui, ei nu au văzut acesta. Oleg a aplicat lovitură lui Ananie. Dar Oleg a spus că Ananie a căzut singur, aceste sunt spusele lor. Primarul le-a sunat și a spus că trebuie să se deplaseze la fața locului pentru că a fost situație de conflict. A dat aceeași declarații. Primele declarații au fost mai detaliate. A trecut mult timp. Ea nu știe din care motiv a solicit ajutor, și despre ce a vorbit cu Evdochia, pentru că nu cunoaște limba de stat. Distanța de la ea până la Cășuneanu Ananie constituie aproximativ 3

metri și ea a avut posibilitate să vădă că pe hainele lui Ananie nu sunt urme de sînge. Cășuneanu Ananie a stat lîngă motocicletă și căutați încălțăminte sa. El se sprijinea pe motocicletă, el cu viziune a căuta papucul său. După părerea ei Ananie a fost agresiv. Ei au propus ajutor, dar el a refuzat. A fost la o distanță mai multe de 3 metri de la Ananie pînă la ei, cînd ei au propus ajutor și el nu a vrut să se apropie la ei și a refuzat. Ei nu încercau să se apropie de Ananie Cășuneanu. Ei au propus ajutor, dar el a refuzat de la ajutorul lor. Vizual nu se vedea careva defecțiuni la motocicletă. Ei au stat acolo aproximativ 30 minute. Și în timpul acesta nu au fost alte persoane. Ananie a spus că ei nu sunt competente, și nu pot să acorde primul ajutor medical. Oleg s-a apropiat la ei, vroia să explice situația. Oleg a fost emoțional. Nu a înțeles despre ce ei au vorbit pentru că vorbeau la limba de stat, pe care ea nu posedă. Gospodărie din punct de vedere juridic este împărțită la 1/5 și 4/5, dar la cine și cît aparține, nu ține minte. Ei în mașina aveau trusă medicală și acolo sunt medicamente pentru acordarea primului ajutor medical. Din partea de față, nu se vedea nimic deteriorat pe motocicletă. Afară a fost posomorit, nu a fost ploaie. Ploaia s-a început după ce ei se deplasau înapoi. Pe strada, pămîntul a fost umed. Înainte de acesta a fost ploaie.

În ședința de judecată, fiind audiată martorul Șerepera Galina, a declarat instanței că, cu inculpatul Cășuneanu Oleg și cu partea vătămată Cășuneanu Ananie nu sunt în nici o relație. Ea a fost la chemare. Ea a activat în calitate de feldșer în ambulanța Taraclia. Acesta a fost în anul 2023 primăvara. A fost în timpul zilei, a venit cu șoferul și sanitarul. Nu ține minte numele și prenumele lor. Au ieșit în s. Hârtop, r. Taraclia la Cășuneanu Ananie. A fost chemată din motivul că a fost maltratat Cășuneanu Ananie, care este prezent în sala de judecată. Acesta a aflat din informație telefonică. Cășuneanu Ananie cînd ei au venit, a fost afară și a fost colaboratorul de sector Jelezneac Veaceslav lîngă porțile. Motocicleta a fost, nu ține minte dacă porțile au fost închise sau deschise. Motocicleta a fost cu remorca. În remorca au fost crengi. A fost inculpatul care este fratele părții vătămate și care a fost în ograda. După acesta, ei au intrat în ograda pentru a acorda ajutor medical pe pragul casei. Ei l-au examinat, el a avut tensiunea ridicată, au presupus că el a avut fractura nasului, și curgea sînge din nas. Ei au acordat asistența medicală la nas și cu asistent medical au plecat la Cahul la urgența din Cahul. Ei au lăsat pe pacientul acolo și s-au întors înapoi. Ea a întrebat la fața locului ce s-a întâmplat. Ananie a răspuns că cu pumnul fratele l-a lovit pe nas și cu un băț peste picioare. Însă careva echimoze și escortații nu a depistat pe picioare. Din cuvintele lor a înțeles că ei sunt într-un conflict îndelungat. În prezența lor părțile nu se loveau, nu ține minte dacă au fost exprimate cuvinte necenzurate. Ea a văzut numai pe aceste persoane. Nu a observat la motocicletă careva deteriorări. Cînd a fost la fața locului nu ține minte în ce stare a fost pămîntul umed sau nu. Nu știe cu care băț a lovit inculpatul peste picioarele lui Cășuneanu Ananie. În motocicleta au fost multe crengi. Inculpatul a auzit convorbirea lor, Ananie a spus lor că o parte a casei aparține lui, dar alta aparține fratelui lui și nu trebuie de a intra în altă parte a casei. Și nu a intrat în casa deoarece curgea sînge din nas. În timpul cînd Cășuneanu A. a spus că Oleg l-a lovit cu pumnul pe nas, ultimul a negat acest fapt. Nu știe dacă s-a confirmat diagnoza la pacient de fractura nasului. Ea a acordat asistența medicală pe partea casei care aparține inculpatului Cașuneanu Oleg. A fost oprită salvarea pe drum pentru că Ananie Cașuneanu a vrut la veceu, din motiv că au dat medicamente diuretice. Nu ține minte dacă partea vătămată i-a povestit ceva în ambulanța pe drum spre Cahul. Vânătaie apare nu deodată după lovirea. Despre faptul dat nu ține minte concret cine a spus că va fi examinare cauzei în judecată, ambii au spus despre conflict îndelungat și despre împărțirea casei și despre motocicleta și despre crengile și gunoiul. Despre murdăria în ograda, că Ananie face murdărie de la crengile aduse. Și al doilea frate a dorit să scotă motocicleta din ograda. Nu ține

minte dacă în acesta zi a plouat. Cînd ei au venit la fața locului nu au fost reprezentanții din primărie. Nu ține minte dacă Căşuneanu Ananie era încălțat sau a fost descălțat. Ține minte că cînd înainte de ce ei au plecat la Cahul el s-a dus la bucătărie, el s-a încălțat și s-a îmbrăcat. Bucătăria a avut intrare separată, la care duce o portiță. A fost o bucătărie, și a fost o casă, o partea aparține lui Ananie, altă partea aparține lui Oleg. Tine minte că Ananie a plecat ca să-și schimbe haine și să ia încălțămintea. Nu ține minte dacă Oleg sau Ananie purtau ochelari. Dacă cineva purta ochelari nu poate să spune. A trecut mult timp 1,5 ani și nu ține minte în ce a fost îmbrăcată partea vătămată. A fost conflict din motivul gunoiului, a fost motocicletă în ograda, crengi au fost, și a fost propus să ia crengile de pe o parte ca ei să poată să treacă în ograda.

În susţinerea învinuirii formulate, pe componența de infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, partea acuzării a prezentat următoarele probe administrare la urmărirea penală și examinate în şedinţa de:

- Plîngerea din numele Căşuneanu Ananie înregistrată în R-1 al IP Taraclia cu nr. *****din *****de a fi atras la răspundere cet. Căşuneanu Oleg, *****a.n., care 19.04.2023, în jurul orelor 12:20 l-a maltrat în ograda gospodăriei sale amplasată în *****aplicînd lovituri cu pumni, picioare și baston din lem cauzînd leziuni corporale, /vol. I, f.d. 4/;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023 în cadrul cărui a fost stabilit că locul săvârșirii infracțiunii este gospodăria aflată pe adresa *****La momentul examinării porțile gospodăriei sunt deschise, în poartă se află motocicleta cu n/î *****, pe pămînt lîngă partea din față a motociclete sunt prezente urme de picături asemănătoare sângelui. În cadrul cercetării a fost ridicat un baston din lemn cu lungimea de 1,83m, /vol. I, f.d. 11-12/;

- Raport de constatare medico-legală nr. *****din *****, conform cărui, la examinarea cet. Căşuneanu Ananie, a.n. *****, s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze periorbital bilateral, fractura oaselor nazale, excoriație pe nas, echimoză pe gamba stîngă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară, /vol. I, f.d. 18/;

- Procesul-verbal de examinare al bastonului din lemn din 13 iunie 2023, /f.d. 39-40/;

- Raport de expertiză medico-legală nr. *****din *****, conform cărui, la examinarea documentelor pe numele Căşuneanu Ananie, a.n. *****, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze periorbital bilateral, fractura oaselor nazale, excoriație pe nas, echimoză pe gamba stîngă, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară; Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor corporale, cauzarea lor de la cădere de sinestătător la sol pe timp ploios se exclude, /vol. I, f.d. 65-66/.

Corpurile delicte: la prezenta cauză penală în calitate de corp delict a fost anexat bastonul din lemn cu lungimea de 185 cm cu lățimea variabilă de la 4,5 cm pînă la 7 cm, ridicat prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, care prin ordonanța din 13.06.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict și se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Taraclia (chitanța nr. 946 din 13.06.2023). /vol. I, f.d. 41-42/

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de*

instanţa de judecată, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La adoptarea unei hotărîri de condamnare, pînă la rămînerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărîre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcînd parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*", pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvîrşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Căşuneanu Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că *organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.*

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Căşuneanu Oleg ***** a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atît natura şi cauza acuzaţiei, cît şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvîrşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal*, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de Procedură Penală prevede că *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau*

de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de Procedură Penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.*

Analizînd declarațiile inculpatului în raport cu probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Căşuneanu Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost dovedită.

Standardul *dincolo de orice îndoială rezonabilă* (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. Romînia, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Căşuneanu Oleg *****.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Căşuneanu Oleg ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal a fost corect calificată după indicii calificativi - *Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale.*

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpatului Căşuneanu Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, *anume inculpatul la data de 19 aprilie 2023, în jurul orelor 12:20, aflându-se în ograda gospodăriei amplasate în *****, împreună cu fratele său natural Căşuneanu Ananie *****, care în conformitate cu prevederile art. 133^1 din Codul Penal al RM, este membrul lui de familie, conştientizând caracterul ilicit al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind survenirea lor, pe fundalul relaţiilor ostile existente, în cadrul izbucnirii unui nou conflict, intenţionat i-a aplicat lui Căşuneanu Ananie câteva lovituri cu mâinile asupra feţei şi capului, precum și intenționat i-a aplicat lui cîteva lovituri cu un baston peste piciorul stâng mai jos de genunchi, cauzându-i suferinţe morale și vătămare uşoară a integrităţii corporale exprimată*

*prin traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoze periorbital bilateral, fractura oaselor nazale, excoriație pe nas, echimoză pe gamba stîngă, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, ce se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****.*

Astfel, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiect material al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei), în cazul de față corpul părții vătămate Ananie Cășuneanu.

Victimă a infracțiunii specificate la art. 201[1] alin. (1) din Codul Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie răspunderii penale, precum şi potrivit 133[1] Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Infracţiunea prevăzută la art. 201[1] din Codul penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Respectiv, Regulamentul privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății Nr. 534 din 26.07.2023, prevede conform pct. 32-33 vătămările ușoare a integrității corporale sau a sănătății se caracterizează prin 1) dereglarea sănătății de scurtă durată; 2) incapacitatea de muncă generală permanentă și neînsemnată. Dereglarea sănătății de scurtă durată este starea morbidă condiționată de traumă, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv. La fel potrivit pct. 29-31 vătămările medii a integrității corporale sau a sănătății se caracterizează prin 1) lipsa pericolului pentru viață; 2) lipsa tuturor consecințelor prevăzute în prezentul Regulament cu referire la vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 3) dereglarea sănătății de lungă durată; 4) incapacitatea de muncă generală permanentă și însemnată. Dereglarea sănătății de lungă durată este starea morbidă condiționată de traumă, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 de zile). Incapacitatea de muncă generală

permanentă și însemnată reprezintă o incapacitate în volum mai mare de 10%, dar nu mai mult de 33% (o treime), inclusiv

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: *este membru al familiei victimei.*

Potrivit materialelor cauzei, Cășuneanu Oleg ***** în momentul comiterii faptei comisă în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății avea împlinită vârsta de 16 ani, deci fiind subiect al infracțiunii imputate, precum și a comis fapta în privința unui membru de familie, existând o relație dintre frații cu referire la partea vătămată Ananie Cășuneanu acestea potrivit art. 133[1] Cod penal fiind victimă ale infracțiunii de violență în familie.

Analizînd caracteristicile elementelor constitutive ale infracţiunii examinate, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate, în coroborare cu raportul de expertiză medico-legală nr. *****din 26 iunie 2023, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Cășuneanu Oleg ***** a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Cășuneanu Oleg *****, în calitate de membru de familie, a comis acțiunea intenționată în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, noțiunea de *violență în familie* semnifică acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Referindu-i-se la fenomenul violenței în familie, instanța de judecată reține că prevenirea şi combaterea violenței în familie fac parte din politica națională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislației cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbați constituie elementul-cheie în prevenirea violenței asupra femeilor, faptul că violența în familie afectează femeile în mod disproporționat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenței, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată ținând cont de natura relațiilor sociale l-a care s-a atentat în raport cu Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Cășuneanu Oleg în privința părții vătămate Cășuneanu Ananie.

Legătura de cauzalitatea dintre fapta prejudiciabilă, adică acțiunile violente ale lui Căşuneanu Oleg și urmările prejudiciabile sub forma vătămării corporale ușoare, este confirmată prin declarațiile părții vătămate.

Instanța de judecată a constatat existența vinovăției inculpatului reieșind și din declarații ale martorilor Jelezneac Veaceslav, Căşuneanu Evdochia, Covaci Albina, Șerepera Galina.

Așadar, instanța de judecată apreciind prin coroborare probele administrate de acuzatorul de stat și care au fost desfășurate „supra" conchide că la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care dovedesc vinovăția inculpatului și că anume Căşuneanu Oleg a comis infracțiunea imputată.

Or, argumentele respective au fost combătute în ședința de judecată cu probele administrate în mod corespunzător, cărora instanța le-a dat apreciere minuțioasă în prezenta sentință și care coroborează între ele.

Deși apărarea a negat constant săvârșirea faptei în ședința de judecată, susținerea acesteia nu are suport probatoriu. Simpla afirmație a stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorii inculpatului și declarațiile făcute de inculpat, denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Deși, în versiunea apărării nu este probată vina lui Căşuneanu Oleg ***** în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată consideră abordarea în cauză ca fiind declarativă și lipsită de un suport probatoriu, în condițiile în care versiunea acuzării este susținută prin probe pertinente, care în mod direct indică asupra inculpatului. Acțiunile inculpatului au fost realizate într-o manieră în care acesta a urmărit să le redea amploare și ca efect, partea vătămată și raportul de expertiză judiciară au confirmat aceste acțiuni.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce li se reține.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Căşuneanu Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1), lit. a) din Codul Penal. Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Căşuneanu Oleg la răspundere penală.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de*

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părții Generale a Codului Penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod Penal.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura și durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșită de către aceasta fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că *circumstanțe atenuante* în baza art. 76 din Codul Penal la săvârșirea infracțiunii de către

învinuitul Căşuneanu Oleg ***** au fost stabilit: a) săvîrşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal, *circumstanțe agravante*, în acţiunile învinuitului Căşuneanu Oleg ***** nu s-au stabilit.

Circumstanțe ce a-r libera inculpatul Căşuneanu Oleg de răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 53 Cod Penal n-au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Căşuneanu Oleg ***** care potrivit revendicării nu a fost atras la răspundere penală. /vol. I, f.d. 121/

Căşuneanu Oleg, a fost supus răspunderii contravenționale de 11 ori dintre care de 4 ori în anul 2017, conform art. 69 alin. (1), art. 104 alin. (1) și art. 105 Cod Contravențional și de 7 ori în perioada 2018-2022 pentru încălcări ale RCR. /vol. I, f.d. 120/ La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. /vol. I, f.d. 123, 124/

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru a-l recunoaște pe Căşuneanu Oleg vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de lit. a) alin. (1) art. 201^1 Cod Penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, a încasa cheltuieli de judecată, a nimici corpul delict, de a admite acțiunea civilă

Apărătorul inculpatului, avocatul Nedov Gheorghi, a lăsat soluționarea cauzei la discreția instanței, solicitînd aplicare pedepsei minime în caz în care instanța junge la concluzia despre vinovăția inculpatului.

Partea vătămată a solicitat stabilirea inculpatului pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 04 ani și a solicitat admiterea acțiunii civile.

Respectiv, cele indicate supra vor fi luate în considerare de instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Potrivit art. 8 Cod Penal, *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Totodată, conform art. 9 Cod Penal, *timpul săvârşirii faptei se consideră timpul când a fost săvârşită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.*

Articolul 10 din Codul Penal, prevede la alin. (1), că *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) din acelaşi articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Instanța de judecată notează, că infracțiunea de care este învinuit inculpatul Căşuneanu Oleg a fost săvârşite la data de 19 aprilie 2023 în privința părții vătămate Căşuneanu Ananie.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod Penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului Căşuneanu Oleg ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 ore.

La stabilirea pedepsei sub forma de muncă neremunerată, instanța ia în considerație faptul că nu există restricții pentru aplicarea pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul societății față de condamnat, iar conform p. 24-27 Decizie Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.13g/2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolului 67 alin.(4) din Codul Penal şi a unor prevederi ale articolului 194 alin.(2) din Codul de executare (munca neremunerată în folosul comunităţii) nr. 15 din 07.02.2017, - Curtea notează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei – în calitate de obligaţie pentru termenul de probă. Curtea remarcă că, în accepţiunea articolului 67 alin. (1) din Codul Penal, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. În acest sens, Curtea reţine recomandările Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, prin care statele membre sunt încurajate să recurgă cât mai mult posibil la alternative pentru detenţie şi să reorienteze politicile penale către aplicarea mai rară a pedepsei închisorii [a se vedea în special Recomandarea nr.R(92)16 din 19 octombrie 1992 referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, Recomandarea nr.R(99)22 din 30 septembrie 1999 cu privire la supraaglomerarea închisorilor şi inflaţia populaţiei închisorilor]. De asemenea, Curtea Europeană în jurisprudenţa sa s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga şi alţii v. Ungaria*, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza *Norbert Sikorski v. Polonia*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou v. Cipru*, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 189 din Codul de Executare, executarea pedepsei muncă neremunerată în folosul comunităţii de către Căşuneanu Oleg ***** se asigură de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de partea vătămată.

Instanța de judecată reține faptul că partea vătămată Căşuneanu Ananie a depus acțiune civilă împotriva inculpatului prin care solicită încasarea din contul lui Căşuneanu Oleg prejudiciul material, prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată după cum urmează: - 9337 lei - prejudiciul material cauzat motocicletei, conform raportului de expertiză nr. *****din *****, /vol. II, f.d. 60/; - 1050 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice conform bonului de plată nr. *****/ *****din *****, /vol. II, f.d. 52/; - 1600 lei costul ochelarilor, conform chitanței ***** din *****, /vol. II, f.d. 47/; - 174 lei cheltuieli pentru

servicii medicale, corecția optică și oftalmoscopie, conform bonului fiscal nr. *****din *****, /vol. II, f.d. 48,49/; - 8000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (costul expertizei psihologice conform bonului de plată nr. *****din *****), /vol. II, f.d. 53, 147/; - 10000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice calificate, conform contractului nr. *****, /vol. II, f.d. 77/; - 748,50 lei cu titlu de cheltuieli de transport, /vol. II, f.d. 172/; - 115 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii printer/xerox, /vol. II, f.d. 171, 172/; - 350000 lei cu titlu de prejudiciu moral (compensarea suferințelor fizice și psihice), cauzate prin infracțiune.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile în mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Conform art. 219 alin (1) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de Procedură Penală, *alin.(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. Alin. (2) la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Alin. (3) odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Prin ordonanța din 05.07.2023, Căşuneanu Ananie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. /vol. I, f.d. 47/

În conformitate cu art. 2036 Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă*

la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Aliniatul (1) al art. 2037 Cod Civil stipulează că *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Instanța de judecată subliniază că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Jurisprudența CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate", adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Reieșind din circumstanțele speței, suferințele psihice și fiziced la care a fost supusă partea vătămată ca urmare a traumelor și violenței aplicate, impun instanța de judecată să încaseze de

la inculpat un prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în beneficiul lui Căşuneanu Ananie, în sumă de 5000 /cinci mii/ lei, cuantum care se prezumă că este echitabil, așa cum despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, dar nu exagerată, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate și suma acordată.

Or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca reclamantul trebuie să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu.

Instanța constată că potrivit bonurilor anexate, se confirmă suportarea cheltuielilor pentru medicamente, consultații medicale ș.a., legate de fapta comisă, motiv din care a ajuns la concluzia de a încasa de la Căşuneanu Oleg în beneficiul partea vătămată Căşuneanu Ananie suma prejudiciului material în mărime de 31024,50 lei.

Chestiunea privitoare la cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Căşuneanu Oleg în contul statului suma de 768 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 26 iunie 2023 și raportului de constatare nr. *****din 21 aprilie 2023. /vol. I, f.d. 18, 65/

Astfel, raportând prevederile art. 227 și 229 CPP RM la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Căşuneanu Oleg atâta timp cât aceasta a fost recunoscut vinovat că a comis infracțiunea imputată, vina acesteia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 768 lei, în prezenta cauză penală din contul inculpatului Căşuneanu Oleg în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

Corpurile delicte: un baston din lemn cu lungimea de 185 cm cu lățimea variabilă de la 4,5 cm pînă la 7 cm, care a fost recunoscut în calitate de corpul delict în cauza penală care se află în camera de păstrate a corpurilor delicte a IP Cahul (chitanța nr. 946 din 13.06.2023) /f.d. 41, 42/, în baza art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, urmează a fi nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

Față de inculpat nu a fost aleasă măsura de reprimare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Căşuneanu Oleg *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod Penal, se aplică pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 160 /una sută șaizeci/ ore.

Se încasează de la Căşuneanu Oleg ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în mărime de 768 /şapte sute şaizeci şi opt/ lei.

Se admite parţial acţiunea civilă.

Se încasează de la Căşuneanu Oleg ***** în beneficiul Căşuneanu Ananie *****, suma de 5000 (cinci mii) lei, în contul reparării prejudiciului moral şi suma de 31024 (treizeci şi una mie douăzeci şi patru) lei şi 50 bani, în contul reparării prejudiciului material.

Corpul delict: un baston din lemn cu lungimea de 185 cm cu lăţimea variabilă de la 4,5 cm pînă la 7 cm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Taraclia (chitanţa nr. 946 din 13.06.2023) - de nimicit, la devenirea definitivă a sentinţei.

Sentinţa motivată este pronunţată în şedinţa publică la data de 28 ianuarie 2025.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Andrei Scripcenco**