Dosarul nr. 5r-7465/2025
nr. 4-25176068-12-5r-18122025

H O T Ă R Â R E

03 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Contravenient Cecoi Ion

examinând în ședință publică contestație depusă de contravenientul

Cecoi Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

în cauza contravențională în privința acestuia, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 802809 din 12.10.2025, întocmit în baza art. 91/1 alin.(17), art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 18.12.2025 – 03.04.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 802809 din 12.10.2025, **Cecoi Ion**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 91/1 alin.(17), art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 46 unități convenționale ceea ce constituie 2300 lei.

2. Prin procesul verbal cu privire la contravenție antemenționat, s-a constatat că la 12.10.2025, ora 06:10 **Cecoi Ion** în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 40, a manifestat un comportament neadecvat, fumând țigări, consumând băuturi în spațiu public.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 91/1 alin.(17), art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional.

3. Procesul verbal cu privire la contravenție sus menționat a fost contestat de către contravenient la data de 24.10.2025, care solicită admiterea contestației cu anularea și încetarea procesului verbal contravențional.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, de către agentul constatator nu au fost probe concludente și nici detalii clare privind circumstanțele faptei.

4. Contravenientul fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că nu este de acord cu cauza și procesul verbal întocmit, în loc public nu a servit băuturi alcoolice și nici nu a fumat. La fel a menționat că agentul constatator nu a arătat nici o probă care să demonstreze vinovăția sa. La întrebările adresate a comunicat că semnătura din proces-verbal îi aparține însă nu i s-a adus la cunoștință pentru ce trebuie să semneze.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum și nu a comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (2) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența agentului constatator.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 12.10.2025, în prezența contravenientului, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa. Contestația supusă examinării a fost depusă la 24.10.2025, fiind respectat termenul prevăzut de art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovățesc persoana in a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 802809 din 12.10.2025 emis în baza art. 91/1 alin.(17), art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Toma Constantin, s-a stabilit

că, la 12.10.2025 ora 06:10, Cecoi Ion, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Bulgară nr. 40, a manifestat un comportament neadecvat, fumând țigări, consumând băuturi în spațiu public.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

De menționat că procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții. Contravenientul nu a făcut dovada celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de agentul constatator.

Instanța reține că recunoașterea vinovăției, consemnată sub semnătură proprie în procesul-verbal la momentul întocmirii, constituie o probă certă care confirmă faptele constatate, iar simpla invocare ulterioară a necunoașterii conținutului actului nu este susținută de dovezi care să răstoarne prezumția de legalitate și veridicitate a procesului-verbal.

Având la bază aceste circumstanțe, instanța va dispune respingerea contestației ca fiind nefondată.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 451^{1}-451^{4} 458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca nefondată contestația depusă de petiționarul **Cecoi Ion,** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 802809 din 12.10.2025, întocmită în baza art. 91/1 alin.(17), art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu Grecu**