Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Corneliu Guzun)
Dosarul nr. 2a-1713/25
(2-24060547-02-2a-14052025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”BOLGARI GROUP”, intervenientul accesoriu Vladimir Balan privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 3 iunie 2024, reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”BOLGARI GROUP” (*în continuare SRL”BOLGARI GROUP”*), intervenientul accesoriu Vladimir Balan privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 4 mai 2022, în municipiul Chișinău, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ion Roșca și autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Vladimir Balan.
Susține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 516731 din 4 mai 2022, Vladimir Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului de circulație și totodată sancționat pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere și prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, prin același proces-verbal cu privire la contravenție Vladimir Balan a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru încălcarea prevederilor de la art. 229 alin. (2) și (3) Cod contravențional,

Indică că, având în vedere că la data accidentului de circulație din 4 mai 2022, autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu dispunea de asigurare de răspundere civilă auto, potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 1 aprilie 2023, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. în acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.

Corespunzător atestă că, la 19 mai 2022, persoana păgubită Andrei Roșca a formulat în adresa Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, cererea privind acordarea despăgubirii de asigurare în temeiul art. 23 alin. (4) din Legea 414/2006, urmare a prejudiciului suferit prin avarierea parțială a autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în rezultatul producerii accidentului rutier din 4 mai 2022, ce i se cuvine conform prevederilor prevăzute de Legea nr. 414/2006, având în vedere că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** nu a fost asigurat de răspundere civilă auto în conformitate cu prevederile Legii nr. 414/2006.

Menționează că, în cadrul regularizării dosarului de daună nr. FVS/22/142 din 19 mai 2022, reclamantul constatat că autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate SRL”BOLGARI GROUP” din 29 martie 2022, fapt confirmat prin Extrasul din portalul de date din 20 mai 2022.

Corespunzător, Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a comunicat prin scrisoare pârâtului SRL”BOLGARI GROUP” și intervenientului accesoriu Vladimir Balan despre deschiderea de către Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a dosarului de daune la cererea de despăgubire depusă de către persoana păgubită și despre necesitatea prezentării ultimului la examinarea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** pentru constatarea pagubelor. Totodată, aceștia au fost informați că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea autovehiculului avariat se va efectua în lipsa ultimilor.

Astfel susține că, pârâtul și intervenientul accesoriu nu s-au prezentat la data de 26 mai 2022 pentru a participa la examinarea autovehiculului avariat, astfel, procesul - verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de regularizare intentat, a fost întocmit în lipsa acestora.
În acest sens, precizează că pe parcursul regularizării dosarului de daună nr. FVS/22/198, pârâtul și intervenientul accesoriu nu s-au prezentat la biroul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” pentru a face cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor 26 mai 2022, nu și-au exercitat dreptul în ordinea prevederilor Legii 414/2006 de a depune obiecții la actele emise. *Per a contrario*, au ignorat corespondența expediată ulterior de reclamantă la adresa de domiciliu.
Corespunzător, la 17 august 2022, în adresa SRL”BOLGARI GROUP” a fost expediată scrisoarea de informare, prin care a fost înștiințată despre necesitatea prezentării acestuia la Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, pentru a face cunoștință cu procesul - verbal de constatare a pagubelor dar și despre necesitatea perfectării tuturor formalităților necesare în cazul în care ultimul este de acord să achite suma despăgubirii de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** dar și despre posibilitatea înaintării unor eventuale obiecții.
Pe cale de consecință, reieșind din faptul că, SRL”BOLGARI GROUP”, în calitate de proprietar și utilizator al autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu a respectat dispozițiile de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 414/2006 și în baza Ordinului nr. 521 din 13 septembrie 2022, a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 108.420,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și a dispus plata acestei sume la contul bancar al stației de reparații Continent SRL.
Mai menționează reclamantul că, la 16 septembrie 2022, a efectuat transferul bănesc, în mărime de 108.420,00 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, la contul bancar al stației de reparații Continent SRL, la cererea persoanei păgubite.
Atestă că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 21 octombrie 2022 reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa SRL”BOLGARI GROUP” și Vladimir Balan, pretenția de restituire a despăgubirii de asigurare în mărime de 108.420,00 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării.

În drept menționează că, pornind de la circumstanțele de fapt descrise anterior, consideră necesar să noteze că raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat, înainte de toate de prevederile Legii nr. 414/2006, în coroborare cu prevederile Codului civil în partea care-se-referă la răspunderea delictuală și dreptul de regres față de persoana care a cauzat prejudiciul.
Menționează că dreptul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” de a solicita încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres din contul pârâtului, s-a născut sub imperiul Legii nr. 414/2006. Totodată, la 1 aprilie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, care potrivit art. 1 alin. (1), prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare și modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.
Tot aici, potrivit art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022 în vigoare de la 1 aprilie 2023, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
Subsecvent, drept temei pentru depunerea acțiunii de încasare în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” invocă și prevederile incidente din Legea nr. 106/2022, or, exercitarea dreptului la acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor într-un accident rutier se efectuează în condițiile legii noi.
Corespunzător, potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 414/2006, persoanele care intră pe teritoriul Republicii Moldova cu autovehicule înmatriculate în străinătate se consideră asigurate dacă: a) sânt asigurate în conformitate cu prezenta lege; b) posedă documente internaționale de asigurare valabile în Republica Moldova.
În conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 414/2006, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă se dovedește cu certificat de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare.
Reține că potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas

neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. în acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.
Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.
Conchide că, în condițiile speței, SRL”BOLGARI GROUP” nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport. În context, prejudiciul material cauzat lui Roșca Andrei prin utilizarea de către pârât a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă auto, a fost reparat de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, dreptul de regres față de acesta în limita sumei achitate a revenit Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.
Or, contrar obligațiilor legale prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, SRL”BOLGARI GROUP”, în calitate de utilizator, nu deținea încheiat un Contract de asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** la momentul comiterii accidentului rutier. Acest fapt se confirmă prin copia Extrasului din Registrul general de asigurări interne care este parte componentă a Sistemului informațional de Stat RCA-DATA, din care reiese că pentru autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la data producerii accidentului de circulație, nu exista o asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care să producă efecte juridice pentru evenimentul din 4 mai 2022.
Raportând normele citate la circumstanțele speței, constată existența obligației SRL”BOLGARI GROUP” (în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii 414 din 22 decembrie 2006, Legii 106 din 21 aprilie 2022, în vigoare din 1 aprilie 2023 și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009) de a restitui suma în mărime de 108.820,00 lei, alcătuită din 108.420,00 lei - despăgubirea de asigurare achitată pentru prejudiciul cauzat prin avarierea parțială a autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** și 400 lei pentru evaluarea deteriorărilor

autovehiculului sus menționat, achitate de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” din Fondul de protecție a victimelor străzii.
Referitor la temeinicia solicitării încasării cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună, susține că, potrivit prevederilor art. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.
În această ordine de idei, potrivit prevederilor art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.
Referitor la temeinicia încasării dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecare a cauzei susține că, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.
Notează în acest sens că deși art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 1 aprilie 2023 nu face referire la dreptul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” de a solicitat de rând cu încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, în speța dedusă judecății, art. 942 alin. (1) din Codul civil se aplică în coroborare cu prevederile art. 2025 alin. (6) Cod civil, care prevede că, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează

din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.
Or, potrivit art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în ordine de regres, din contul SRL"BOLGARI GROUP", în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", a sumei de 108.420,00 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, a sumei de 31.379,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a cheltuielilor de judecare a cauzei în limita taxei de stat plătită la depunerea acțiunii în mărime de 4.755,96 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7.000,00 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 9 ianuarie 2025, apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", reprezentată de avocatul stagiar Elena-Maria Mamaliga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14 mai 2025.
5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 23 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională "Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule". S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 17755,96 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat

apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. La 10 iulie 2025, apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Argumentele părților:

7. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Suplimentar la cele indicate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, indică că, s-a aplicat eronat legea materială prin neaplicarea legii care trebuia aplicată și prin interpretarea greșită a acesteia (art. 386 alin. (1) lit. d) și art. 387 lit. a) și lit. c) Cod de procedură civilă).

Precizează că, la 4 mai 2022 a avut loc un accident de circulație în care au fost implicate autovehiculele *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ion Roșca și *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Vladimir Balan.

Subliniază că, Vladimir Balan a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 516731 (art. 242 alin. (1) și art. 229 alin. (2), (3) Cod contravențional), conducând fără asigurare obligatorie de răspundere civilă (RCA) și fără revizie tehnică.

Reliefează faptul că autovehiculul ***** aparține în drept de proprietate intimatei SRL”BOLGARI GROUP”, fiind utilizat de aceasta pentru prestarea serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi, iar Vladimir Balan executa conducerea în calitate de taximetrist (prepus/angajat).

Scoate în evidență că SRL”BOLGARI GROUP” cunoștea obligația legală privind deținerea unei asigurări RCA valabile (art. 4 alin. (1), art. 8 alin. (1) și (2^2) din Legea nr. 414/2006) și că neexecutarea acestei obligații atrage răspunderea civilă delictuală a proprietarului/posesorului legal.

Aduce la cunoștință că instanța de fond a concluzionat eronat că acțiunea AO AP BNAA poate fi îndreptată doar împotriva intervenientului accesoriu Vladimir Balan, reducând în mod nejustificat sensul textului „persoana vinovată nu are o asigurare RCA valabilă” din art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 doar la conducătorul auto.

Argumentează că, obligația de a încheia contractul de asigurare RCA revine proprietarului/ posesorului legal SRL”BOLGARI GROUP” și nu conducătorului auto angajat care acționează în cadrul atribuțiilor de serviciu.

Evidențiază că intimata SRL”BOLGARI GROUP” este persoană juridică ce desfășoară o activitate legată de un izvor de pericol sporit (exploatarea autovehiculelor în regim de taxi), fiind supusă unui standard superior de diligență și având calitatea de comitent (art. 1998, art. 2005 și art. 2013 Cod civil).

Notifică faptul că instanța de fond a omis să aplice prevederile art. 2005 alin. (1) Cod civil privind răspunderea comitentului pentru prejudiciul cauzat de prepusul său în exercițiul funcțiilor încredințate.
Menționează că pretendentele capete de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată sunt întemeiate conform art. 1856, art. 2025 alin. (6) Cod civil, precum și art. 94 alin. (1), (3) și art. 96 Cod de procedură civilă.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală acțiunii.

8. Intimata SRL"BOLGARI GROUP" și intervenientul accesoriu Vladimir Balan, deși au fost informați despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
12. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
13. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe

cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
17. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
18. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
19. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
20. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
21. La data de 4 mai 2022, în municipiul Chișinău, s-a produs accidentul de circulaţie în care au fost implicate autovehiculul de model ***** cu nr/î

***** condus de cet Roşea Ion, şi autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** condus de cet. Balan Vladimir.Acesta conducea autovehiculul de marca ***** cu nr/î *****în lipsa unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto şi fără revizie tehnică periodică.

22. Având în vedere că la data accidentului de circulaţie din 4 mai 2022 pentru autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** nu exista o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, potrivit art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 / 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuare - Legea nr. 414/2006), în vigoare până la 1 aprilie 2023, la data de 19 mai 2022 persoana păgubită a formulat cerere de despăgubire pe numele AO AP BNAA solicitând instrumentarea dosarului de daună, determinarea întinderii prejudiciului şi plata despăgubirii de asigurare.
23. În cadrul regularizării dosarului de daună nr. FVS/22/142 din 19 mai 2022, s-a constatat că autovehiculul de model ***** cu nr/î *****, condus de către Balan Vladimir la data de 4 mai 2022, aparţine în drept de proprietate Bolgari Group SRL din data de 29 martie 2022, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al vehiculelor din 20 mai 2022, anexat la lucrările dosarului.
24. La data accidentului de circulaţie din 4 mai 2022, Balan Vladimir conducea autovehiculul de marca ***** cu nr/î ***** aparţinând în drept de proprietate intimatei, în calitate de„taximetrist", această circumstanţă rezultă expres din Procesul - verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 4 mai 2022, anexat la lucrările dosarului.
25. Conform datelor de pe portalul public SIA e-Autorizaţie Transport gestionat de Agenţia Naţională Transport Auto fhttps: //eat.anta.gov.md). la data accidentului de circulaţie din 4 mai 2022, autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** este utilizat de către intimata Bolgari Grup SRL în cadrul activității sale economice - prestare servicii de transport public de persoane în regim de taxi. Extrasul din SIA e-Autorizaţie Transport, s-a anexat.
26. Conform datelor publice de pe portalul de date www.infodebit.md. intimata Bolgari Grup SRL desfăşoară activitate în domeniul serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi .
27. Potrivit datelor ANTA autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** este utilizat de către intimată Bolgari Grup SRL din data de 22 ianuarie 2022 în locațiune, extrasul din Registrul de stat al vehiculelor anexat la lucrările dosarului, atestă că acest autovehicul a intrat în proprietatea intimatei la data de 29 martie 2022.
28. Despre deschiderea dosarului de daună şi regularizarea daunei, AO AP BNAA a comunicat intimatei Bolgari Grup SRL şi intervenientului accesoriu Balan V. prin expedierea notificărilor de rigoare, dar care au rămas fără răspuns.

29. Prin ordinul nr. 521 din 13 septembrie 2022 AO AP BNAA a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 108 420 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** aparținând persoanei păgubite şi a dispus plata acestei sume la unitatea de specialitate - Continent SRL, iar conform ordinului de plată nr. 599 din 16 septembrie 2022, această sumă a fost plătită la contul bancar al acestei unități de specialitate.
30. În vederea soluționării extrajudiciare a litigiului, AO AP BNAA a respectat procedura prealabilă şi a comunicat intimatei Bolgari Grup SRL şi intervenientului accesoriuBalan V. pretenții în vederea recuperării despăgubirii de asigurare plătite şi cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună.
31. AO PA BNAA a formulat acţiune în instanța de judecată, solicitând încasarea în ordine de regres, din contul intimatei a despăgubirii de asigurare în mărime de 108 420 lei şi cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daună în mărime de 400 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 31 379,66 lei, calculată pentru perioada 1 noiembrie 2022 - 1 martie 2024, cheltuielilor de judecare a pricinii.
32. Prin hotărârii Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 26 decembrie 2024 s-a respins acțiunea AO AP BNAA ca fiind neîntemeiată pe motivul înaintării acțiunii faţă de pârâtul necorespunzător.
33. Instanța de apel constată că autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** condus de Balan Vladimir aparţine în drept de proprietate Bolgari Grup SRL, aceasta având calitatea de proprietar, corespunzător de posesor legal al acestui autovehicul
34. Bolgari Grup SRL utilizează autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** în cadrul activităţii de prestare a serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi.
35. Balan Vladimir este persoana cărei Bolgari Grup SRL a încredinţat conducerea autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** în calitate de taximetrist - şofer de taxi.
36. Conform extrasului din SIA RCA - Data din 20 mai 2022, anexat la lucrările dosarului, Bolgari Grup SRL a încheiat anterior contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** condus de cet. Balan Vladimir la 4 mai 2022 (12 februarie 2021 - 11 februarie 2021, poliţa de asigurare RCA fiind emisă de CA Asterra Group SA, 8 ianuarie 2020 - 7 ianuarie 2021, poliţa de asigurare RCA fiind emisă de CA Moldcargo SA), toate poliţele de asigurare RCA fiind emise pe numele asiguratului - Bolgari Grup SRL.

37. Aceste circumstanţe arată clar că intimata Bolgari Grup SA cunoştea despre obligaţia legală privind deţinerea unei asigurări obligatorii de răspundere civilă auto pentru autovehiculul de model ***** cu nr/î *****.
38. Această obligaţie, privind încheierea unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, rezultă expres din prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 conform cărora, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
39. Potrivit prevederilor art 3 din Legea nr. 414/2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
40. În corespundere cu prevederile art 8 alin. (1) şi alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006, asigurare auto, care se întocmește pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorităţii de supraveghere. în cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului. (...) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual si asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatorii.
41. Obligaţia de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule pentru utilizarea autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** condus de cet. Balan Vladimir la data de 4 mai 2022 în calitate de conducător auto - „taximetrist", cade în sarcina directă a Bolgari Grup SA, în calitatea ultimei de proprietar / posesor legal al autovehiculului, Balan Vladimir neavând această obligaţie atât timp cât acesta, la data de 4 mai 2022 nu a utilizat autovehiculul respectiv în interese personale, fiind utilizat de către Bolgari Grup SRL în vederea prestării serviciului public de transport persoane în regim de taxi, adică în interesele intimatei.
42. La data de 4 mai 2022 la momentul producerii accidentului de circulaţie, intervenientul accesoriu transporta un pasager şi anume pe cet. Caramalac Nicoleta care a avut de suferit leziuni corporale şi cărei AO AP BNAA a plătit

despăgubire de asigurare, care prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 10 ianuarie 2025, a fost dispusă spre încasare, în ordine de regres din contul intimatei. Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 10 ianuarie 2025 este irevocabilă şi este pusă în executare prin încheierea executorului judecătoresc Devderea Valeriu nr. 099-322/25 din 22 aprilie 2025, anexate la materialele cauzei f.d. .

43. Prin Procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MA105 516731 din 4 mai 2022 a fost constatată comiterea de către intervenientul accesoriu a contravenţiei prevăzută la art 229 alin. (3) Cod contravenţional.
44. Lui Balan V. este imputată nerespectarea obligaţiei de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto prevăzută la art. 4 alin. (1) şi art. 8 alin. (1) şi alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006, ultimul fiind cel cărui se impută obligaţia de compensare a prejudiciului cauzat prin comiterea accidentului de circulație din 4 mai 2022.
45. Conform prevederilor art 229 alin. (3) Cod contravenţional, este sancţionată exploatarea, utilizarea în traficul public a unui vehicul fără o asigurare RCA valabilă, ceea ce presupune că intervenientul accesoriu a condus un vehicul pentru care nu a fost îndeplinită de către posesorul legal obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare RCA în special în situaţia în care, la data accidentului de circulaţie din 4 mai 2022, intervenientul accesoriu are calitatea de conducător auto cărui intimata a încredinţat autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** pentru prestarea, în numele şi în interesele intimatei, a serviciului public de transport persoane în regim de taxi.
46. Bolgari Grup SRL în calitate de proprietar şi posesor legal al autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, precum şi în calitate de persoană juridică care practică activitatea de prestare a serviciilor publice de transport de persoane în regim de taxi, în virtutea prevederilor art. 4 alin. (1) şi art. 8 alin. (1) şi alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006 impută obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule.
47. Bolgari Grup SRL desfăşoară activitate în domeniul serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi, fiind astfel un profesionist în sensul art. 3 alin. (2) Cod civil.
48. În momentul implicării autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** şi exploatării lui în activitatea sa, Bolgari Grup SRL incumbă obligaţia legală de a încheia un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse în accidente de circulaţie prin utilizarea autovehiculului respectiv, indiferent de numărul utilizatorilor / conducătorilor auto admişi la conducerea acestuia.
49. Anterior Bolgari Grup SRL a avut încheiate contracte RCA.

50. Obligaţiea Bolgari Grup SRL de încheiere a unui contract de asigurare RCA s-a născut din momentul intrării autovehiculului de model ***** cu nr/î *****în proprietatea sa, este o obligaţie care are caracter imperativ şi este de ordine publică.
51. Neexecutarea obligaţiei pozitive legale de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA atrage răspunderea civilă delictuală intimatei Bolgari Grup SRL prin exploatarea / utilizarea acestui autovehicul în condiţii neconforme în afara unei protecţii de asigurare cerute expres de lege.
52. Neexecutarea obligaţiei de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto constituie culpă în sensul răspunderii civile delictuale, posesorul legal rămânând responsabil faţă de AO AP BNAA dacă nu şi-a îndeplinit obligaţia privind controlul exploatării în condiţii de legalitate a autovehiculului de model ***** cu nr/î *****.
53. Ignorarea de către intimata Bolgari Grup SRL a obligaţiei stabilite imperativ de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006 a creat premisele producerii unui prejudiciu concret, fapt care a atras drept consecinţă activarea mijloacelor din Fondul de protecţie a victimelor străzii şi plata despăgubirii de asigurare de către AO AP BNAA şi apariţia necesităţii regresului faţă de persoanele responsabile de producerea prejudiciului compensat de AO AP BNAA.
54. Bolgari Grup SRL este o societate comercială specializată în prestarea serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi, fiind obligată să respecte anumite standarde de prevenţie a eventualelor riscuri şi prejudicii care pot fi cauzate urmare a desfăşurării acestei activităţi.
55. Profesioniştii, adică persoanele juridice care practică activităţi economice cu caracter repetitiv şi organizat, sunt supuşi unui standard superior de diligenţă în raport cu terţii.
56. Bolgari Grup SRL a admis în trafic un autovehicul pentru care n-a respectat obligaţia proprie de asigurare a răspunderii civile pentru eventualele prejudicii care pot fi cauzate urmare a exploatării acestui autovehicul, motive din care anume acestei din urmă incumbă obligaţia recuperării despăgubirii de asigurare plătită de AO AP BNAA în rezultatul comiterii de către intervenientul accesoriu, sub auspiciul intimatei, a accidentului de circulaţie din 4 mai 2022.
57. În sensul art. 2013 alin. (2) Cod civil, intervenientul accesoriu Balan Vladimir este posesorul autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, deşi materialele dosarului arată că acesta este doar utilizator / conducător auto al acestui autovehicul care presta, în numele şi pentru Bolgari Grup SRL, servicii de transport public de persoane în regim de taxi.
58. Legea nr. 414/2006 prin art 3, art 4 alin. (1) şi art. 8 alin. (1) alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006 pune anume în sarcina proprietarilor / posesorilor sau

utilizatorilor care exploatează / utilizează în baza unui temei legal autovehicule supuse înmatriculării în Republica Moldova să încheie un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, şoferii / conducătorii auto care conduc un autovehicul în exercitarea unor sarcini / funcţii încredinţate de către posesorii / proprietarii acestor autovehicule - persoane juridice nu au obligaţia de a încheia în nume propriu contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru autovehiculele conduse de către aceştia în timpul executării acestor sarcini / funcţii.

59. Art. 8 alin. (2^2) din Legea nr. 414/2006 stabilește expres că, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto între persoana juridică sau întreprinzătorul individual şi asigurător se încheie fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).
60. Persoana juridică nu este subiect al contravenţiei prevăzută la art. 242 Cod contravenţional sau al infracţiunilor prevăzute la art 264 şi / sau art. 264^1 Cod penal.
61. Respectiv, textul „persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă" de la art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 se va interpreta întotdeauna în coroborare cu prevederile art 3, art. 4 şi art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006.
62. Art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006 are în vedere că persoanele păgubite în accidente de circulaţie pot depune cereri de despăgubire la AO AP BNAA dacă, la data accidentului de circulaţie, nu există o asigurare RCA valabilă pentru autovehiculul condus de către persoana vinovată care să acopere inclusiv răspunderea acestei din urmă pentru prejudiciul cauzat prin comiterea accidentului de circulaţie, indiferent cui aparţine obligaţia de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.
63. Corespunzător, interpretarea eronată a prevederilor art. 20 alin. (5) a atras şi interpretarea eronată a prevederilor art. 33 alin. (1) şi alin. (3) din Legea nr. 414/2006, aceste din urmă prevederi referindu-se la scopul şi destinaţia surselor Fondului de protecţia a victimelor străzii gestionat de AO AP BNAA, nu la persoana faţă de care AO AP BNAA îşi poate îndrepta pretenţiile în ordine de regres.
64. Or, art. 33 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 414/2006 stabilesc că, Fondul de protecţie a victimelor străzii se instituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente produse de autovehicule ai căror proprietari sau utilizatori nu au respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, de autovehicule neidentificate şi/sau obţinute pe cale ilicită. (3) Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul

accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

65. Intervenientului accesoriu Balan Vladimir nu-i poate fi imputată obligaţia de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, atât timp cât acesta, la data de 4 mai 2022 utiliza autovehiculul de model ***** cu nr/î *****în virtutea sarcinilor încredinţate lui de către intimată - prestarea serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi, Bolgari Grup SRL incumbând obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto legat de acest autovehicul.
66. Bolgari Grup SRL n-a executat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto în legătură cu exploatarea autovehiculului de model ***** cu nr/î ***** în activitatea sa economică, condiţia alternativă avută în vedere prin textul „sau utilizatorul autovehiculului" de la art. 33 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 414/2006 raportat la persoana lui Balan Vladimir, nefiind aplicabilă în speţă.
67. Interpretarea eronată a prevederilor de la art. 33 alin. [8) din Legea nr. 414/2006 a atras interpretarea şi aplicarea eronată a prevederilor art. 1998 alin. (1) şi alin. (3) şi art 2013 alin. [1) şi alin. (2) Cod civil.
68. Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil, cel care acţionează faţă de altui in mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (...) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.
69. Conform art 2013 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează ca prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Repararea prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
70. Bolgari Grup SRL, în virtutea calităţii de profesionist - persoană juridică care prestează servicii de transport public de persoane în regim de taxi cu caracter

regulat şi conţinu, este persoana a cărei activitate este legată de un izvor de pericol sporit - exploatarea autovehiculului de model *****.

71. Obligaţia de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru autovehicul este pusă în sarcina directă a Bolgari Grup SRL, neexecutarea acestei obligaţii atrage răspunderea ultimei pentru prejudiciul cauzat de Balan Vladimir prin comiterea accidentului de circulaţie din 4 mai 2022 în virtutea prevederilor art 2013 alin. (1} şi alin. (2) Cod civil aplicate în coroborare directă cu prevederile art 1998 alin. (3) Cod civil.
72. Cazul prevăzut de lege în care intervine răspunderea altei persoane pentru repararea prejudiciului, alta decât autorul nemijlocit al prejudiciului, astfel cum indică art. 1998 alin. [3) Cod civil se referă în egală măsură la Bolgari Grup SRL în contextul calităţii ultimei de persoană a cărei activitate este legată de exploatarea vehiculelor si calităţii de proprietar al autovehiculului de model ***** cu nr/î *****, în sensul art 2013 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, şi în interesele căreia Balan Vladimir conducea la data de 4 mai 2022 autovehiculul respectiv.
73. Autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** este exploatat de către Bolgari Grup SRL în activitatea de prestare a serviciilor de transport public de persoane în regim de taxi, fapt confirmat prin extrasele din SIA e-Autorizaţie Transport ţinut de Agenţia Naţională Transport Auto.
74. Intervenientul accesoriu a declarat Ia audierea sa în calitate de contravenient că lucrează în calitate de taximetrist la firma de taxi cărei aparţine autovehiculul de model ***** cu nr/î *****, fapt confirmat prin procesul - verbal de audiere din 4 mai 2022.
75. Ia momentul comiterii accidentului respectiv în autovehiculul condus de către Balan Vladimir se afla un pasager care a avut de suferit leziuni corporale, care a fost despăgubit de AO AP BNAA, fapt confirmat prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 10 ianuarie 2015, devenită irevocabilă.
76. Astfel, la 4 mai 2022 intervenientul accesoriu Balan Vladimir conducea autovehiculul de model ***** cu nr/î ***** în interesele intimatei Bolgari Grup SRL în virtutea funcţiilor care i s-au încredinţat în calitate de conducător auto.
77. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a aplica prevederile art 2005 alin. (1) Cod civil.
78. Răspunderea asigurătorului, la caz a AO AP BNAA nu este o răspundere directa, ci o răspundere civila delictuala pentru fapta altuia, indirecta, prin subrogarea legala a asigurătorului într-o obligaţie de despăgubire datorată de asigurat ca urmare a unei fapte culpabile a acestuia fata de terţe persoane.
79. Art. 1856 alin. (1) Cod civil prevede că, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a

prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul Ia repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

80. În virtutea prevederilor art 20 alin. [5) ultima teză din Legea nr. 414/2006, la regularizarea unor asemenea categorii de daune, AO AP BNAA se atribuie drepturile şi obligaţiile asigurătorului în sensul acestei legi.
81. Respectiv, dobânda legală de întârziere este o sancţiune financiară aplicată debitorului care nu îşi îndeplineşte obligaţiile de plată la scadenţă. Pentru apariţia dreptului creditorului de a cere dobânda de întârziere urmează a fi îndeplinite următoarele condiţii: obligaţia să fie de natură pecuniară (bănească), nu contează că este de natură contractuală sau extracontractuală; obligaţia să fi devenit scadentă, adică ultima zi de plată să fi expirat şi în acea zi, ori înainte de acea zi, obligaţia să nu fi fost plătită integral, regulile de determinare a scadenţei fiind determinate de art. 861-863 Cod civil; obligaţia să nu fi fost executată; debitorul nu demonstrează o justificare a neexecutării; absenţa unei modificări prin contract.
82. În acelaşi timp, pe cale de excepţie, în materie de răspundere delictuală, art. 2025 alin.(6) Cod civil dispune că, dobânda legală de întârziere începe să curgă din data când debitorul obligaţiei pecuniare (ersoana care răspunde de prejudiciu) primeşte somaţia de la partea vătămată.
83. Bolgari Grup SRL a fost pusă în întârziere prin pretenţia AO AP BNAA din 21 octombrie 2022, care a fost expediată acestei din urmă la adresa juridică existentă şi cunoscută apelnatei, fiind stabilit termen de executare benevolă de 7 zile din momentul recepţionării. Chiar dacă această pretenţie a fost returnată apelantei, în condiţiile art. 22 alin. [4) lit. b) şi alin. [5) Cod civil, se consideră că notificarea a fost făcută, intimata fiind ţinută să plătească apelantei dobânda de întârziere calculată.
84. Cu referire la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei în fond şi în ordine de apel, acesta este susţinut de prevederile art. 94 alin. 1) şi alin. 3) şi art. 96 Cod de procedură civilă, care permit apelante să solicite, de rând cu eventuala admitere a principalelor capete de cerere să solicite punerea an sarcina intimatei a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii, atât în instanţa de fond, cât şi celor suportate pentru examinarea acestei cauze în ordine de regres.
85. Potrivit prevederilor art 25 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor

cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

86. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
87. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
88. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
89. Conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Iar potrivit alin. (1^1), cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
90. În așa împrejurări, raportând la caz prevederile legale sus menționate, dat fiind faptul că cererea de apel depusă de apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”BOLGARI GROUP”, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, suma de 7000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 4755,96 cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată,

precum și suma de 4042,57 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

91. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a acțiunii depuse Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”BOLGARI GROUP”, în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, despăgubirea de asigurare în mărime de 108420,00 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daună în mărime de 400,00 lei, suma de 31379,66 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cheltuielile de judecată formate din suma de 7000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 4755,96 cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și suma de 4042,57 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan