Dosarul nr. 4-2785/2023

4-22126874-12-4-02082023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

18 ianuarie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Ana Buhnă

Avocatului Ghenadie Bobu

În lipsa:

Contravenientei Irina Moisei

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Moisei Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****,-

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 24.08.2022 ora 14:00 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ionela Busuioc, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/90/22-71 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Moisei Irina, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru), în baza plângerii lui Rodica Negru-Vodă, a inițiat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat la adresa ***** și gestionat de către

Irina Moisei. Astfel, Centrul, prin Decizia nr. 113 din 13.07.2022 a constatat că Irina Moisei se face responsabilă de următoarele acțiuni: Irina Moisei prelucrează datele cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de tip „Xiaomi”, instalat la adresa *****. Camera de supraveghere video reclamată captează locul de muncă al petentei (buticul nr. 6 situat la aceeași adresă), precum și o porțiune din holul încăperii, pe unde au acces mai multe persoane a căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, fără consimțământul subiecților de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată contravenienta Moisei Irina, fiind citată la domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat”, astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia. Totodată, în cadrul ședinței de judecată drepturile și interesele acesteia sunt apărate și reprezentate de către avocatul Ghenadie Bobu.

În ședința de judecată agentul constatator Ana Buhnă a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție, solicitând constatarea încălcării de către Moisei Irina a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal. De asemenea, a comunicat că până la moment aceasta nu a prezentat careva dovezi din care ar rezulta că a fost schimbat unghiul de captare a camerei de supraveghere, având în vedere că a fost obligată prin decizia emisă.

Avocatul Ghenadie Bobbu în cadrul ședinței de judecată a menționat că, camera de supraveghere a fost instalată cu scopul de a depista persoanele care comit furturi, iar din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este clară data comiterii, iar în cazul în care instanța va ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată pe Moisei Irina vinovată de comiterea contravenției solicită încetarea procesului din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Moisei Irina de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 24.08.2022 ora 14:00 min., agentul constatator controlor de stat în cadrul Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Ionela Busuioc, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/90/22-71 în baza art. 741 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Moisei Irina, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru), în baza plângerii lui Rodica Negru-Vodă, a inițiat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat

la adresa ***** și gestionat de către Irina Moisei. Astfel, Centrul, prin Decizia nr. 113 din 13.07.2022 a constatat că Irina Moisei se face responsabilă de următoarele acțiuni: Irina Moisei prelucrează datele cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de tip „Xiaomi", instalat la adresa *****. Camera de supraveghere video reclamată captează locul de muncă al petentei (buticul nr. 6 situat la aceeași adresă), precum și o porțiune din holul încăperii, pe unde au acces mai multe persoane a căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, fără consimțământul subiecților de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în*

toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2022, întocmit în privința lui Irina Moisei.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 2);
- foaie de titlu (f. d. 3);
- borderou (f. d. 4);
- proces-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2022 (f. d. 5-7);

- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f. d. 8);

- extras din drepturile și obligațiile victimei (f. d. 9),

- copia plângerii lui Negru-Vodă Rodica adresată CNPDCP din 06.06.2022 prin care se solicită verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal, care se preiau regulat începând cu luna martie 2022. Camera filmează până în prezent. Materialul video este colectat de către Moisei Irina care este lucrător în atelierul mamei sale Moisei Ecaterina, care se află vizavi buticul nr. 10. Unul din materialul video colectat a fost plasat în rețeaua „Facebook" pe profilul personal al lui Moisei Irina. În fiecare zi la locul său de muncă este intimidată prin aceste înregistrări unde se vede în detalii și vestiarul unde persoanele probează hainele (f. d. 10);

- CD cu material foto-video (f. d. 11);

- copia planului acțiunilor de verificare a legalității prelucrării datelor cu caracter personal (f. d. 11);

- notă telefonică (f. d. 12, 13);

- copia explicațiilor lui Moisei Irina potrivit căreia comunică că, camera de supraveghere este instalată de ea la locul său de serviciu, ***** but. 10, este atelier și activează în bază de patentă. A instalat camera de supraveghere video cu scopul de a proteja but. 10 de infracțiuni. Deține două buticuri la etaje diferite, astfel este necesară supravegherea buticului nr. 10 în momentul când intră clienții. Este instalată o cameră de supraveghere de model „Xiaomi" care poate fi setată la un unghi de 360 grade cît și la un unghi fix. Camera păstrează informația timp de 24 de ore. La moment are setat un unghi fix de captare (f. d. 14);

- scrisoare de însoțire (f. d. 15);

- planșe fotografice (f. d. 16-17);

- decizia nr. 113 din 13.07.2022 prin care s-a dispus constatarea încălcării, de către Irina Moisei a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat pe adresa bd. Mircea cel Bătrân nr. 11, but. 10, mun. Chișinău, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie; Suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video amplasate pe adresa bd. Mircea cel Bătrân nr. 11, but. 10, mun. Chișinău, gestionată de către Irina Moisei; Reluarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video, gestionată de către Irina Moisei, poate avea loc după modificarea unghiului de captare a spațiului supravegheat, ori, blocarea, blurarea/pixelarea zonelor relevante și/sau repoziționarea locului amplasării acesteia, astfel încât acestea să capteze în exclusivitate spațiul titularului cu drept de folosință/gestionarul camerei; În cazul neajustării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile Legii nr. 133/2011 în condițiile expuse la pct. 3, CNPDCP va dispune încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal; în termen de 10 de zile de la recepționarea prezentei decizii, Irina Moisei va

informa CNPDCP despre acțiunile întreprinse în vederea executării pct. 2 și pct. 3 din prezenta decizie, cu anexarea materialelor confirmative în acest sens; Informarea despre faptul că, neîndeplinirea în termenul stabilit a Deciziei CNPDCP constituie o faptă contravențională și se sancționează în conformitate cu art. 743 Cod Contravențional al RM; în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, decizia poate fi contestată în instanța de contencios administrativ (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile din momentul notificării (f. d. 18-23);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 24-25);

- copia citației expediate în adresa lui Moisei Irina pentru data de 24.08.2023 ora 14:00 (f. d. 26);

- copia citației expediate în adresa lui Rodica Negru-Vodă pentru data de 24.08.2023 ora 14:00 (f. d. 27).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Moisei Irina, în comiterea încălcării normelor art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.*

Potrivit art. 29 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal *operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.*

Potrivit art. 30 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *la prelucrarea datelor cu caracter personal, operatorul este obligat să ia măsurile organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal împotriva distrugerii, modificării, blocării, copierii, răspîndirii, precum şi împotriva altor acţiuni ilicite, măsuri menite să asigure un nivel de securitate adecvat în ceea ce priveşte riscurile prezentate de prelucrare şi caracterul datelor prelucrate.*

Instanța de judecată atrage atenția că, la materialele cauzei nu au fost anexate careva înscrisuri precum că Moisei Irina a respectat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), art. 29 și art. 30 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Moisei Irina care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Moisei Irina de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei Moisei Irina, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează faptul că până la moment nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul că Moisei Irina a schimbat punctul de captare a imaginilor video și nu afectează careva drepturi și interese ale lui Negru-Vodă Rodica.

Conform prevederilor art. 11 Cod contravențional, *(1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

Astfel, reieșind din faptul că până la moment acțiunile lui Moisei Irina nu au fost încetate, instanța de judecată constată existența unei contravenții continue, iar argumentul avocatului precum că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție este unul neîntemeiat.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Moisei Irina poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74[1] alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Moisei Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Moisei Irina,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii*

contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**