Dosarul nr. 4-236/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 ianuarie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Cotos Mihail
Avocatului făptuitorului Mironov Vitalie
Făptuitorului Zatic *****
Victima Popovici *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Zatic** *****, *născut la* *****, *domiciliat în r-nul* *****, *sat.*****, *IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Zatic** *****, la data de 25.12.2025, la ora 00:30, fiind în or. *****, str. **********ap. *****intenționat a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 2025220224 emis la data de 24.12.2025
2. **În ședința de judecată Agentul constatator –** Cotos Mihail- a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.
3. **În ședința de judecată victima Popovici** *****– a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Mironov Vitalie–** a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. **În ședința de judecată făptuitorul Zatic ***** –** vinovăția a recunoscut-o, s-a căit sincer, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată.
6. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăția făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
7. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 950706 din 29.12.2025, întocmit de către agentul constatator al IP *****– Cotos Mihail, s-a stabilit că **Zatic *****, la data de 25.12.2025, la ora 00:30, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 24.12.2025, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 29).
12. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.12.2025* din care urmează că **Zatic *****, la data de 25.12.2025, la ora 00:30, a încălcat prevederile Ordinului de restricție de urgență întocmit la 24.12.2025(f.d. 29);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 25.12.2025,* din care urmează că la data de 25.12.2025 s-a adresat Popovici *****domiciliată în or. *****, str. **********/*****, care a comunicat că concubinul său Zatic *****, fiind în stare de ebrietate este agresiv și deteriorează bunuri (f.d.6);
- *plângerea lui Popovici *****din 25.12.2025,* din care urmează că cet. Zatic ***** la data de 25.12.2025 a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliu (f.d. 7);
- *proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Popovici *****din 25.12.2025,* care a declarat că la data de 24.12.2025, în jurul orelor 04:30 a fost agresată fizic de către concubinul său Zatic *****, în rezultat angajații poliției i-au întocmit ordin de restricție. La data de 25.12.2025 dânsul s-a prezentat la domiciliul concubinei sale, situat în or. *****, str. ***** *****ap. *****în jurul orelor 00:30 fiind în stare de ebrietate era agresiv și a numit-o cu cuvinte necenzurate, deteriorând bunuri. Astfel încălcând ordinul de restricție din 24.12.2025 (f.d. 8);
- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 24.12.2025,* din care urmează că la data de 24.12.2025 s-a adresat Popovici *****domiciliată în or. *****, str. **********ap. *****care a comunicat că concubinul său Zatic ***** fiind în stare de ebrietate este agresiv (f.d.12);
- *plângerea lui Popovici *****din 24.12.2025,* din care urmează că cet. Zatic ***** la data de 24.12.2025 , aproximativ pe la orele 14:20 a venit la domiciliul său și lovea cu pumnii în ușă (f.d. 13);
- *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Popovici *****din 24.12.2025,* care a declarat că la data de 24.12.2025 în jurul orelor 14:20 concubinul său a venit la domiciliul său situat în or. *****, str. **********ap. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică era agresiv și lovea puternic cu pumnii în ușă. Ulterior a sesizat poliția. Cazuri de acest gen au mai fost în familia sa anterior. A mai menționat că nu a fost agresată, ci doar dânsul a lovit puternic cu pumnii în ușă (f.d.14);

- *procesul-verbal de consemnare a declarațiilor contravenientului Zatic ***** din 24.12.2025,* care a declarat că de 2 ani locuiește în relații de concubinaj cu Popovici *****. La data de 24.12.2025 a fost la lucru ocazional, iar după a stat la masă și a servit băuturi alcoolice. Când s-a întors acasă concubina a refuzat să-l primească, astfel că a sunat la sonerie și a lovit de câteva ori cu piciorul în ușă . Vina o recunoaște. A mai menționat că nu și-a agresat soția, la fel că anterior a mai avut asemene conflicte și a fost sesizată poliția. (f.d. 15)
- *ordin de restricție din 24.12.2025 aplicat pe un termen de 10 zile până la 03.01.2026, ora 17:00 în privința lui Zatic ***** (f.d.20);
- *proces-verbal privind informarea /înmânarea actului de procedură din 24.12.2025 lui Zatic ***** (f.d. 17);
- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 25.12.2025- Zatic *****,* care a declarat că la data de 24.12.2025 pe la orele 09:20 a fost în oraș la muncă. După ce a finisat stăpânul la pus la masă unde a consumat băuturi alcoolice. Aproximativ pe la orele 17:10 s-a întors la domiciliu concubinei sale unde a a avut un conflict cu ultima din motivul că dânsa nu i-a deschis ușa și a lovit cu piciorul în ușă. După aceasta a deteriorat ușa la apartament, iar concubina a telefonat și a solicitat ajutorul poliției. Ulterior i s-a întocmit ordin de restricție. Apoi aproximativ pe la orele 00:30 s-a întors la domiciliu încălcând ordinul de restricție (f.d. 22);

13. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
14. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia lui **Zatic ***** în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.
19. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei față de contravenient ține cont de prevederile CEDO, care în cauza *Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57*, Curtea Europeană a reținut

că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (*Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145*).

20. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
21. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
22. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.
23. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 950706 din 29.12.2025, întocmit în privința lui **Zatic *****.**
24. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
25. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
26. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Zatic ******* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
27. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte **Zatic *******, *născut la* *****, *domiciliat în r-nul* *****, *sat.* ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci şi cinci) ore*.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă contravenientul **Zatic ******* să se prezinte în termen de *****zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului **Zatic *******, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Cristina Păun