Dosarul nr. 5r-6250/2025
4-25142211-12-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Sajen Serghei**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 22.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Paladi Dumitru, a emis în privința cet. **Sajen Serghei** o decizie de sancționare în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că*, acesta la data de 11.09.2025 ora 13:15, aflându-se la intersecția str. Ștefan cel Mare și str. Vadul lui Vodă din com. Tohatin, mun. Chișinău, a ignorat prevederile pct. 69 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere.*
2. La 25.09.2025, **Sajen Serghei,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată contravenientul Sajen Serghei și agentul constatator Paladi Dumitru,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d. 21-22). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.24). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. ***Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată reține următoarele***.
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
8. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Paladi Dumitru din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, la 22.09.2025 a fost întocmit în privința lui **Sajen Serghei**, decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că ultimul la 11.09.2025 ora 13:15, aflându-se la intersecția str. Ștefan cel Mare și str. Vadul lui Vodă din com. Tohatin, mun. Chișinău, a ignorat prevederile pct. 69 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere. Tot la, 22.09.2025, în privința lui **Sajen Serghei**, a fost emisă și decizia de sancționare.
9. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
10. Conform art. 36 alin. (1) din Codul contravențional, <u>În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.</u>
11. În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
12. Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.
13. Din conținutul deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, întocmit de către agentul constatator Paladi Dumitru din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, urmează că nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 (1) lit. e) din Codul Contravențional, în coroborare cu prevederile art. 36 alin.(1) din Codul Contravențional, astfel, contravenientului i s-a aplicat o sancțiune complementară care nu este prevăzută de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional. Or, <u>art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, prevede o sancțiune sub formă de amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale, iar contravenientului i s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, adică i s-a aplicat sancțiunea complementară care nu este prevăzută de norma contravențională</u>.
14. Astfel, din punct de vedere procedural, admiterea în decizia de sancționare a greșelii indicate, reprezintă o încălcare a unei dispoziții imperative.

15. Prin urmare, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
16. Instanța reține că, la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.
17. Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenționale într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. În acest sens, instanța reține că decizia asupra cauzei contravenționale din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
20. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, greșelile admise de către agentul constatator la întocmirea deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, prin faptul că contravenientului i s-a aplicat o sancțiune complementară care nu este prevăzută de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea complementară sub formă de 4 puncte de penalizare, pe când art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, prevede o sancțiune sub formă de amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.
22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, astfel, declarând nulitatea acesteia și dispunând încetarea procesului contravențional.
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 443, 445, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui **Sajen Serghei**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia de sancționare seria/nr. MAI06 779623 din 22.09.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Paladi Dumitru, în privința lui **Sajen Serghei** în baza art. 238 alin.(2) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității deciziei asupra cauzei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**