Dosarul nr. 2-1184/17
32-2-488-19012018

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 septembrie 2024
or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător, Svetlana Bubuioc
Grefier, Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Reprezentantei reclamantului/pârât, Ana Chiruța
Reprezentantului pârâtului/reclamant, avocat Marin Jalbă

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material și, cererea reconvențională depusă de avocatul Jalbă Marin, în interesele lui ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea plăților salariale restante, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22.11.2017, Inspectoratul General al Poliției a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** solicitând instanței încasarea sumei de 12 967, 49 lei care constituie cheltuieli suportate pentru dezvoltare profesională.

În motivarea cererii înaintate a indicat că, prin ordinul IGP nr.*****ef. din 01.12.2015, ***** a fost numit în funcţia de ofiţer de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău a IGP. În scopul acumulării cunoştinţelor teoretice şi abilităţilor practice necesare exercitării atribuţiilor de serviciu, la data de 02 decembrie 2015, în temeiul Dispoziţiei IGP nr. 34/3 - 428, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională iniţială în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI, pentru perioada de 07.12.2015 - 11.03.2016. La data de 27 iunie 2017, prin Ordinul IGP nr.273 ef. din 27 iunie 2017, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit. a) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, a fost încetat serviciul şi contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea personală. La data de 30 noiembrie 2015, pârâtul a

semnat angajamentul nr.7 al funcţionarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI cu o durată de peste 90 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 3 ani.

Argumentează că, conform angajamentului nominalizat, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condiţiile legislaţiei în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menţionate, întreaga perioadă specificată în angajament.

Menționează că, reieșind din faptul că pârâtul nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - 3 ani, pentru a încerca soluţionarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la data de 29.08.2017 precum şi la 10.11.2017 pârâtul a fost somat referitor la restituirea benevolă şi imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională în sumă de 12 967, 49 lei, care constituie sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliţiei, însă până în prezent pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunea, precum şi nu a prezentat motivele refuzului.

În drept, reclamantul își întemeiază pretențiile în baza art.256 alin.(3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI nt.288 din 16.12.2016, pct.1, 6 subpct.1), pct.8 subpct.2), pct.10 din Anexa nr.6 la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art. 514, art. 572 Cod civil (în redacția în vigoare la data apariției raportului juridic obligațional).

La data de 26.02.2018, pârâtul *****, prin intermediul reprezentantului său, avocat Jalbă Marin, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a comunicat dezacordul cu pretențiile cererii de chemare în judecată.

În motivarea poziției sale, invocând prevederile pct.2 anexa nr.6 din Hotărârea Guvernului nr.822 din 14.12.2009 cu privire la aprobarea completărilor ce se operează la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, art.1 din Codul muncii, pct.2 al anexei nr.6 al Hotărârii Guvernului nr.201 din 11.03.2009, a menționat că, deși normele de drept enunțate prevăd obligația semnării angajamentului de către funcționarul public, la data semnării angajamentului în speță – 30.11.2015, ***** nu deținea funcția de Ofițer de Urmărire Penală și statutul de funcționar public. Or, contractul individual de muncă a fost semnat la data de 07.12.2015, care este

generator de drepturi și obligații, chiar dacă ordinul de angajare a fost semnat cu data de 01.12.2015. Mai mult ca atât, argumentează că în pricină, atât contractul individual de muncă, cât și ordinul de angajare au fost semnate după semnarea angajamentului din 30.11.2015. Consideră că angajamentul respectiv poate fi asumat doar de către un funcționar public, însă la data semnării, pârâtul nu deținea această calitate.

Tot aici, invocă că acțiunea este neîntemeiată deoarece actele normative anterior enunțate prevăd obligația de restituire a cheltuielilor dacă durata formării profesionale depășește termenul de 90 de zile. În speță, pârâtul s-a aflat delegat la instruire o durată de 67 de zile calendaristice, o perioadă mai mică decât cea de 90 zile de care legiuitorul condiționează apariția dreptului autorității publice de a pretinde la restituirea cheltuielilor pentru instruire, iar drept urmare, consideră că în această situație, reclamantul nu poate pretinde la restituirea cheltuielilor pentru dezvoltare profesională.

La data de 11.03.2019, pârâtul *****, prin intermediul reprezentantului său, avocat Jalbă Marin, a înaintat cerere reconvențională împoriva Inspectoratului General al Poliției, ulterior concretizată, solicitând în final instanței încasarea de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lu ***** a salariului în mărime de 53 725, 46 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale înaintate a indicat pârâtul/reclamant ***** că, a activat în cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana mun. Chișinău în calitate de Ofiţer de Urmărire Penală o perioadă de 1 an și 7 luni, începând cu data emiterii ordinului de angajare - 01.12.2015 și până la data de 27.06.2017, când prin ordinul șefului adjunct al IGP a fost încetat raportul de muncă prin demisie.

Argumentează că, dreptul la salariu pentru munca prestată reprezintă una din garanţiile dreptului la protecţia muncii, care este un drept subiectiv apărat atât de art.43 din Constituţia RM, cât şi de actele internaţionale la care R. Moldova este parte. Or, atât prevederile art.43 din Constituția RM, art.1 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr.47 cu privire la reducerea timpului de muncă până la patruzeci de ore pe săptămână, adoptată la Geneva la 22 iunie 1935, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1330 - XIII din 26 septembrie 1997 și art.100 din Codul munci, stabilesc durata zilei de muncă de 8 ore și durata săptămânii lucrătoare de 40 ore.

În pricină, pct.8 al contractului individual de muncă nr. *****din 07.12.2015, stabileşte durata săptămânii de lucru pentru salariat în mărime de 40 ore. Totodată, pct.9 al aceluiaşi contract individual de muncă nr.*****din 07.12.2015 statuează că, în caz de necesitate, angajatul este obligat să se prezinte la serviciu, în baza

dispoziţiei în scris, iar în cazuri de urgenţă şi a dispoziţiei verbale a conducerii subdiviziunii de Poliţie, pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu, în afara orelor de program stabilite, inclusiv pe timp de noapte, în zile de odihnă, de sărbătoare şi nelucrătoare în legătură cu interesele de serviciu sau în alte situaţii temeinic justificate, astfel încât să se asigure şi continuitatea serviciului şi restabilirea capacităţii de muncă. Angajatul va beneficia de remunerare suplimentară a muncii, în cazul prestării în cadrul săptămînii a unei munci ce depăşeşte 40 de ore, în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

În contextul celor supra-enunțate notează că obligația angajatului de a se prezenta la serviciu în afara orelor de program stabilite, inclusiv pe timp de noapte, în zile de odihnă, de sărbătoare şi nelucrătoare, în baza dispoziției conducătorului subdiviziunii de Poliție, corespunde obligației angajatorului de a asigura remunerarea suplimentară a muncii salariatului, în cazul prestării în cadrul săptămânii a unei munci ce depășește 40 de ore. În speță, deși a fost implicat în serviciu cu mult peste programul fixat atât de lege cât și de contractul individual de muncă, nu a fost remunerat pentru orele de muncă ce depășeau 8 ore pe zi și 40 ore pe săptămână.

Comunică că, munca suplimentară după caz și în zilele de odihnă s-au realizat sub 2 forme și anume, prima modalitate de prestare a muncii suplimentare constituia - serviciul diurn, atunci când era antrenat a câte 24 ore de la 8 dimineața până la aceiași oră a doua zi. Invocând prevederile art.100 alin.(6) din Codul muncii, care stabilește că după un program de cel mult 12 ore, urmează un repaus de 24 ore, susține reclamantul că dânsul a prestat muncă pe parcursul a 24 ore după care urma o pauză de 24 ore, fapt care în opinia sa contravine art.43 din Constituția RM. Invocă că, încălcarea gravă a drepturilor sale nu se atestă doar prin impunerea la munca peste program contrar legislaţiei dar şi prin neplata acestei munci, or, cele 16 ore de muncă pe zi în timpul săptămâni de luni până vineri, nu au fost achitate niciodată, iar în zilele de sîmbătă - duminică nu au fost achitate 24 ore de muncă efectuate în cadrul serviciului diurn.

Astfel, potrivit tabelei nr. 001033 eliberată de către Secţia contabilitate a IP Ciocana, DP mun. Chişinău, pentru munca prestată timp de 176 ore pentru perioada lunei septembrie 2016, lui ***** i-a fost achitată suma de 5670 lei, ceea ce constituie 32,21 lei per/oră, care reprezenta costul unei ore de muncă d pârâtului/reclamant.

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna martie 2016, semnat de către Şef al SMO a IP Ciocana, I. Golovatic, confirmat prin semnătura şefului IP Ciocana, Ion Gojan, reclamantul reconvențional a activat suplimentar 24 ore. Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana,

Ruslan Saachian - 24 ore. Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian - 24 ore.

Totodată, comuică pârâtul/reclamant că a doua modalitate prin care a muncit fără a i se calcula şi achita salariul este implicarea sa la asigurarea ordinii publice în oraşul Vadul lui Vodă, mitinguri sau sosirea delegaţiilor oficiale în zilele de libere (sâmbata şi/sau duminică).

În acest sens explică că, potrivit dispoziţiei din 17.06.2016 cu privire la asigurarea şi menţinerea ordinii publice în zona de agrement a or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, în perioada de 01.06.2016 - 31.08.2016, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian, fiind implicat în serviciu diurn la data de 17.07.2016 de la ora 09:00, până la ora 18.07.2016 ora 08:00 - 23 ore; Potrivit dispoziţiei din 04.05.2017 cu privire la asigurarea ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere, pe parcursul vizitei oficiale în RM a E.S., dl Binali Yildirim, Prim-ministr al Republicii Turcia, în perioada 05 - 06.05.2017 - 24 ore ; Potrivit dispoziţiei din aprilie 2017 cu privire la asigurarea ordinii publice în legătură cu sărbătoarea „Pastele Blajinilor", în perioada 23 - 24.04.2017, fiind implicat în serviciu grupa de documentare a posibilelor încălcări pentru data de 24.04.2017 - 24 ore ; Potrivit dispoziţiei din aprilie 2016 cu privire la măsurile de menţinere a ordinii publice în legătură cu şedinţa plenară a Parlamentului Republicii Moldova, fiind implicat în serviciu Grupa nr.1 - 8 ore ; Potrivit dispoziţiei din martie 2016 cu privire la măsurile de menţinere a ordinii publice la data de 27.03.2016 în legătură cu întrunirea de amploare „Dăm start Reunirii", potrivit listei angajaţilor implicaţi în MOP la 27.03.2016, Grupa de nr. 1 - 8 ore ; Potrivit dispoziţiei din 17.06.2016 cu privire la asigurarea şi menţinerea ordinii publice în zona de agrement a or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, în perioada de 01.06- 31.08.2016, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian, fiind implicat în serviciu diurn la data de 17.06.2016 de la ora 09:00, pînă la ora 18.06.2016 ora 09:00 - 24 ore ; Potrivit anexei la dispoziţia IGP din septembrie 2016, informaţia privind forţele şi mijloacele implicate la MOP pe parcursul desfăşurării alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova din 30.10.2016, fiind implicat în serviciu diurn la secţia de votare situată pe str. Petru Zadnipru 7/1, nr. 175 - 24 ore; Potrivit dispoziţiei din 11.11.2016 nr. 87, cu privire la întărirea angajaţilor după secţiile electorale, fiind implicat în serviciu diurn la secţia de votare Grădiniţa nr. 30, situată pe str. Petru Zadnipru 7/1, mun. Chişinău - 24 ore ; Potrivit formularului de evidenţă a muncii prestate peste durata normală a timpului de muncă, la data de 14.05.2017, de la ora 08:00 până la ora 15:00, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian - 7 ore. Potrivit formularului de evidenţă a muncii prestate peste durata normală a timpului

de muncă, la data de 11.06.2017, de la ora 10:50 până la ora 14:50, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian - 4 ore.

Astfel, însumând orele supra calculate, invocă pârâtul/reclamant că nu i-au fost achitate 242 ore conform datelor din dispoziţiile sus-enunţate, iar prin coroborare cu art.158 din Codul muncii, care reglementează că zilele de sărbătoare urmează a fi achitate dublu, adică 64, 42 lei per/oră, respectiv suma de 15 589, 64 lei.

De asemenea, cu referire la orele lucrate în serviciu diurn, menționează pârâtul/reclamant că, în urma efectuării calculului conform dispozițiilor angajatorului, dânsul a efectuat cel puţin câte 2 servicii diurne în zilele de sîmbătă şi duminică pe parcursul a 19 luni. Cât priveşte serviciul diurn în zilele lucrătoare comunică că, pentru orele lucrate suplimentar celor prevăzute de contract, adică 8 ore pe zi, urma să fie remunerat pentru fiecare oră lucrată peste programul zilnic şi pe timp de noapte. Or, aceste ore suplimentare de muncă în număr de 16 ore pentru zilele lucrate în serviciu diurn în zilele luni-sîmbătă, în număr de 17 servicii pe parcursul activităţii de 1 an şi 7 luni, respectiv în număr total de de 272 ore, de către contabilitatea IP Ciocana, mun. Chişinău deasemenea nu au fost calculate şi achitate.

În acest mod susține că, urmează a-i fi retribuit salariul potrivit orelor de muncă lucrate în zilele de luni-vineri în serviciu diurn după cum urmează: 17 servicii diurne pe parcursul activităţii de 1 an şi 7 luni a câte 16 ore, adică 272 ore, care urmau a fi achitate a câte 32,21 lei per/oră, ceea ce constituie suma de 8 761,12 lei.

În contextul celor supra indicate susține pârâtul/reclamant că, pentru orele de muncă prestate suplimentar celor indicate în contractul individual de muncă cât şi în fişa postului, urma a fi remunerat suplimentar, fapt care însă nu s-a produs, iar în rezultat, ultimul nu a beneficiat de plata salariului în mărime cuvenită, fiindu-i astfel încălcate drepturile lui în calitate de salariat. Or, din dispoziţiile angajatorului prezentate la solicitarea instanţei pe marginea cererii privind reclamarea probelor, se confirmă cu certitudine antrenarea lui ***** la muncă pe o durată care depăşeşte 40 ore pe săptămână, iar drept urmare, în virtutea legii, angajatorul are obligaţia de a achita salariatului salariul integral pentru timpul efectiv lucrat, așa cum obligaţia de a asigura remunerarea timpului lucrat peste program, a fost asumată de angajator inclusiv prin contractul individual de muncă, care prin prisma art.45 Codul muncii, obligă angajatorul să achite integral salariul pentru timpul de muncă lucrat efectiv de către salariat.

Cu referire la pretenția acțiunii privind încasarea prejudiciului moral solicitat, invocând prevederile art.327, 329 Codul muncii, susține pârâtul/reclamant că prin circumstanțele expuse supra, manifestate prin neachitarea integral a salariului

pentru munca efetiv prestată, i-a fost cauzat un prejudiciu moral exprimat prin sentimente de frustrare în momentele în care acesta era obligat de a se prezenta la serviciu cunoscând faptul că nu i se achită salariu pentru toate nopţile şi zilele de odihnă şi sărbătoare lucrate efectiv.

De asemenea, prin acțiunea reconvențională mai solicită pârâtul/reclamant în mod accesoriu și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, având în vedere că drepturile și interesele sale în proces au fost reprezentate de către avocat împuternicit în modul prevăzut de lege, iar cheltuielile solicitate au fost confirmate prin bonul de plată anexat.

Reprezentantul Inspectoratului General al Poliției a depus referință asupra cererii reconvenționale prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înantată de *****, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției expuse, reprezentantul reclamantului susține că, cererea reconvențională poartă un caracter declarativ și lipsit de temei juridic, or, simpla enumerare a conţinutului zilelor lucrătoare şi a graficelor în care salariatul a fost implicat în grupa operativă a subdiviziunii polițienești în care a activat nu poate fi considerată ca fiind suficientă pentru admiterea cererii reconvenţionale.

Comunică că, de către angajator nu a fost emis nici un ordin de atragere la muncă suplimentară, așa cum prevede art.157 Codul muncii, care prevede că, atragerea la muncă suplimentară precum și retribuirea acesteia se efectuează în baza ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștință sub semnătură, cu respectarea limitei de 120 ore pe an, cu indicarea orelor de muncă suplimentară în tabelul de pontaj, care servește bază pentru calcularea salariului.

Prin urmare, consideră că deoarece nu au fost prezentate documente justificative (ordinul angajatorului, tabel de pontaj), nu există temei în baza căruia urmează a fi achitate plățile salariale pentru munca presupus prestată peste durata normală a timpului de muncă, iar calculele indicate în cererea reconvențională sunt neîntemeiate, care au fost efectuate de către ***** care nu dispune de calificarea necesară, nefiind contabil sau economist. Făcând referire la prevederile art.117, art.122 Cod de procedură civilă, susține reprezentantul reclamantului că calculele efectuate de către ***** precum şi Graficul de serviciu al efectivului IP Ciocana al DP mun. Chişinău pentru perioada din 07.12.2015 până la 03.07.2017 nu pot servi ca probe pe care instanţa de judecată şi-ar întemeia admiterea cererii reconvenţionale.

Totodată, invocând prevederile art.95 Codul muncii, care reglementează noțiunea timpului de muncă, susține reprezentantul reclamantului/pârât că, deși ***** a fost angajat al IGP, însă salariul l-a primit de la IP Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, care reprezintă o subdiviziune a IGP, cu personalitate

juridică care se subordonează IGP. Respectiv, consideră că o asemenea pretenție nici nu poate fi înaintată către IGP, pe motiv că ultimul nu a achitat nemijlocit salariu lui *****.

Făcând referire la prevederile Recomandării CSJ nr.80 din 21.10.2015 Cu privire la subiectul responsabil de achitarea sumelor bănești izvorâte din litigiile intentate de către angajații MAI și subdiviziunilor subordonate acestuia, care explică chestiunea autonomiei financiare între MAI și IGP, susține că în pricină contractul individual de muncă a fost încheiat între ***** și conducerea IGP, iar în conținutul contractului este indicat locul unde acesta își va desfășura activitatea, care este Inspectoratul de poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău, iarconform tichetelor de salarizare, salariul a fost achitat de 1P Ciocana al Direcţia de poliţie a mun. Chişinău.

De asemenena, invocând prevederile art.109, art.111 Codul muncii și art.20 din Codul administrativ, susține reprezentantul IGP că acțiunea reconvențională a lui ***** urma a fi depusă în contencios administrativ.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului/pârât a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia și nu a recunoscut acțiunea reconvențională solicitând respingerea acesteia.

Reprezentantul pârâtului/reclamant, avocat Jalbă Marin, în ședința de judecată a susținut integral cererea reconvențională concretizată, solicitând admiterea integrală a acesteia și nu a recunoscut cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind poziția părților, studiind materialele cauzei în raport cu normele de drept incidente speței, instanţa de judecată conchide temeinicia cererii de chemare în judecată, aceasta urmând a fi admisă integral și temeinicia parțială a cererii reconvenționale, aceasta urmând a fi admisă în parte, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei

convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239, art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Prin prisma art.6 CEDO şi art. 241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, prin ordinul IGP nr.*****ef. din 01.12.2015, ***** a fost numit în funcţia de ofiţer de urmărire penală al Secţiei urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Ciocana al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău a IGP (f.d.). În temeiul Dispoziţiei IGP nr. 34/3 – 428 din 02 decembrie 2015, *****, a fost delegat la cursurile de formare profesională iniţială în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI, pentru perioada de 07.12.2015 - 11.03.2016 (f.d.9). La data de 30 noiembrie 2015, ***** a semnat angajamentul nr.7 al funcţionarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI cu o durată de peste 90 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 3 ani (f.d.8).

Totodată, s-a stabilit că, prin Ordinul IGP nr.273 ef. din 27 iunie 2017, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit. a) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, a fost încetat serviciul şi contractul individual de muncă cu *****, la cererea personală a ultimului (f.d.12).

În conformitate cu prevederile 8 alin.(1) Cod civil (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

Potrivit art.26 alin.(3) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, funcţionarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituţiile de învăţământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituţii de învăţământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în ţară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligaţia de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată constată că, ***** s-a aflat în raporturi contractuale de muncă cu IGP, iar prin semnarea angajamentului prevăzut de lege la data de 30.11.2015, ultimul și-a asumat anumite obligații față de IGP, de executarea cărora este ținut în mod obligatoriu, sub sancțiunea impunerii executării obligației asumate prin intermediul forței de constrângere a statului.

Conform pct.1 din Anexa nr.6 ”Modul de întocmire a angajamentului scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, angajamentul scris al funcţionarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcţionarul public își asumă obligaţia de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în ţară sau în străinătate.

Potrivit pct.3 al aceluiași act normativ, angajamentul se întocmeşte în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcţionarul depăşeşte 90 de zile într-un an calendaristic.

Conform pct.6 subpct. (1) din Anexa nr.6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 până la 120 de zile.

Potrivit pct.8 subpct.(2) al Anexei nr.6 la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii 158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, funcţionarul public va restitui integral autorităţii publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanţare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condiţiile legii, în cazul

în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.

În pricină, instanța reține că, ***** a fost angajat în cadrul IP Ciocana a DP mun.Chișinău a IGP începând cu data de 01.12.2015 și până la data de 27.06.2017, adică pentru o perioadă de 1 an și 6 luni și 27 zile , fiind încetat raportul de serviciu prin demisie, la cererea salariatului.

Totodată, în perioada 07.12.2015 - 11.03.2016, ***** s-a aflat delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI. Anterior delegării sale la cursurile nominalizate, prin angajamentul semnat la data de 30.11.2015, ***** și-a asumat obligația ca după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI cu durata de 3 luni (90 de zile), să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 3 ani. Potrivit pct.2 al angajamentului nr.7 semnat de către ***** la data de 30.11.2015, ultimul s-a obligat să restituie Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, dacă nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne prioada specificată în angajament (f.d.8).

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide cert că ***** și-a asumat o obligație de executarea căreia este ținut în mod imperios.

Conform art.512 alin.(1) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic litigios, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, iar potrivit art.572 alin.(2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic litigios, al aceluiași act normativ, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată conchide cert că în pricină ***** are obligația de a restitui Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, în mărime de 12 967, 49 lei. Or, careva temeiuri care ar exclude obligația pârâtului ***** de a restitui cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, în circumstanțele mai sus-elucidate, instanța atestă lipsă.

În acest sens, argumentul pârâtului potrivit cărora, obligația sa de a restitui cheltuielile suportate pentru dezvoltare profesională se exclude prin faptul că la data semnării angajamentului, dânsul nu avea calitatea de funcționar public, instanța de judecată îl reține ca fiind eronat, or, în momentul semnării angajamentului, pârâtul avea certitudine că va activa în cadrul IP Ciocana, angajamentul fiind semnat până la data delegării sale la cursurile

nominalizate, mod în care ultimul a avut opțiunea de a renunța la posibilitatea de a activa în cadrul organelor afacerilor interne.

Tot aici, argumentul pârâtului potrivit căruia, cursurile la care a participat au avut o durată de 67 de zile, instanța de judecată de asemenea consideră necesar a le respinge, or, prin Dispoziţia IGP nr. 34/3 – 428 din 02 decembrie 2015, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI, pentru perioada de 07.12.2015 - 11.03.2016, iar potrivit scrisorii nr.A/2-546 din 05.06.2019 remisă de către Academia ”Ștefan cel Mare” în adresa lui *****, ultimul examen al cursului vizat a avut loc la data de 09.03.2026.

Prin urmare, instanța constată că pârâtul s-a aflat delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei ”Ştefan cel Mare” a MAI pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de 07.12.2015 și până la data de 09.03.2026 inclusiv.

Cu referire la cererea reconvențională :

Conform art. 1 din Codul muncii, angajator este acea persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod, iar, salariat este acea persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și b) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative. Angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

În corespundere cu art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform art. 128 din Codul muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. La stabilirea și achitarea salariului nu se admite nici o discriminare pe criteriu de sex, vîrstă, dizabilitate, origine socială, situație familială, apartenență la o etnie, rasă,

sau naționalitate, opțiuni politice sau convingeri religioase, apartenență sau activitate sindicală. Salariul este confidențial și garantat.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța reține că, obligației angajatului de a presta munca pentru care a fost angajat, îi revine obligația corelativă a angajatorului de a achita integral și la timp salariul pentru timpul de muncă efectiv lucrat de către salariat.

Conform art. 43 alin. (1) și (3) din Constituție, orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și lă protecția împotriva șomajului. Durata săptămînii de muncă este de cel mult 40 de ore.

În conformitate cu art. 95 alin. (2) din Codul muncii, durata normală a timpului de muncă al salariaților din unități nu poate depăși 40 de ore pe săptămînă.

Potrivit art. 100 alin. (5) - (7) din Codul muncii, durata zilnică maximă a timpului de muncă nu poate depăși 10 ore în limitele duratei normale a timpului de munca de 40 ore pe săptămînă. Pentru anumite genuri de activitate, unități sau profesii se poate stabili, prin convenție colectivă, o durată zilnică a timpului de muncă de 12 ore, urmată de o perioadă de repaus de cel puțin 24 de ore. Angajatorul poate stabili, cu acordul scris al salariatului, programe individualizate de muncă, cu un regim flexibil al timpului de muncă, dacă această posibilitate este prevăzută de regulamentul intern al unității sau de contractul colectiv ori de cel individual de muncă.

În contextul normelor de drept enunțate, instanța reține că, durata timpului de muncă reprezintă una din garanțiile dreptului la muncă, statuată în mod expres atât de normele naționale, de art.43 din Constituția Republiucii Moldova, cât și de normele internaționale la care R. Moldova face parte. Totodată, această regulă nu are un caracter absolut, astfel încât derogarea de la durata timpului de muncă stabilită de lege, se admite doar cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor salariatului.

Potrivit pct.8, 9 al contractului individual de muncă nr. *****din 07.12.2015, durata săptămînii de lucru pentru salariat în mărime de 40 ore. În caz de necesitate, angajatul este obligat să se prezinte la serviciu, în baza dispoziţiei în scris, iar în cazuri de urgenţă şi a dispoziţiei verbale a conducerii subdiviziunii de Poliţie, pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu, în afara orelor de program stabilite, inclusiv pe timp de noapte, în zile de odihnă, de sărbătoare şi nelucrătoare în legătură cu interesele de serviciu sau în alte situaţii temenic justificate, astfel încât să se asigure şi continuitatea serviciului şi restabilirea capacităţii de muncă. Angajatul va beneficia de remunerare suplimentară a muncii, în cazul prestării în

cadrul săptămînii a unei munci ce depăşeşte 40 de ore, în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Potrivit Ordinului IGP al MAI nr. 138 din 11 noiembrie 2013, capitolul VII secțiunea 6 din Instrucțiunea referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, stabilește că pe lângă unitățile de gardă ale IGP al MAI, conducătorul acestora în conformitate cu graficul respectiv, constituie zilnic grupul sau, în dependență de situația operativă, mai multe grupuri operative și de urmărire penală, care activează pe parcursul a 24 ore, în următoarea componență: ofițerul de urmărire penală-superior al grupului, ofițerul de investigații, inspectorul de sector, specialistul criminalist, inspectorul serviciului supraveghere transport și circulație rutieră, după caz, și alți angajați ai organelor de poliție.

La caz, instanța remarcă că, prin contractul individual de muncă nr. *****din 07.12.2015, încheiat între IGP, în calitate de angajator și *****, în calitate de angajat, ultimul s-a obligat să presteze muncă cu o durată de 8 ore pe zi și 40 ore pe săptămână. Totodată, având în vedere specificul funcției în care a fost angajat ***** și specificul domeniului de activitate, potrivit contractului individual de muncă, ultimul avea obligația de a se prezenta la serviciu, în caz de necesitate, în baza dispoziţiei în scris, iar în cazuri de urgenţă şi a dispoziţiei verbale a conducerii subdiviziunii de Poliţie, pentru îndeplinirea activității sale de serviciu.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) lit.e) din Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţistul îşi desfăşoară activitatea profesională în interesul şi în sprijinul persoanei, comunităţii şi al instituţiilor statului, exclusiv pe baza şi în executarea legii, fiind obligat: e) să execute ordinele, dispoziţiile şi indicaţiile superiorilor.

De aici instanța reține că, la indicația conducătorului subdiviziunii de Poliție, ***** era obligat să se prezinte la serviciu înafara orelor de program stabilite, pentru a presta muncă suplimentară, or, atât din conținutul contractului individual de muncă, din prevederile Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, cât și din prevederile Ordinului IGP al MAI nr. 138 din 11 noiembrie 2013, angajatul nu avea dreptul de a nu executa dispozițiile conducătorului subdiviziunii de Poliție în care activa prin care i se ordona de a se prezenta la serviciu, înafara orelor de program stabilite.

În cadrul examinării cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna martie 2016, semnat de către Şef al SMO a IP Ciocana, I. Golovatic, confirmat prin semnătura şefului IP Ciocana, Ion Gojan, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 17.03.2016 și 22.03.2016, ceea ce constituie 48 ore (f.d.192).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna aprilie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Denis Gramaciuc, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ion Gojan, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 10.04.2016 și 26.04.2016, ceea ce constituie 48 ore (f.d.193).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna mai 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ion Gojan, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 07.05.2016 și 31.05.2016, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 07.05.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.194).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna iunie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Nicolae Buzu, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 10.06.2016 și 18.06.2016, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 18.06.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.195).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna iulie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 3 servicii diurne a câte 24 ore : 05.07.2016, 10.07.2016 și 14.07.2016, ceea ce constituie 72 ore, dintre care, la data de 10.07.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.196).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna august 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 20.08.2016 și 29.08.2016, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 20.08.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.197).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna septembrie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Pavel Lungu, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 05.09.2016 și 20.09.2016, ceea ce constituie 48 ore (f.d.198).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna octombrie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 09.10.2016 și 18.10.2016, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 09.10.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.199).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna noiembrie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 04.11.2016 și 15.11.2016, ceea ce constituie 48 ore (f.d.200).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna decembrie 2016, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin

semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 04.12.2016 și 08.12.2016, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 04.12.2016 a fost în zi de odihnă (f.d.201).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna ianuarie 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 14.01.2017 și 25.01.2017, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 14.01.2017 a fost în zi de odihnă (f.d.202).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna februarie 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 3 servicii diurne a câte 24 ore : 08.02.2017, 16.02.2017 și 28.02.2017, ceea ce constituie 72 ore (f.d.203).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna martie 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 02.03.2017 și 05.03.2017, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 05.03.2017 a fost în zi de odihnă (f.d.204).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna aprilie 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 06.04.2017 și 24.04.2017, ceea ce constituie 48 ore (f.d.205).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna mai 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 3 servicii diurne a câte 24 ore : 08.05.2017, 24.05.2027 și 30.05.2017, ceea ce constituie 72 ore (f.d.206).

Potrivit orarului de serviciu al angajaţilor IP Ciocana pentru luna iunie 2017, semnat de către şeful SMO a IP Ciocana, Roman Cujba, confirmat prin semnătura Şefului IP Ciocana, Ruslan Saachian, ***** a activat în 2 servicii diurne a câte 24 ore : 06.06.2017 și 24.06.2017, ceea ce constituie 48 ore, dintre care, la data de 24.06.2017 a fost în zi de odihnă (f.d.207).

În conformitate cu prevederile art.104 alin.(1) Codul muncii, se consideră muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă prevăzute la art.95 alin. (2), la art. 96 alin. (2)-(4), la art. 98 alin. (3) şi la art.99 alin. (1).

Tot în cadrul ședinței de judecată, din analiza probelor administrate, s-a stabilit cu certitudine că, în perioada de activitate, în afară de orele de muncă prestate suplimentar supra stabilite, ***** a mai fost antrenat în serviciu în zilele de odihnă și/sau zile de sărbătoare nelucrătoare, după cum urmează :

Potrivit dispoziţiei nr.21 din 25 martie 2016 cu privire la măsurile de menţinere a ordinii publice la data de 27.03.2016 în legătură cu întrunirea de amploare „Dăm start Reunirii”, potrivit listei angajaţilor implicaţi în MOP la 27.03.2016 - 8 ore ;

Potrivit dispoziţiei nr.22 din 01 aprilie 2016 cu privire la măsurile de menţinere a ordinii publice în legătură cu şedinţa plenară a Parlamentului Republicii Moldova, fiind implicat în serviciu - 8 ore ;

Potrivit dispoziţiei nr.46 din 17 iunie 2016 cu privire la asigurarea şi menţinerea ordinii publice în zona de agrement a or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, în perioada de 01.06.2016 - 31.08.2016, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian, fiind implicat în serviciu diurn la data de 17.06.2016 de la ora 09:00, până la ora 18.06.2016 ora 08:00 - 23 ore;

Potrivit anexei la dispoziţia IGP nr.349 din septembrie 2016, informaţia privind forţele şi mijloacele implicate la MOP pe parcursul desfăşurării alegerilor Preşedintelui Republicii Moldova din 30.10.2016, fiind implicat în serviciu diurn la secţia de votare situată pe str. Petru Zadnipru 7/1, nr. 175 - 24 ore;

Potrivit dispoziţiei nr.87 din 11 noiembrie 2016 cu privire la întărirea angajaţilor după secţiile electorale, fiind implicat în serviciu diurn la secţia de votare Grădiniţa nr. 30, situată pe str. Petru Zadnipru 7/1, mun. Chişinău - 24 ore ;

Potrivit dispoziţiei nr.20 din 14 aprilie 2017 cu privire la asigurarea ordinii publice în legătură cu sărbătoarea „Pastele Blajinilor”, în perioada 23 - 24.04.2017, fiind implicat în serviciu grupa de documentare a posibilelor încălcări pentru data de 24.04.2017 - 24 ore ;

Potrivit dispoziţiei nr.21 din 04 mai 2017 cu privire la asigurarea ordinii publice şi securităţii circulaţiei rutiere, pe parcursul vizitei oficiale în RM a E.S., dl Binali Yildirim, Prim-ministru al Republicii Turcia, în perioada 05 - 06.05.2017 - 24 ore ;

Potrivit dispoziţiei nr.35 din 17 iunie 2017 cu privire la asigurarea şi menţinerea ordinii publice în zona de agrement a or. Vadul lui Vodă, mun. Chişinău, în perioada de 01.06.2017 - 31.08.2017, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian, fiind implicat în serviciu diurn la data de 17.06.2017 de la ora 09:00, până la ora 18.06.2017 ora 09:00 - 24 ore ;

Potrivit formularului de evidenţă a muncii prestate peste durata normală a timpului de muncă, la data de 14 mai 2017, de la ora 08:00 până la ora 15:00, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian - 7 ore.

Potrivit formularului de evidenţă a muncii prestate peste durata normală a timpului de muncă, la data de 11 mai 2017, de la ora 10:50 până la ora 14:50, semnat de către şeful IP Ciocana, Ruslan Saachian - 4 ore.

Totodată, studiind fișele de salariu, eliberate de către secția contabilitater a IP Ciocana, care confirmă modalitatea de calcul al salariului, inclusiv numărul de zile și numărul de ore achitate, instanța de judecată reține că în toate perioada de activitate, lui ***** i-au fost achitate exclusiv a câte 8 ore pe zi, a câte 5 zile lucrative în saptămână (f.d.), iar coroborând cele mai sus-elucidate, instanța reține că, din orele lucrate în serviciile diune, au fost achitate a câte 8 ore din 24 ore într-un serviciu diurn în zilele lucrătoare, iar serviciile diurne efectuate în zilele de odihnă/repaus nu au fost achitate integral.

Potrivit art.9 alin.(1) lit.d) Codul muncii, salariatul are dreptul la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

Conform art.157 alin.(1) Codul muncii, în cazul retribuirii muncii pe unitate de timp, munca suplimentară (art.104), pentru primele două ore, se retribuie în mărime de cel puţin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp, iar pentru orele următoare - cel puţin în mărime dublă.

Potrivit alin.(3) al aceleiași norme, compensarea muncii suplimentare cu timp liber nu se admite.

Conform art.158 alin.(1) Codul muncii, cu condiţia plăţii salariului mediu conform art.111 alin.(1), munca prestată în zilele de repaus şi în cele de sărbătoare nelucrătoare este retribuită:

a) salariaţilor care lucrează în acord - cel puţin în mărime dublă a tarifului în acord;

b) salariaţilor a căror muncă este retribuită în baza salariilor tarifare pe oră sau pe zi - cel puţin în mărimea dublă a salariului pe oră sau pe zi ;

c) salariaţilor a căror muncă este retribuită cu salariu lunar - cel puţin în mărimea unui salariu pe unitate de timp sau a remuneraţiei de o zi peste salariu, dacă munca în ziua de repaus sau cea de sărbătoare nelucrătoare a fost prestată în limitele normei lunare a timpului de muncă şi cel puţin în mărime dublă a salariului pe unitate de timp sau a remuneraţiei de o zi peste salariu, dacă munca a fost prestată peste norma lunară.

Din analiza fișelor de salariu anexate la materialele dosarului (f.d.), s-a stabilit cu certitudine că costul unei ore de muncă, într-o zi lucrătoare de luni până vineri constituia suma de 32, 21 lei.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor de fapt constatate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată conchide că, pentru orele lucrate suplimentar în cadrul serviciilor diurne efectate în zilele de repaus, angajatorul urma să-i achite suplimentar salariu pentru 242 de ore, a câte 64, 42 lei pentru o oră, iar pentru orele lucrate suplimentar în cadrul serviciilor diurne efectate în

zilele lucrătoare, angajatorul urma să-i achite suplimentar salariu pentru 1 184 ore, a câte 32, 21 lei pentru o oră, ceea ce constituie în total suma de 53 725, 46 lei.

În conformitate cu prevederile art.106 Codul muncii, angajatorul este obligat să ţină, în modul stabilit, evidenţa timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus şi în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

În pricină, urmare a probelor administrate s-a stabilit cert că, angajatorul nu a dus evidenţă corespunzătoare orelor muncite suplimentar, or, acestea nu sunt nici incluse în foaia de achitare a salariului lunar, nefiind achitate.

În contextul raționamentelor supra-expuse, instanța de judecată concuzionează că pretenția acțiunii reconvenționale privind încasarea salariului suplimentar își găsesc suport de fapt și de drept integral, în această parte urmând a fi admisă.

La acest capitol, argumentul reprezentantului IGP potrivit căruia, pârâtul/reclamant nu a demonstrat că a lucrat suplimentar, deoarece nu a prezentat un careva ordin al angajatorului privind atragerea la muncă suplimentară, instanța îl reține ca fiind eronat și contrar normelor invocate, or, dispoziția art.104 alin.(7) Codul muncii, prevede alternativ şi nu exclusiv că atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului, dispoziţiei, deciziei sau hotărârii motivate al angajatorului.

În pricină, munca prestată suplimentar de ***** a fost constată de instanță din dispozițiile prezentate inclusiv de către reprezentantul IGP, semnate și confirmate corespunzător de către superiorii salariatului, de executarea cărora ***** era ținut în mod obligatoriu, iar în conținutul orarelor de serviciu administrate se face referire tot la anumite dispoziții ale subdiviziunii de Poliție.

Or, contractul individual de muncă, obligă salariatul să iasă la muncă suplimentară chiar și în baza dispoziției verbale a angajatorului și totodată, obligă angajatorul să achite orele de muncă suplimentară conform legii.

De asemenea, argumentul reprezentantului IGP potrivit căruia pârâtul/reclamant nu a prezentat tabelul de pontaj care confirmă evidența timpului de muncă, instanța de judecată consideră necesar a-l respinge ca fiind absolut neîntemeiat și abuziv, dispoziția art.106 Codul muncii, incubă angajatorului, în mod absolut, obligația de a ține evidența timpului de muncă efectiv prestată de către salariat, iar, neexecutarea acestei obligații în modul prevăzut de lege, nu poate fi pusă pe seama salariatului.

Mai mult ca atât, instanța notează că, în pricină, urmare a admiterii cererii de reclamare a probelor înaintată de reprezentantul pârâtului/reclamant, avocat Jalbă Marin, IGP a fost obligat prin dispoziția instanței de judecată să prezinte înscrisurile care confirmă evidența timpului de muncă al salariatului *****. Ca

urmare, reprezentantul agnajatorului a prezentat instanței doar copiile autentificate ale dispozițiilor sus-enumerate, în baza cărora instanța de judecată și-a format concluzia și nu a prezentat nejustificat tabelele de pontaj deținute de angajator.

Totodată, argumentele reprezentantului IGP, invocate cu referire la prevederile Recomandării CSJ nr.80 din 21.10.2015 Cu privire la subiectul responsabil de achitarea sumelor băneşti izvorâte din litigiile intentate de angajaţii Ministerului Afacerilor Interne şi subdiviziunilor subordonate acestuia, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, așa cum recomandările Curții Supreme de Justiție nu sunt izvor de drept, iar în acest sens, instanța notează că, argumentele respective privesc autonomia financiară dintre Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției. În pricină, pretenția privind încasarea salariului suplimentar a fost înaintată către Inspectoratul General al Poliției, care are calitatea de angajator, ***** desfășurându-și activitatea în una din subdiviziunile angajatorului.

În conformitate cu prevederile art.327 alin.(1), (3) Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Conform art.329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Cu referire la pretenția cererii reconvenționale privind încasarea prejudiciului moral instanța atestă că, deși posibilitatea acordării despăgubirilor morale solicitate de salariaţi în cadrul conflictelor de muncă este recunoscută, în mod expres, atât la nivel naţional, cât şi la nivel internaţional, totuși, în legislația națională obligarea angajatorului la plata prejudiciilor morale este reglementată expres prin alin. (1) din art. 329 Codul muncii, care specifică două situaţii în care se angajează obligaţia angajatorului de a recupera prejudiciul moral cauzat salariatului, şi anume: - în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă; - ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Prin urmare, instanța remarcă că prejudiciul moral se referă doar la lezarea valorilor cu caracter nepatrimonial și nu la pretenția privind încasarea salariului. Or, pe terenul litigiilor privind încasarea salariului, legea prevede anumite pârghii de compensare, distincte de prejudiciul datorată de angajator în temeiul art.329 Codul muncii.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă că, în pricină, încasarea salariului pentru timpul de muncă lucrat suplimentar, constituie în sine o satisfacție echitabilă pentru cel solicitant.

În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

La caz, instanța remarcă că, deși prin cererea reconvențională se solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar confirma că cheltuielile solicitate a fost real suportate, au fost necesare și rezonabile.

În contextul celor supra elucidate, instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă integral, iar cererea reconvențională urmează a fi admisă parțial în partea salariului suplimentar.

Conducându-se de prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției împotriva lui ***** cu privire la repararea prejudiciului material.

Se încasează de la *****, cod numeric personal *****în beneficiul Inspectoratului General al Poliției, IDNO *****, suma de 12 967,49 (douăsprezece mii nouă sute șaizeci și șapte), 49 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională.

Se încasează de la *****, cod numeric personal *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 380 (trei sute optzeci),92 lei.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de avocatul Jalbă Marin, în interesele lui ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la încasarea plăților salariale restante, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Inspectoratului General al Poliției, IDNO ***** în beneficiul lui *****, cod numeric personal *****, salariul suplimentar neachitat în mărime de 53 725 (cincizeci și trei mii șapte sute douăzeci și cinci),46 lei.

În rest pretențiile reclamantului reconvențional cu privire la repararea prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**