

primirea banilor în sumă de 4000 de lei prin estorcere de la Cojocaru Gheorghe xx, fapt ce rezultă din acțiunile descrise de martorul Cojocaru Gheorghe xx că inițiativa întâlnirilor dintre ultimul și Buză Ion a parvenit anume de la inculpatul Buză Ion, având ca scop aducerea la cunoștință a încălcărilor depistate în facturile fiscale eliberate de ÎI "Severin Cojocaru", al cărui director era Cojocaru Gheorghe xx, care erau analogice situației pentru care anterior fusese sancționat cu amendă, la fel, în rezultatul unui control financiar efectuat de către Buză Ion în anul 2015 la Primăria s. Cupcui. În cadrul întâlnirilor Buză Ion, folosindu-se de poziția sa de persoană abilitată să demareze proceduri de sancționare, l-a amenințat pe Cojocaru Gheorghe xx cu amendă considerabilă în mărime de 32 000 lei, adică câte 500 lei pentru fiecare factură fiscală cu încălcări depistate, așa cum inculpatul verificând facturile fiscale eliberate de ÎI "Severin Cojocaru" le-a numărat, iar în final a rezultat suma de 32 000 lei. Însă pentru a remedia situați cu admiterea de corectări în facturile fiscale și a nu înregistra încălcările depistate și a nu iniția un control de contrapunere, pentru a nu determina atragerea la răspundere cu sancționare în temeiul art. 10 pct.8 din Legea nr. 845 din 03.01.1991 "cu privire la antreprenoriat și întreprinderi", Buză Ion inițial a estorcat direct de la Cojocaru Gheorghe xx suma de 7000 lei, pe care ulterior a micșorat-o până la 4000 lei, bani care nu i se cuvin și pentru a nu-și îndeplini corespunzător obligațiile de serviciu, și care urma să-i fie transmisă până la finisarea controlului financiar.

Un alt aspect, care confirmă elementul de estorcere este variația sumei de bani cerută de la 7000 lei inițial, cu diminuare până la suma de 4000 lei, astfel, Cojocaru Gheorghe xx a fost pus în situația de a-i transmite inculpatului Buză Ion suma cerută, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, și anume admiterea completării facturilor fiscale eliberate de ÎI "Severin Cojocaru", întru evitarea sancționării ulterioare pentru încălcarea legislației.

De asemenea, din declarațiile martorilor Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx, și rezultatul măsurilor speciale de investigații, se reține că momentul transmiterii banilor estorcați s-a realizat în biroul din clădirea Primăriei s. Toceni, r-nul Cantemir, pus la dispoziția inculpatului Buză Ion pentru a-și desfășura activitatea, unde Buză Ion a primit direct în mână de la Cojocaru Gheorghe xx suma de 4000 lei, pe care a pus-o în geanta sa, iar după aceasta, ieșind din sediul Primăriei s. Toceni, r-nul Cantemir, a fost reținut de către ofițerii CNA.

În acest sens, instanța de apel, notează că în urma percheziției corporale efectuate asupra inculpatului Buză Ion, imediat după reținere, în geanta acestuia a fost depistată și ridicată suma de 4000 lei, constituită din patru bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare, după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992, bancnote care corespund după număr și serie, cu acele bancnote care au fost transmise de către colaboratorii Direcției de Investigații Speciale a DGT Sud CNA martorului Cojocaru Gheorghe xx, ceia ce se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 10 octombrie 2016, procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 10 octombrie 2016 și proces-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2016 (f.d.24-25, 27-29, 80, vol.1).

Versiunea invocată de inculpatul Buză Ion că nu știe în care mod a ajuns în geanta sa suma de 4000 lei, în contextul celor descrise mai sus, Colegiul judiciar o apreciază ca fiind vădit în scopul eschivării de la răspundere penală, întru-cât circumstanțele cazului demonstrează în mod cert pretinderea și primirea sumei estorcate în mână de către Buză Ion de la martorul Cojocaru Gheorghe xx, pe care a pus-o în geantă, și imediat a încercat să plece de la Primăria s. Toceni, r-nul Cantemir, însă a fost reținut de colaboratorii CNA. Aici, instanța de apel, accentuează că în geanta inculpatului Buză Ion pe care o ținea în mână când a ieșit din clădirea primăriei, după reținere, a fost depistată nemijlocit acea sumă de bani supusă măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor, ceia ce presupune temeinic că plasarea banilor în geantă a fost făcută de către Buză Ion.

Argumentele inculpatului Buză Ion că după intrarea martorului Cojocaru Gheorghe xx în biroul primăriei care îi era pus la dispoziție pentru a-și desfășura activitatea, dânsul a ieșit din birou și a mers la contabila Subaci Ala pentru a o înștiința că pleacă la Cantemir, iar în birou rămânând Cojocaru Gheorghe xx, necesită a fi respinse ca neîntemeiate și lipsite de raționament, în circumstanțele înregistrării video și audio a momentului de transmitere a banilor. Pe aceleași considerente, sunt neîntemeiate și argumentele inculpatului Buză Ion precum că nu a primit direct de la Cojocaru Gheorghe xx careva sume de bani.

Declarațiile inculpatului Buză Ion precum că martorii Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx au depus depoziții neveridice în adresa sa cu scop de răzbunare, din motiv că în anul 2015 în rezultatul unui control financiar complex efectuat la ÎI "Severin Cojocaru" a depistat mai mult încălcări, pentru care i-a fost aplicată amendă în mărime de 15 000 lei, instanța de apel le apreciază critic, deoarece la materialele dosarului sunt anexate probe pertinente, concludente, utile și veridice care în ansamblul lor, demonstrează în mod cert săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului Buză Ion, or, în afară de declarațiile martorilor enunțați, sunt administrate probe în rezultatul măsurilor speciale de investigații – înregistrarea comunicărilor și imaginilor audio și video a întâlnirii din 10 octombrie 2016 între Buză Ion și Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx, măsuri efectuate cu autorizarea judecătorului de instrucție, care confirmă veridicitatea declarațiilor martorii Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx. Mai mult, inculpatul Buză Ion confirmă că în înregistrările audio și video este dânsul, inclusiv și vocea sa.

Ipoieza inculpatului Buză Ion precum că în privința sa a fost săvârșită o provocare, necesită a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la acest aspect, Colegiul judiciar enunță că jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea, să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

În cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul când operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare, constatări reținute de Curtea Europeană în cauza Ramanauskas vs. Lituaniei, Khudobin vs. Rusia, Pareniuc vs. Moldova, Sandu vs. Moldova.

În sensul jurisprudenței invocate, se reține ca provocarea reprezintă acțiunea neioala realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni.

Colegiul judiciar analizând materialele dosarului penal, reține că în cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost dispuse măsuri speciale de investigații cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Iar participarea benevolă și necondiționată a martorilor Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx la efectuarea măsurii speciale de investigații a fost orientată spre fixarea și documentarea acțiunilor ilegale ale inculpatului Buză Ion, confirmate prin probele anexate la cauza penală. Mai mult ca atât, participarea martorilor Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx la efectuarea măsurii speciale de investigații nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire, or ultimii nu au avut calitatea de investigatori sub acoperire în cadrul procesului penal, aceasta se confirmă prin faptul că întâlnirile dintre Cojocaru Gheorghe xx și Buză Ion au avut loc la inițiativa ultimului, dar nu a martorului. Tot, inculpatul a fost cel care a stabilit modalitatea prin care urma să fie remediate încălcările admise în facturile fiscale, precum și perioada de timp când o persoană de-a martorului Cojocaru Gheorghe xx urma să se prezinte la Primăria s. Toceni, r-nul Cahul în scopul remedierii încălcărilor.

Mai mult, martorii Cojocaru Gheorghe xx și Cojocaru Gheorghe xx nu au avut un rol activ în cadrul măsurii speciale de investigații, ci dimpotrivă au avut rolul de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror.

Un alt fapt important, sub acest aspect, este că suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal de către inculpatul Buză Ion, a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești din data de 10 octombrie 2016, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Cojocaru Gheorghe xx, precum și a probei materiale administrate, - înregistrarea audio a întâlnirii avute între martor și inculpat la 07 octombrie 2016, care direct indicau asupra intenției lui Buză Ion la comiterea infracțiunii. Astfel, pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat.

Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzute de lege, rezultatele acestora, fiind verificate și ulterior legalizate prin încheierea judecătorului de instrucție devenită irevocabilă prin neatacare de către inculpat.

Prin urmare, activitatea organelor de drept la investigarea cauzei nu a depășit limitele cadrului legal, iar toate măsurile speciale de investigații au fost efectuate cu respectarea normelor procesual-penale, în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpatului Buză Ion de estorcare a sumei de 4000 lei de la Cojocaru Gheorghe xx, pentru neîndeplinirea corespunzătoare sau contrară a obligațiilor de serviciu.

Colegiul judiciar consideră că prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia de a declara ca inadmisibilă înregistrarea audio prezentată de martorul Cojocaru Gheorghe xx, Procuraturii Anticorupție, a convorbirilor purtate la 07 octombrie 2016 între acesta și inculpatul Buză Ion, din motiv că lipsește suportul în original pe care a fost înregistrată informația.

Cu referire la aceste constatări a instanței de fond, se notează că potrivit art.93 alin.(2) pct.6), alin.(3) CPP, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: înregistrările audio sau video. Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. În cadrul procesului penal înregistrările prezentate pe suport informațional de către martorul Cojocaru Gheorghe xx au fost ridicate prin mijlocul de probă – proces-verbal de ridicare din 08 octombrie 2016 (f.d.12, vol.1). Mai mult ca atât, proba cu înregistrarea audio prezentată de martorul Cojocaru Gheorghe xx, este un mijloc de probă distinct de măsurile speciale de investigații dispuse ulterior de către procuror, pentru admisibilitatea cărora este necesară autorizația judecătorului de instrucție, așa cum Cojocaru Gheorghe xx la efectuarea înregistrării audio a discuției purtate cu inculpatul Buză Ion la data de 07 octombrie 2016, a acționat din proprie inițiativă, ca particular, pentru a obține probe materiale și a sesiza organul de urmărire penală. De asemenea, se menționează că conținutul veridic al înregistrării audio prezentate de martorul Cojocaru Gheorghe xx, se confirmă prin rezultatele măsurilor speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale.

Sintetizând cele descrise mai sus, Colegiul judiciar constată că fapta inculpatului Buză Ion întrunește atât latura obiectivă, cât și subiectivă, a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, or, abordarea lui Cojocaru Gheorghe xx de către inculpatul Buză Ion, cu anunțarea acestuia despre depistarea de încălcări fiscale în activitatea ÎI "Severin Cojocaru" și sancțiunea pe care o riscă, ca situație analogică pe care deja fusese sancționat prin actele de control întocmite de Buză Ion, iar aducerea la cunoștință a cuantumului amenzi pe care o riscă și pretinderea insistentă a sumei de bani de 4000 lei, probează elocvent elementul de estorcare.

Declarațiile martorilor Zaharia Victor și Subaci Ala depuse în ședința instanței de fond, necesită a fi apreciate critic, deoarece acestea vin în contradicție cu depozițiile depuse la urmărirea penală.

Argumentele părții apărării precum că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea adoptării unei sentințe de condamnare în privința inculpatului Buză Ion, se resping ca neîntemeiate.

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Buză Ion, Colegiul judiciar va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunea de care este acuzat inculpatul Buză Ion, se califică ca fiind gravă, la locul de trai acesta este caracterizat pozitiv, ca o persoană care duce un mod de viață corect, comunicabil și binevoitoare, săritoare la nevoie, se bucură de respect din partea sătenilor. anterior nu a fost atras la răspundere penală. având studii superioare.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Buză Ion, nu au fost stabilite.

Apreciind circumstanțele de fapt ale cauzei, personalitatea inculpatului Buză Ion, gravitatea infracțiunii, lipsa circumstanțelor care atenuează și celor care agravează răspunderea acestuia, faptul că este persoană publică în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intră efectuarea inspecțiilor financiare și controalelor la instituțiile publice, întreprinderi de stat, municipale, societăți comerciale, precum se la întreprinderi, organizații, indiferent de forma de proprietate se genul de activitate, se persoane fizice, care beneficiază de mijloace din bugetul public național se asigurarea integrității patrimoniului public aflat în gestiunea instituțiilor enumerate, precum se reglementarea prețurilor și tarifelor reglementate de stat, inclusiv constatarea contravențiilor se întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor, Colegiul judiciar consideră că pentru corectarea și resocializarea inculpatului Buză Ion este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 120 000 lei, calculată reieșind din cuantumului unității convenționale în vigoare la data săvârșirii faptei imputate (20 de lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile și autoritățile publice ale R. Moldova pe un termen de 8 ani.

Însă, având în vedere personalitatea inculpatului Buză Ion, situația lui familială dificilă: împreună cu dânsul locuiește familia feciorului Buză V., acesta împreună cu soția sa Buză A. sunt xx (f.d.142 – 147, v.1), care au doi copii-gemeni, născuți laxx (f.d.148, v.1), și necesită un sprijin material considerabil, instanța de apel consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa cu închisoare stabilită, din care considerente se suspendă executare pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de 5 ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Colegiul judiciar relevă că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este incident în viața acesteia, or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

De asemenea, Colegiul judiciar consideră că scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin.(2) Cod penal, va fi atins chiar dacă inculpatul nu va executa real pedeapsa.

În opinia, Colegiului judiciar pedeapsa aplicată inculpatului Buză Ion sub formă de închisoare cu amendă, și pedeapsa complementară, va fi una legală, echitabilă și direct proporțională gravității faptei comise, atitudinea acestuia față de fapta comisă, cât și comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delictive: banii în sumă de 4000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM fiecare, și anume una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0039 nr.072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0017 nr.054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0013, nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009, nr.133297, anul fabricării 1992, se trec în bugetul statului;

- un DVD-R de model "Videx Allegro" care conține fișierul audio-video a înregistrărilor purtate între Cojocarul Serghei și inculpatul Buză Ion la data de 07 octombrie 2016, un CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre Cojocarul Gheorghe și inculpatul Buză Ion la data de 10 octombrie 2016, un DVD-R de model "Barges" care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre Cojocarul Gheorghe și inculpatul Buză Ion la 10 octombrie 2016, un DVD-R model "Barges" care conține informația privind percheziția corporală a inculpatului Buză Ion, care a avut loc la 10 octombrie 2016, se păstrează la dosarul penală pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Având în vedere cele expuse mai sus și că prima instanță eronat a ajuns la concluzia reîncadrării acțiunilor inculpatului Buză Ion din prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, iar argumentele invocate de inculpat în cererea de apel nu și-au găsit confirmarea în ședința de judecată, Colegiul judiciar conchide respingerea apelului declarat de avocatul Slabu Viorel în interesele inculpatului Buză Ion, admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Panea Eduard, casează integral sentința primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), pct.2), art. 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

#### D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Slabu Viorel în interesele inculpatului Buză Ion.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Panea Eduard.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 31 mai 2018 în cauza penală privindu-l pe Buză Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Buză Ion xx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 120 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile și autoritățile publice ale R. Moldova pe un termen de 8 ani.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Buză Ion pe un termen de probă de 5 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delictive: banii în sumă de 4000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM fiecare, și anume una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0039 nr.072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0017 nr.054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0013, nr. 154035, anul fabricării 1992; una

nr.004377, anul fabricării 1992, una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, seria I 0015, nr. 134033, anul fabricării 1992, una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009, nr.133297, anul fabricării 1992, se trec în bugetul statului;

- un DVD-R de model "Videx Allegro" care conține fișierul audio-video a înregistrărilor purtate între Cojocaru Serghei și inculpatul Buză Ion la data de 07 octombrie 2016, un CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre Cojocaru Gheorghe și inculpatul Buză Ion la data de 10 octombrie 2016, un DVD-R de model "Barges" care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre Cojocaru Gheorghe și inculpatul Buză Ion la 10 octombrie 2016, un DVD-R model "Barges" care conține informația privind percheziția corporală a inculpatului Buză Ion, care a avut loc la 10 octombrie 2016, se păstrează la dosarul penală pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 03 decembrie 2018, la ora 14.00.

Președintele ședinței

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Galina Vavrin























