Dosarul nr. 4 – 73/2024 (4-24046620-46-4-26042024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
cu participarea:
agentului constatator – Citac Cătălin
avocatului – Leonid Zaharii
persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Antoci Vasile

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Antoci Vasile – născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Florești, IDNP *****, *****, *****.

de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) și art.353 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de*****, în jurul orelor 01:00 min, Antoci Vasile, în timp ce se afla în satul *****, *****a ultragiat angajații poliției, ***** și *****, aflați în exercițiul funcțiunii, totodată a opus rezistență și nu s-a supus cerințelor legale ale acestora.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Antoci Vasile, la data de 23 aprilie 2024 de către agentul constatator din cadrul IP Florești, Citac Cătălin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 353 alin.(1) și art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, iar la data de 26 aprilie 2024, cauza a fost remisă în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Antoci Vasile și a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni sub formă de amendă.

Victimele, fiind citate în mod legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Antoci Vasile, în ședința de judecată a comunicat că recunoaște vina integral în comiterea contravențiilor imputate, însă, beneficiind de dreptul său prevăzut de lege, a refuzat să depună declarații în cadrul ședinței de judecată.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea în privința lui Antoci Vasile a unei pedepse sub

formă de amendă minimă, motivând prin faptul că făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate și sincer se căiește de cele comise.

Audiind participanţii prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăția lui Antoci Vasile în comiterea contravenției imputate s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 353 alin.(1) și art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de23.04.2024, în jurul orelor 01:00 min, Antoci Vasile, în timp ce se afla în satul *****, *****a ultragiat angajații poliției, ***** și *****, aflați în exercițiul funcțiunii, totodată a opus rezistență și nu s-a supus cerințelor legale ale acestora.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Antoci Vasile a săvârşit contravenţiile prevăzute de art. 353 alin.(1) și art.353 alin. (2) din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informația de la Unitatea de Gardă din*****, ora 01:00 (f.d.3);
- raport al SP Bălți DP Nord*****din***** (f.d.4);
- raport al SP Bălți DP Nord, ***** din***** (f.d.5);
- raport SP al SSP al IP Florești ***** din***** (f.d.6);
- raport SP al SSP al IP Florești ***** din***** (f.d.7);
- informația de la Unitatea de Gardă din*****, ora 01:20 (f.d.8);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor Antoci Vasile din***** (f.d.9);
- cerere pentru dezvăluirea datelor cu caracter personal (f.d.11);
- cazier contravențional (f.d.12-14);
- caracteristică (f.d.15);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din***** (f.d.10).

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) CPC, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Analizând ansamblul de probe adminsitrate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția lui Antoci Vasile a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza:

- *art.353 alin.(1) din Codul contravenţional,* cu următoarele semne calificative: *jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajaţilor cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflaţi în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.*

- *art.353 alin.(2) din Codul contravenţional,* cu următoarele semne calificative: *opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la modul de administrare a activității organelor specializate, valori ocrotite de Legea contravențională.

Articolul 9 din Codul contravențional,determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La caz, instanța reține că, Antoci Vasile a recunoscut vina atât la etapa întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, cât și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu are careva persoane la întreținere, potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras la răspundere contravențională în repetat.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art.353 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, dispoziția art.353 alin.(2) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Antoci Vasile în comiterea contravenţiilor constatate prevăzute de art.353 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, după cum urmează:

- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei;

- în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din norma de drept sus-indicată, instanța de judecată consideră echitabil a aplica lui Antoci Vasile, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 lei.

La acest capitol, instanța de judecată consideră necesar a explica că, reieșind din caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor săvârșite, de caracteristica făptuitorului şi de circumstanţele agravante stabilite, inclusiv ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale aplicarea în privința făptuitorului Antoci Vasile, se impune pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind o pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Or, sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 34, art.44, 394-395, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Antoci Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

Antoci Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Conform art. 44 Cod contravențional, se stabilește lui Antoci Vasile pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui Antoci Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**