Dosarul civil nr. 2c-142/2024
(2-24077987-09-2c-16072024**)**

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria Ivaschiv

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ”MCF Trans Provision” SRL împotriva ”CRT-Montaj” SRL privind rezoluțiunea contractului și restituirea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 iulie 2024 ”MCF Trans Provision” SRL a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva ”CRT-Montaj” SRL privind rezoluțiunea contractului și restituirea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamantul că, la data de 26.01.2023, între ”CRT-Montaj” SRL în calitate de Vânzător și ”MCF Trans Provision” SRL în calitate de Cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 26/01-MCF-CM. Conform pct. 1.1. contractului, Vânzătorul se obligă să predea în proprietatea Cumpărătorului producție agricolă (marfa) în măsura acumulării, în cantitatea, asortimentul, după calitatea și prețurile indicate în Anexe care sunt parte integrantă a prezentului Contract, iar Cumpărătorul se obligă să preia Marfa și să efectueze plățile pentru Marfa în termenul, mărimea și ordinea, prevăzută de prezentul Contract. Conform pct. 4.1. al contractului, Cumpărătorul achită Vânzătorului un avans în mărime de 2010000 lei, prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al Vânzătorului, suma rămasă în termen de 5 zile bancare în baza facturii fiscale, prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al Vânzătorului.
3. Susține reclamantul că, la data de 08.02.2023, Cumpărătorul prin ordin de plată nr. 1141 a transferat Vânzătorului suma de 2010000 lei, cu titlu de plata în avans. La data de 20.02.2023, Cumpărătorul prin ordin de plată nr. 1156 a transferat Vânzătorului suma de 1020000 lei, cu titlu de plata în avans.
4. Reține reclamantul că, conform pct. 5.1. contractului, Livrarea mărfii se efectuează în loturi. Termenul de livrare este pînă la 28.02.2023, dacă în Anexă la prezentul

contract nu este specificat altfel. Conform pct. 1 din Anexă nr.3 din 08.02.2023, termenul livrării de la 10 februarie 2023 până la 05 martie 2023.

5. Invocă reclamantul că, până în prezent Marfa pe suma de 531 658,40 lei nu a fost livrată Cumpărătorului, și Vînzătorul nu a executat integral obligația contractuală. Astfel, fiind neexecutarea esențială de către Vînzător a obligației contractuale privind livrarea grîului, pentru care a fost achitat un avans de 531 658,40 lei de către Cumpărător.

6. Remarcă reclamantul că, ”MCF Trans Provision” SRL, a acordat pîrîtului ”CRT-Montaj” SRL un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare a obligației, ce derivă din contractul nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023, încheiat între ”CRT-Montaj” SRL și ”MCF Trans Provision” SRL. Termenul suplimentar acordat a fost 15 zile din data recepționării Notificării din 16.05.2024. În Notificarea din 16.05.2024, reclamantul a indicat că la expirarea termenului acordat prin Notificare, în cazul în care ”CRT-Montaj” SRL nu își va executa obligațiile contractuale menționate supra, contractul nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023, încheiat între ”CRT-Montaj” SRL și ”MCF Trans Provision” SRL, va fi considerat rezoluționat în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, de plin drept, fără vreo altă declarație. La 17.05.2024, pârâtul a recepționat Notificarea din 16.05.2024, însă aceasta a rămas ignorată.

7. Mai susține reclamantul că, până în prezent pârâtul nu a livrat producția agricolă în termenul suplimentar acordat de reclamant prin Notificare din 16.05.2024, astfel contractul nr.26/01-MCF-CM din 26.01.2023 se consideră rezoluționat în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, de plin drept începând cu data de 02.06.2024. Drept urmare, rezoluționării contractului nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, începând din data de 02.06.2024, pârâtul este obligat să restituie reclamantului suma avansului în mărime de 531 658,40 lei, care a fost transferat pârâtului la 26.01.2023 în sumă de 2 010 000 lei, cu titlu de plata în avans.

8. Suplimentar menționează reclamantul, că pîrîtul a recunoscut existența datoriei 531658,40 lei la situația din 31.12.2023.

9. Solicită reclamantul: a constata rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, de plin drept începând cu data de 02.06.2024; încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului ”MCF Trans Provision” SRL suma în mărime de 531 658,40 lei, cu titlu de datorie, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 16749,72 lei (taxa de stat), inclusiv și cele care vor fi suportate de reclamant pe parcursul examinării litigiului.

10. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului avocat Jarovlea Veaceslav, a susținut cerere de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia din motive de fapt și de drept invocate. La fel, a concretizat reprezentantul reclamantului că potrivit contractului de vînzare cumpărare, reclamantul a achitat în contul pîrîtului suma de 2010000 lei cu titlu de avans pentru livrarea mărfii. Însă, pîrîtul a livrat marfa parțial, iar în termen stabilit prin contract nu a restituit suma

rămasă din avansul achitat. Astfel, remarcă reprezentantul reclamantului suma în mărime de 531 658,40 lei la data de 23.06.2024 a devenit datoria pîrîtului față de reclamant. Mai mult ca atît, datoria respectivă fiind și recunoscută de către ultimul în scrisoare din data de 25.03.2024.

11. Pîrîtul ”CRT-Montaj” SRL în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin semnătura contabilului întreprinderii pe cotorul scrisorii recomandate. (f.d.35)

12. La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor stipulate în art. 206, alin. (3) dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

13. Avînd în vedere norma enunţată mai sus, raportată la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pîrîtul a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

14. *Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

15. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

16. Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

17. În concordanţă cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecă-torească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

18. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

19. Instanţa judecătorească, potrivit art. 130 alin. (1-3), Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

20. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

21. Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de prcoedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

22. În corespundere cu dispoziţiile art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistentţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

23. În temeiul art.9 alin.(2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

24. Potrivit art. 15, alin. (1) Cod civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

25. Actele cauzei certifică faptul că, la 26 ianuarie 2023, ”CRT-Montaj” SRL în calitate de Vânzător și ”MCF Trans Provision” SRL în calitate de Cumpărător, au încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 26/01-MCF-CM. (f.d.11-13).

26. Conform pct. 1.1 din prezentul contract, Vânzătorul se obligă să predea în proprietatea Cumpărătorului producție agricolă (marfa) în măsura acumulării, în cantitatea, asortimentul, după calitatea și prețurile indicate în Anexe care sunt parte integrantă a prezentului Contract, iar Cumpărătorul se obligă să preia Marfa și să efectueze plățile pentru Marfa în termenul, mărimea și ordinea, prevăzută de prezentul Contract. Iar conform pct. 4.1 al contractului, Cumpărătorul achită Vânzătorului un avans în mărime de 2010000 lei, prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al Vânzătorului, suma rămasă în termen de 5 zile bancare în baza facturii fiscale, prin transferul mijloacelor bănești în contul de decontare al Vânzătorului, dacă în anexa la prezentul contract nu este specificat altfel. Conform

pct. 5.1 din prezentul contract, termenul de livrare este pînă la 28 februarie 2023, dacă în Anexă la prezentul contract nu este specificat altfel.

27. Totodată, conform pct. 1 din Anexă nr.3 din 08.02.2023 la contract de vînzare cumpărare nr. 26/01-MCF-CM, termenul livrării este de la 10 februarie 2023 până la 05 martie 2023. (f.d.14)

28. Instanța de judecată atestă că, conform ordinului de plată nr. 1141 din 08.02.2023, se constată că cumpărătorul ”MCF Trans Provision” SRL, în temeiul contractului nr. 26/01-MCF-CM a transferat în contul vînzătorului ”CRT-Montaj” SRL suma de 2010000 lei, cu titlu de plata plata pentru grîu. (f.d.16)

29. Iar ulterior, la data de 20.02.2023, cumpărătorul ”MCF Trans Provision” SRL prin ordin de plată nr. 1156 a transferat vânzătorului ”CRT-Montaj” SRL suma de 1020000 lei, cu titlu de plata pentru grîu. (f.d.15)

30. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 31.12.2023, dintre ”CRT-Montaj” SRL și ”MCF Trans Provision” SRL, conform contractului constituie 531658,40 lei. (f.d.21)

31. Constată instanța că, reclamantul ”MCF Trans Provision” SRL, la data de 16.05.2024 a expediat în adresa pîrîtului notificare, prin care pîrîtului ”CRT-Montaj” SRL a fost acordat un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare a obligației, ce derivă din contractul nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023. În prezenta notificare, reclamantul a indicat că la expirarea termenului acordat, în cazul în care ”CRT-Montaj” SRL nu își va executa obligațiile contractuale menționate supra, contractul nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023, va fi considerat rezoluționat în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, de plin drept, fără vreo altă declarație. Termenul suplimentar acordat a fost 15 zile din data recepționării notificării. (f.d.23-24)

32. Pîrîtul a recepționat notificarea din 16.05.2024 la data de 17.05.2024, fapt confirmat prin semnătura contabilului întreprinderii pe cotorul scrisorii recomandate. Însă, aceasta a rămas fără atenție de către pîrît, ultimul neachitînd datoria solicitată. (f.d.24verso)

33. Astfel, la data de 16 iulie 2024 reclamantul ”MCF Trans Provision” SRL s-a adresat instanței cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitînd constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate în sumă de 531 658,40 lei, de plin drept începând cu data de 02.06.2024, precum și încasarea de la pîrît suma în mărime de 531 658,40 lei, cu titlu de datorie și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 16749,72 lei cu titlu de taxa de stat.

34. *Referitor la solicitarea reclamantului ”MCF Trans Provision” SRL privind constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate, instanța de judecată reține următoarele:*

35. În baza art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile

cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

36. Conform art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

37. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

38. La fel, art.1027 Cod civil indică că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

39. Articolul 1108 alin.(1) Cod civil prevede că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

40. Așadar, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că la 26 ianuarie 2023, între ”CRT-Montaj” SRL în calitate de Vânzător și ”MCF Trans Provision” SRL în calitate de Cumpărător, a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare nr. 26/01-MCF-CM, potrivit căruia vânzătorul se obligă să predea în proprietatea cumpărătorului producție agricolă (marfa) în măsura acumulării, în cantitatea, asortimentul, după calitatea și prețurile indicate în Anexe care sunt parte integrantă a prezentului Contract, iar Cumpărătorul se obligă să preia Marfa și să efectueze plățile pentru Marfa în termenul, mărimea și ordinea, prevăzută de prezentul Contract.

41. La fel, s-a constatat că deși a fost achitat un avans pentru marfa achiziționată, până la data stabilită în contract, precum și după această dată, marfa procurată nu a fost transmisă de către ”CRT-Montaj” SRL în cantitate stabilită, ceea ce se confirmă și prin notificările expediate de reclamant în adresa pârâtului.

42. În conformitate cu art. 901, alin. (1) și (5) Cod civil, Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

43. Potrivit art. 902, Cod civil, (1) În orice caz de neexecutare a unei obligaţii, creditorul poate, prin declaraţie către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. (2) Pe durata termenului suplimentar, creditorul poate suspenda executarea propriilor obligaţii corelative şi poate cere despăgubiri, dar nu poate recurge la oricare alt mijloc. (3) Dacă creditorul primeşte declaraţie de la debitor că acesta nu va executa în interiorul termenului acordat sau dacă la expirarea acelui

termen nu s-a efectuat o executare corespunzătoare, creditorul poate recurge la oricare mijloc disponibil.

44. Conform art. 915, Cod civil, Rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

45. În corespundere cu art. 916 Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. (2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

46. Din conţinutul normei sus indicate rezultă că obligaţia de bază a vânzătorului, care ţine de esenţa şi valabilitatea unui contract de vânzare-cumpărare, constă în transmiterea bunului în proprietatea cumpărătorului. În virtutea legii contractul de vânzare-cumpărare este un contract real şi translativ de proprietate, iar cumpărătorului, la rândul său, îi revine obligaţia de a prelua bunul şi de a plăti preţul convenit.

47. Contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic, deoarece creează obligaţii reciproce şi interdependente, părţile având şi drepturi şi obligaţii. Astfel, obligaţia de preluare a bunului de către cumpărător este corelată cu obligaţia vânzătorului de a preda bunul.

48. Astfel, instanța de judecată atestă că deși a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, care crează obligații reciproce a părților, s-a constatat că vânzătorul nu a predat marfa procurată în termenul și cantitate stabilită de contract, precum și aceasta marfă nici nu a fost livrată ulterior, deși prin notificare a fost acordat termen suplimentar de livrare.

49. Prin urmare, în cazul din speță sânt aplicabile prevederile art.916 Cod civil, adică rezoluțiunea contractului, deoarece vânzătorul nu și-a executat obligaţia contractuală esenţială și, anume, livrarea/transmiterea bunului procurat către cumpărător.

50. Potrivit art. 917, Cod civil, (1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen. (2) Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte. (3) Dreptul la rezoluţiune pe temeiul dispoziţiilor prezentului articol nu apare dacă neexecutarea este minoră.

51. Conform art. 920, alin. (1) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care obligaţiile debitorului rezultate din contract nu sînt divizibile, creditorul are dreptul la rezoluţiunea

contractului doar în întregime (rezoluţiune totală). (2) În cazul în care obligaţiile debitorului rezultate din contract trebuie executate în tranşe separate sau sînt divizibile în alt mod, atunci: a) dacă există un temei de rezoluţiune pentru neexecutare în privinţa unei tranşe căreia îi poate fi atribuită o contraprestaţie, creditorul are dreptul la rezoluţiunea contractului în privinţa acelei tranşe (rezoluţiune parţială); b) creditorul are dreptul la rezoluţiunea contractului în întregime doar dacă creditorul nu are în mod rezonabil interes să accepte executarea celorlalte tranşe sau dacă temeiul de rezoluţiune se referă la raportul contractual în întregime (rezoluţiune totală).

52. Potrivit alin. (1), art. 921 Cod civil, Dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

53. Potrivit art. 926, alin. (1) Cod civil, Prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative.

54. Prevederile art.1084 alin.(4) Cod civil stipulează că rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

55. În astfel de circumstanțe, instanța consider că în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, rezoluţiunea contractului este solicitată de reclamant din motive temeinice şi anume, neexecutarea obligaţiei de către pîrît, care, deşi a recunoscut datoria existentă în mărime de 531 658,40 lei, totuşi, în termenul prevăzut, precum nici ulterior, nu a restituit sumele respective reclamantului, de aceea este întemeiată pretenţia reclamantului cu privire la rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare nr.26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate în sumă de 531658,40 lei, începînd cu data de 02.06.2024.

56. *Referitor la solicitarea reclamantului ”MCF Trans Provision” SRL privind încasarea datoriei de 531658,40 lei, instanța de judecată o consideră întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente:*

57. Astfel, instanța relevă că în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.26/01-MCF-CM din 26.01.2023, reclamantul ”MCF Trans Provision” SRL a transferat în beneficiul reclamantului plata prin ordin de plată nr. 1141 suma de 2010000 lei.

58. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

59. În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

60. Potrivit art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

61. În conformitate cu art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.

62. Respectiv, s-a constatat că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și, anume, livrarea mărfii procurate, deși reclamantul a efectuat achitarea pentru aceasta marfă.

63. Totodată, la solicitarea reclamantului prin notificare de a fi restituite sumele achitate pentru marfa procurată, pârâtul nu a reacționat.

64. Probatoriul cauzei atestă că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 31.12.2023, dintre ”CRT-Montaj” SRL și ”MCF Trans Provision” SRL, conform contractului constituie 531658,40 lei. (f.d.21)

65. Notează instanța, că prezentul act de verificare a fost eliberat însuși de întreprinderea pîrîtă ”CRT-Montaj” SRL, fiind semnat de administrator Caraiman O., precum și fiind aplicată ștampila întreprinderii, care este un element de identificare al persoanei juridice. (f.d.21)

66. Mai mult, pîrîtul a recunoscut existența datoriei în mărime de 531658,40 lei la situația din 31.12.2023, fapt confirmat prin semnătura aministratorului și aplicarea ștampilei întreprinderii pe scrisoare nr.25/03 din 25 martie 2024, expediate de către ”MCF Trans Provision” SRL în adresa ”CRT-Montaj” SRL. (f.d.22)

67. În acest sens instanța reține că, conform art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

68. Prin urmare, instanța menționează că pârâtul ”CRT-Montaj” SRL urmează să restituie reclamantului sumele datorate, astfel, instanța va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului suma datoriei în mărime de 531658,40 lei.

69. Totodată, instanța menționează că, în temeiul art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţionalpărţii respinse din pretenţiile reclamantului.

70. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

71. În speță, ”MCF Trans Provision” SRL la înaintarea acțiunii a suportat cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în sumă de 16749,72 lei, fapt confirmat prin ordin de plată nr. 111 din 12.07.2024. (f.d.3).

72. Astfel instanța va încasa de la ”CRT-Montaj” SRL în beneficiul ”MCF Trans Provision” SRL cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii, în mărime de 16749, 72 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

73. Având în susținere dispozițiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de ”MCF

Trans Provision” SRL împotriva ”CRT-Montaj” SRL privind rezoluțiunea contractului și restituirea datoriei, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ”MCF Trans Provision” SRL împotriva ”CRT-Montaj” SRL privind rezoluțiunea contractului și restituirea datoriei.

Se constată rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare nr.26/01-MCF-CM din 26.01.2023 în partea obligației neexecutate în sumă de 531658,40 lei, începînd cu data de 02.06.2024.

Se încasează de la ”CRT-Montaj” SRL, IDNO: 1009602001375 în beneficiul ”MCF Trans Provision” SRL 1013600029482 suma datoriei în mărime de 531658 (Cinci sute treizeci și una mii șase sute cincizeci și opt) lei 40 bani și cheltuielile de judecată în mărime de 16749 (Șaisprezece mii șapte sute patruzeci și nouă) lei 72 bani

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Judecătorul: **Snejana Dubceac**