Dosar nr.5r-2727/2026
(4-26089647-12-5r-15072026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
contestatarului Pavel Ababii
victimei Olga Bantea
în lipsa
agentului constatator Ionela Tatarciuc

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de contestatarul Ababii Pavel împotriva procesului-verbal cu nr.MAI07 543431 din 23 iunie 2026 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 07.07.2026, contestatarul Ababii Pavel a înaintat în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal seria/nr.MAI07 543431 din 23 iunie 2026 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și 69 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, contestatarul Ababii Pavel a relatat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 543431 din 23 iunie 2026, deoarece nu există dovezi de tulburare a ordinii publice și nu a interacționat cu doamna Olga Bantea, dar cu soțul acesteia. La fel a menționat că nu există dovezi de înjurare în adresa acesteia.

Agentul constatator Tatarciuc Ionela din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru mun. Chișinău, fiind citată legal în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, și nu a solicitat amânarea examinării contestației din care considerente în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în absența acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Ababii Pavel a susținut că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la fel a menționat că educația nu-i permite să înjure o doamnă. Totodată, a relatat că din proba video nu se observă momentul în care acesta a înjurat, astfel, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și admiterea contestației.

În cadrul ședinței de judecată, victima Olga Bantea a susținut că cet. Ababii Pavel a tulburat ordinea publică, copiii acesteia s-au speriat, a solicitat de 2 ori intervenția echipajului de Poliție, deoarece cet. Ababii Pavel s-a comportat inadecvat la o oră târzie, iar în urma incidentului, mama acesteia avea tensiune, copiii nu puteau dormi, iar lumina mereu este deja aprinsă în casă, astfel, a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatarul Ababii Pavel împotriva procesului-verbal seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354

alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată, instanța a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026 întocmit de către agentul constatator, Ababii Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art.354 alin.(1) și art.69 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale, echivalentul a 800 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Ababii Pavel la 19.05.2026, ora 00:33, pe adresa *****, în urma unui conflict apărut, a tulburat ordinea publică, la fel, a numit-o pe cet. Bantea Olga cu cuvinte injurioase, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art.354 alin.(1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată constată că contestația înaintată de contestatarul Ababii Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026 întocmit în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional a fost depusă în termen.

Subsecvent instanța reține că contestația depusă de contestatarul Ababii Pavel a fost înregistrată cu numărul de intrare 7108 la data de 07.07.2026, conform materialelor dosarului.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, instanţa reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

În continuare, instanța relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Aliniatul alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma ad validitatem, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravenţional.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.543431 din 23 iunie 2026, întocmit în baza art.354 alin.(1) și art.69 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Ababii Pavel, corespunde rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra și a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

În contextul în care faptele reținute în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional sunt probate prin coroborarea constatărilor din procesul-verbal cu depozițiile victimei, acuzațiile sunt pe deplin menținute, iar argumentele contestatarului apar ca o simplă tentativă de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesulverbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că prin art.354 alin.(1) Cod contravențional se instituie huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, care se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore. Iar prin art.69 alin. (1) Cod contravențional se instituie injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, care se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor – conchide că argumentele conținute în contestație sunt complet neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept, instanța de judecată consideră că Ababii Pavel corect şi întemeiat a fost identificat că la data de 19.05.2026, ora 00:33, în mun. Chișinău, or. Codru, pe strada Sitarului str-la 2, casa 22, ca fiind implicat în conflictul ce a generat tulburarea ordinii publice și insultarea cet.Bantea Olga, acțiuni ce întrunesc cumulativ elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul acuzației în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, raportat la lipsa elementelor de înjurare pe înregistrarea video, instanța reține că argumentele contestatarului sunt nefondate, fapta fiind probată cu certitudine, iar caracterul parțial al secvenței video nu poate fi interpretat ca o dovadă a inexistenței insultei, ci doar ca o limită a înregistrării respective, elementele de înjurare fiind pe deplin confirmate prin declarațiile victimei Olga Bantea din cadrul ședinței de judecată, precum și prin declarațiile lui Bantea Nicolae consemnate în procesul-verbal de constatare din 21.05.2026.

Așadar, analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este probată în totalitate prin procesul-verbal seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026, care coroborează cu conținutul înregistrării video cercetate în ședință de judecată sub aspectul prezenței contestatarului la fața locului și al declanșării conflictului, fiind completat de celelalte probe administrate în cauză și anume declarațiile victimei Olga Bantea, precum și prin declarațiile lui Bantea Nicolae consemnate în procesul-verbal de constatare din 21.05.2026.

În continuare, examinând argumentele contestatarului Ababii Pavel referitoare la lipsa probelor care ar confirma faptele imputate, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, or probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, apreciate în ansamblul lor și prin coroborare, confirmă circumstanțele de fapt reținute în sarcina acestuia. Astfel, din înregistrarea video cercetată în ședința de judecată rezultă că aceasta surprinde doar o parte din desfășurarea evenimentelor, respectiv acțiunile inițiale ale contestatarului, inclusiv apropierea acestuia de poartă și de automobil. Prin urmare, faptul că înregistrarea nu surprinde integral desfășurarea incidentului și nu redă momentul concret al tuturor acțiunilor imputate nu poate conduce, prin sine însuși, la concluzia inexistenței faptei contravenționale. Ori instanța reține că înregistrarea video urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, nefiind necesar ca fiecare probă, în mod individual, să confirme integral toate circumstanțele faptei imputate. Or, victima a relatat în mod detaliat și consecvent circumstanțele incidentului, inclusiv comportamentul contestatarului și expresiile injurioase pe care acesta i le-ar fi adresat în mod direct. Declarațiile acesteia urmează a fi apreciate în ansamblul materialului probator și coroborate cu circumstanțele care rezultă din înregistrarea video. Prin urmare, caracterul parțial al înregistrării video nu este de natură, în sine, să înlăture valoarea probantă a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză și nici să conducă la concluzia că fapta imputată nu a fost săvârșită.

Totodată, instanța de judecată subliniază că sancțiunea aplicată de agentul constatator sub formă de amendă în mărime de 16 unități convenționale în mărime de 800 lei pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1), 69 alin.(1) Cod Contravențional este stabilită în limitele legale, este în strictă conformitate cu principiile echității și legalității, nefiind necesară reindividualizarea acesteia, iar menținerea răspunderii atât prin prisma art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cât și prin prisma art. 69 alin. (1) Cod contravențional este direct proporțională cu gradul de pericol social al faptelor efectiv probate în ședința de judecată.

În baza acestor constatări de fapt și de drept, instanța va respinge contestația formulată de contestatarul Ababii Pavel, considerând ca fiind pe deplin legale și temeinice constatările și sancțiunea aplicată în baza art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de Ababii Pavel împotriva procesului-verbal seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, constatând că atât fapta de înjurare prevăzută de art. 69 alin. (1), cât și cea de huliganism nu prea grav prevăzută de art. 354 alin. (1) au fost probate prin coroborarea tuturor materialelor cauzei, fiind menținută răspunderea contravențională stabilită de agentul constatator.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de contestatarul Ababii Pavel împotriva procesului-verbal seria MAI07 nr. 543431 din 23 iunie 2026 pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 69 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii