Dosarul nr.3-1757/2023
2-23102172-12-3-14072023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03.07.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Sungrain Group" împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice", persoană terță ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Sungrain Group", reprezentată de avocatul Inna Soțchi, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Instituției Publice "Agenția Servicii Publice"(în continuare, ASP, formulând următoarele cerințe:

- anularea în totalitate a actului administrativ individual decizia privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice n***** din 15 iunie 2023, emis de Agenția Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept Orhei;
- obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, să admită cererea privind modificarea datelor privind beneficiarul efectiv al „Sungrain Group"SRL;

În argumentarea acțiunii a menționat reclamanta SRL"Sungrain Group" că, la 6 iunie 2023 reprezentantul SRL"Sungrain Group", a depus cerere în cadrul Departamentului înregistrării și licențierii unităților de drept al Agenției servicii Publice, sediul Orhei.

Specifică reclamanta că, obiectul cererii a fost modificarea datelor beneficiarului efectiv al societății. Reclamantul a solicitat excluderea dl.***** din calitatea de beneficiar efectiv.

Conform art.14 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308/2017, persoanele juridice sunt obligate să actualizeze datele beneficiarului efectiv.

Având în vedere că, ***** nu întrunește calitate de beneficiar efectiv al reclamantului, a fost inițiată procedura de includere a dlui. *****, în calitate de beneficiar.

Astfel, la 15 iunie 2023 autoritatea pârâtă a emis decizia privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Autoritatea pârâtă a motivat actul contestat de refuz, prin următoarele: constatând că nu sunt îndeplinite cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, și anume: în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sectorul Ciocana *****din 13.07.2020 în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înscrisă mențiunea privind interzicerea înregistrării modificărilor la Societatea cu Răspundere Limitată „Sungrain Group”.

Consideră că actul contestat este eronat și ilegal, pentru care temei urmează a fi anulat, iar autoritatea pârâtă obligată să admită cererea reclamantului.

Opinează că, autoritatea pârâtă a interpretat eronat înscrierea restrictivă din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Conform art.11 alin.(1) lit.a) al Codului administrativ, „(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art.16 al Codului administrativ, „(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.”

Conform art.17 al Codului administrativ, „Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”

Conform art.206 alin.(1) lit.a) al Codului administrativ, „(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.7 alin.(1) lit.f) al Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nr.220/2007, „(1) Pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice se depun următoarele documente: f) informația despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi, în conformitate cu Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.”

Conform art.33 alin.(1) lit.i^3) al Legii nr.220/2007, „(1) în Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică: i^3) numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale beneficiarului efectiv/beneficiarilor efectivi, astfel cum sunt definiți în Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;”

Conform art.36 alin.(2) lit.b) al Legii nr.220/2007, „(2) Registratorul în domeniul înregistrării de stat: b) verifică identitatea persoanelor fizice - a administratorului și fondatorilor persoanei juridice, precum și a întreprinzătorului individual, în conformitate cu baza de date a Registrului de stat al populației, de asemenea verifică identitatea

beneficiarului efectiv/beneficiarilor efectivi ai persoanei juridice și ai întreprinzătorului individual;”

Conform art.52 alin.(2) pct.1) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308/2017, „(2) Noțiunea de beneficiar efectiv include cel puțin: 1) în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial): a) persoana fizică/persoanele fizice care deține/dețin sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu standardele internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot sau prin participația în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace.

Deținerea de către o persoană fizică a 25% plus o acțiune sau participarea acesteia în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării directe a dreptului de proprietate.

Deținerea a 25% plus o acțiune de către o altă persoană juridică care se află sub controlul unei persoane fizice sau de către mai multe persoane juridice care se află sub controlul aceleiași persoane fizice sau participarea acesteia/acestora în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate."

În conformitate cu art.14 al Legii nr.308/2017, „(1) Organul înregistrării de stat, conform procedurilor stabilite, verifică, înregistrează, ține evidența și actualizează datele cu privire la beneficiarii efectivi ai persoanelor juridice, ai întreprinzătorilor individuali și ai organizațiilor necomerciale la înregistrarea lor, la înregistrarea modificărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice, la înregistrarea de stat a persoanelor supuse reorganizării și la radierea acestora din Registrul de stat. (2) Persoanele juridice, întreprinzătorii individuali și organizațiile necomerciale sînt obligați să obțină și să dețină informații adecvate, corecte și actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv, inclusiv detalii privind interesele generatoare de beneficii pentru acesta, să prezinte organului de înregistrare de stat informația solicitată cu privire la beneficiarul efectiv și să informeze imediat despre schimbarea datelor acestora.”

Conform art.42 alin.(1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr.135/2007, „(1) Calitatea de asociat se dobândește prin participarea la constituirea societății sau prin dobândirea, ulterior constituirii, a unei părți sociale.”

Conform art.24 alin.(1) al Legii nr.135/2007, „(1) Partea socială reprezintă o fracțiune din capitalul social al societății al cărei cuantum se stabilește în funcție de cuantumul aportului și include toate drepturile și obligațiile asociatului. Partea socială este divizibilă, dacă actul de constituire nu prevede altfel.”

Conform art.203 alin.(1) al Codului de Procedură Penală, (l) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de

necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora.

Mai specifică reclamanta că, Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, prin încheierea *****din 13 iulie 2020 (în continuare „încheierea de aplicare a sechestrului"), a aplicat sechestru pe mai multe bunuri, ce aparțin cu drept de proprietate unei terțe persoane.

Instanța a aplicat sechestru inclusiv pe 1/2 din proprietate în devălmășie din partea socială în mărime de 100% din capitalul social al reclamantului, în valoare de 5400 lei.

Conform încheierii de aplicare a sechestrului, „Se autorizează punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar real și efectiv de către învinuitul ***** (...) după cum urmează: 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Sungrain Group" (...)." Instanța de judecată a restricționat învinuita să dispună de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al reclamantului.

Conform art.24 alin.(1) al Legii nr.135/2007, „(1) Partea socială reprezintă o fracțiune din capitalul social al societății al cărei cuantum se stabilește în funcție de cuantumul aportului și include toate drepturile și obligațiile asociatului. Partea socială este divizibilă, dacă actul de constituire nu prevede altfel."

Încheierea de aplicare a sechestrului nu face trimitere la restricționarea drepturilor beneficiarului efectiv, schimbarea beneficiarului și includerea unui nou beneficiar.

Autoritatea pârâtă avea dreptul și obligația legală de a înregistra modificarea beneficiarului efectiv în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Autoritatea pârâtă, prin activitatea administrativă, a prejudiciat dreptul reclamantului și l-a restricționat în exercitarea obligației, reglementate de art.14 alin.(2) al Legii nr.308/2017.

Identificarea beneficiarului efectiv al reclamantului, urmează a fi inițiată de la compania mamă - ***** International Limited.

Beneficiar al ***** International Limited este *****, cetățean al Statelor Unite ale Americii, identificat prin Pașaportul Statelor Unite ale Americii tip P cod USA nr.*****

Conform declarației, autentificate notarial și apostilate a directorului ***** International Limited, ***** beneficiar efectiv al societății, în cotă parte de 100%, este *****.

Acest fapt se confirmă și prin extrasul societății eliberat de Departamentul de înregistrare a Companiilor din Cipru.

Reclamantul, prin cererea depusă la data de 6 iunie 2023, a solicitat autorității pârâte efectuarea modificării privind schimbarea beneficiarului efectiv.

Înregistrarea unei asemenea modificări nu implică schimbarea asociatului, transmiterea dreptului de proprietate asupra părții sociale din capitalul social sau alte acțiuni de dispoziție care ar fi restricționate prin încheierea de aplicare a sechestrului.

Autoritatea pârâtă nu a analizat în mod complet cererea înaintată de reclamant și nici limitele restricției stabilite prin încheierea de aplicare a sechestrului.

Instanța de judecată, prin încheierea de aplicare a sechestrului, a interzis doar acțiunile de dispoziție privind partea socială în mărime de 100% din capitalul social al

reclamantului. Cu toate acestea, autoritatea pârâtă, în mod discreționar, a extins efectele sechestrului și asupra mențiunii referitoare la beneficiarul efectiv.

Ca urmare, dreptul reclamantului de a efectua înregistrarea schimbării beneficiarului efectiv a fost încălcat.

Având în vedere circumstanțele menționate și în temeiul art.art.11 alin.(1) lit.a), 16, 17, 206 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ; art.art.7 alin.(1) lit.f), 33 alin.(1) lit.i³), 36 alin.(2) lit. b) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220/2007; art.art.52 alin.(2) pct.1) și art.14 din Legea nr.308/2017 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului; art.art.42 alin.(1), 24 alin.(1) din Legea nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, precum și art.203 alin.(1) din Codul de procedură penală, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Inna Șoțchi, în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 04 iulie 2023 a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, în referința prezentată instanței la 04 septembrie 2023, a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: în fapt, potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice societatea cu răspundere limitată “Sungrain Group”, figurează înregistrată din data de 17.04.2014, numărul unic de identificare (IDNO) și codul fiscal ***** Sediu - ***** mun.Chișinău, Republica Moldova; administrator și beneficiar efectiv -*****; capital social - 5400 lei; asociat unic: ***** International Limited - 100 %.

Prin cererea din 06.06.2023, depusă de către *****, acționând în interesele „Sungrain Group”SRL, împuternicit în baza procurii din 06.06.2023, la subdiviziunea organului înregistrării de stat din cadrul Agenției Servicii Publice, a solicitat înregistrarea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice referitoare la modificarea beneficiarului efectiv al „Sungrain Group”SRL.

La cerere au fost anexate următoarele acte: informația cu privire la beneficiarul efectiv al persoanei juridice din 06.06.2023; declarația privind statutul de persoană expusă politic din 06.06.2023; procura de reprezentare eliberată de administratorul societății pe numele ***** din 06.06.2023; procura ***** din 29.05.2023, eliberată pe numele *****; nota de plată *****din 06.06.2023, care face dovada achitării taxei pentru înregistrarea modificărilor Registrul de stat al persoanelor juridice.

Ca urmare a examinării cererii și documentelor prezentate pentru înregistrare, în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, precum și verificării existenței sau lipsei temeiurilor de refuz în înregistrare, registratorul Agenției Servicii Publice a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, și anume, fiind identificată mențiunea privind interdicția înregistrării modificărilor la societatea cu răspundere limitată „Sungrain Group”, IDNO ***** din 17.04.2014, înscrisă la data de 15.07.2020 în Registrul de stat al persoanelor juridice în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dosar *****din 13.07.2020 și mandatului judecătoresc eliberat în baza acestei încheieri,

expediate în adresa instituției publice pentru executare de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție.

Astfel, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, dosar ***** din 13.07.2020 și mandatului judecătoresc eliberat în baza acestei încheieri, s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar real și efectiv de către învinuitul *****, asupra mai multor bunuri, printre care se enumeră - 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra cotei-părți de 100 % din capitalul social al societății cu răspundere limitată „Sungrain Group" (cod fiscal *****) în valoare de 5400 lei (1/2 din cota parte constituind 2700 lei).

Totodată, în temeiul art.art.11 alin.(1), 13 alin.(1) lit.e), 36 alin.(2) lit.a) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prin decizia registratorului Agenției Servicii Publice dosar n***** din 15.06.2023, a fost refuzată înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificarea beneficiarului efectiv al „Sungrain Group"SRL, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu n***** din 17.04.2014.

În drept, dispozițiile art.2 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, definesc noțiunea *"înregistrare de stat"* - acțiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activității persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, precum și a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobândirea și încetarea capacității juridice a persoanelor juridice, obținerea și încetarea de către persoanele fizice a calității de întreprinzător individual.

Respectiv, înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat are loc în condițiile art.8, 11, 16 - 17 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Art.16 din Legea prenotată stabilește că, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Iar, dispoziţiile art.17 din Legea citată enumeră documentele necesare pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, persoanele juridice şi

întreprinzătorii individuali sunt obligaţi să obţină şi să deţină informaţii adecvate, corecte şi actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv, inclusiv detalii privind interesele generatoare de beneficii pentru acesta, să prezinte organului de înregistrare de stat informaţia solicitată cu privire la beneficiarul efectiv şi să informeze imediat despre schimbarea datelor acestora.

Totodată, legiuitorul reglementează, în art.13 alin.(1) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, cazurile în care nu se admite înregistrarea de stat a persoanei juridice. Astfel, potrivit art.13 alin.(1) lit.e) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească sau de executorul judecătoresc. Iar, alin.(2) al aceleiaşi norme legale statuează că, în cazurile prevăzute la alin.(l), registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea.

Prin prisma prevederilor art.36 alin.(2) lit.a) din Legea prenotată, registratorul în domeniul înregistrării de stat examinează cererile cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, precum şi informaţia despre beneficiarul efectiv/beneficiarii efectivi ai acestora, cu privire la înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat, cu privire la înregistrarea reorganizării, suspendării sau reluării activității, precum şi cererile de radiere din Registrul de stat.

În cumulul argumentelor de drept şi de fapt expuse supra, consideră decizia privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice n***** din 15.06.2023 legală şi întemeiată şi, ca urmare, în cazul trecerii testului de admisibilitate, solicită instanţei de contencios administrativ respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de „Sungrain Group”SRL împotriva Agenţiei Servicii Publice ca fiind neîntemeiată, în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtei Angela Medvedeva, acționând în baza procurii ***** din 20.06.2023 nu a recunoscut acțiunea reclamantei și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Persoana terță - *****antrenată în proces din oficiu de către instanța de judecată prin încheierea din 17.07.2023(f.d.31) în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul lipsei, fiind citată legal, ce se confirmă prin avizele poștale de recepție, înmânate destinatarului(f.d.33, 135). În temeiul prevederilor art.218 lit.lit.c), d) Cod administrativ, care prevede că, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară și neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a

participanților şi/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acţiunii în contenciosul administrativ – a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei terțe.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Sungrain Group” împotriva Instituției Publice ”Agenția Servici Publice Publice”, persoană terță ***** privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, audiind explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea depusă este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 alin. (2) al Codului administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În speță, societatea reclamantă ”Sungrain Group”SRL revendică apărarea dreptului său de a modifica datele beneficiarului efectiv al societății, ceea ce denotă admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, decizia contestată este defavorabilă pentru reclamantă SRL”Sungrain Group”, deoarece respinge cererea reclamantei de înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificarea beneficiarului efectiv al SRL”Sungrain Group”.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reclamantă SRL”Sungrain Group” prin cererea din 06.06.2023 a solicitat pârâtului înregistrarea modificării datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind beneficiarul efectiv al SRL”Sungrain Group”.

Prin decizia din 15.06.2023(f.d.16), registratorul Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, a refuzat înregistrarea și consemnarea în registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificarea beneficiarului efectiv al SRL"Sungrain Group", înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu n***** din 17.04.2014.

Art.14 alin.(3) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220/19.10.2007 prevede că, decizia de înregistrare poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată. Respectiv, legea specială prevede în mod expres exclusiv dreptul doar a instanței de judecată(nu și a organului emitent) de a anula decizia de înregistrare, motiv pentru care, fiind exclusă contestarea cu cerere prealabilă, decizia de înregistrare se contestă direct în instanța de judecată.

În conformitate cu art.209 alin.(1) lit.b) al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Reclamantul, respectând acest termen de 30 de zile de la data deciziei din 15.06.2023, s-a adresat în judecată la 14.07.2023, ceea ce denotă admisibilitatea acțiunii în baza temeiurilor prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.d), f) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că, dreptul reclamantului de a depune acțiunea în judecată este prevăzut de lege, reclamanta este destinatara actului defavorabil, reclamanta și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, a respectat procedura preavăzută de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuiri, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității deciziei registratorului din 15.06.2023, prin care s-a refuzat înregistrarea și consemnarea în registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificarea beneficiarului efectiv al SRL"Sungrain Group", înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu n***** din 17.04.2014.

Decizia registratorului din 15.06.2023 are următorul conținut: prin cererea depusă la 06.06.2023, reprezentantul persoanei juridice, în baza procurii din 06.06.2023, a solicitat înregistrarea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice referitoare la modificarea beneficiarului efectiv al Societății cu Răspundere Limitată "Sungrain Group". Examinând actele prezentate: 1) cererea din 06.06.2023 cu privire la modificarea datelor privind beneficiarul efectiv; 2) informația privind beneficiarul efectiv; 3) declarația privind statutul de persoană expusă politic; 4) procura de reprezentate eliberată de administratorul societății pe numele*****5) procura *****din 29.05.2023, eliberată pe numele*****6) nota de plată *****din 06.06.2023 cu privire la achitarea taxei pentru înregistrarea modificărilor, și constatând că nu sunt îndeplinite cerințele legale ce țin de înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, și anume: în baza

încheierii Judecătoriei Chișinău, sectorul Ciocana *****din 13.07.2020 în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înscrisă mențiunea privind interzicerea înregistrării modificărilor la SRL”Sungrain Group”, IDNO ***** din 17.04.2014. Astfel, conform prevederilor art.13 alin.(1) lit.e) al Legii nr.220-XVI din 19.10.2007 care stabilesc că, în cazul stabilirii interdicției de înregistrare, emisă de instanța judecătorească sau executorul judecătoresc, se refuză înregistrarea de stat. Reeșind din cele expuse, în temeiul art.13 alin.(1) lit.e) al Legii nr.220-XVI din 19.10.2007, registratorul a decis: a refuza înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificarea beneficiarului efectiv al SRL”Sungrain Group”, înscrisă în registrul de stat al persoanelor juridice cu n***** din 17.04.2014.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana *****din 13.07.2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție privind autorizarea aplicării sechestrului, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar real și efectiv de către învinuitul ***** ***** S-a autorizat punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar real și efectiv de către învinuitul *****, inclusiv asupra la ½ din proprietatea în devălmășie asupra cote-părți de 100% din capitalul social al

SRL”Sungrain Group”(cod fiscal *****) în valoare de 5400 lei(1/2 din cota-parte constituind 2700 lei).

Prin cererea din 06.06.2023, reclamanta a solicitat modificarea datelor privind beneficiarul efectiv al SRL”Sungrain Group”.

Conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.110450 din 30.03.2023, beneficiar efectiv al SRL”Sungrain Group” este dl*****.

Prin cererea sumențională, s-a solicitat includerea dlui ***** în calitate de beneficiar efectiv al SRL”Sungrain Group”.

Art.13 alin.(1) lit.e) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr.220/19.10.2007 prevede că, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile: stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa de judecată, de executorul judecătoresc sau de o altă autoritate abilitată, după caz.

În cazul dedus judecății o asemenea interdicție a fost aplicată de instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana *****din 13.07.2020. Respectiv, se conturează în mod expres și cert temeiul de refuz prevăzut de norma legală precitată, care răspunde criteriilor de previzibilitate de accesibilitate a legii.

În conformitate cu art.11 alin.(1) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul în domeniul înregistrării de stat verifică cererile și documentele depuse pentru înregistrare în vederea corespunderii acestora cerințelor stabilite de lege, obține avizele și informațiile necesare pentru înregistrare de la autoritățile publice prin intermediul rețelelor electronice și, în termenul stabilit la art.5, adoptă decizia de înregistrare sau decizia motivată de respingere a înregistrării.

Art.16 din Legea susmențională stabilește că, înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Iar, dispoziţiile art.17 din Legea citată enumeră documentele necesare pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(2) din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, persoanele juridice şi întreprinzătorii individuali sunt obligaţi să obţină şi să deţină informaţii adecvate, corecte şi actualizate cu privire la beneficiarul lor efectiv, inclusiv detalii privind interesele generatoare de beneficii pentru acesta, să prezinte organului de înregistrare de stat informaţia solicitată cu privire la beneficiarul efectiv şi să informeze imediat despre schimbarea datelor acestora.

Totodată, legiuitorul reglementează, în art.13 alin.(1) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, cazurile în care nu se admite înregistrarea de stat a persoanei juridice. Astfel, potrivit art.13 alin.(1) lit.e) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească

sau de executorul judecătoresc. Iar, alin.(2) al aceleiaşi norme legale statuează că, în cazurile prevăzute la alin.(l), registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii pretins încălcate de pârât: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Alegațiile reclamantei consemnate în textul cererii de chemare în judecată și expuse în cadrul dezbaterior judiciare, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de anulare a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante, iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul emis și activitatea administrativă desfășurată de către instituția publică pârâtă sunt conforme legii, nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea instituției publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea deciziei de refuz din 15.06.2023.

În acest sens se impune a fi specificat că, în conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere şi trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate" sau „este autorizat" în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-şi exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

În speță, dreptul discreționar al autorității publice pârâte era limitat prin interdicția instituită de legiuitor în art.13 alin.(1) lit.e) din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, și anume că, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească. Respectiv, dreptul discreționar al Agenției Servicii Publice urma să se rezume la alegerea doar a unei singure soluții posibile, în circumstanțele speței, și anume – refuzul înregistrării datelor privind beneficiarul efectiv al SRL"Sungrain Group". Or, în circumstanțele speței, legea nu acordă autorității publice pârâte posibilitatea de a alege vreo măsură corespunzătoare scopului legii.

Potrivit art.225 alin.(2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanțele de judecată nu doar verifică legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar. Prin dreptul discreționar al autorității publice se subînțelege puterea de care dispune autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul adoptării lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public.

Celelalte temeiuri invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru admiterea acțiunii în contencios administrative formulate de reclamant.

Prin urmare, se conchide că instanța poate să dispună obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ favorabil doar dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru aceasta. Însă, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept stabilite, acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă SRL"Sungrain Group" nu întrunește condițiile necesare pentru adoptarea unei hotărâri în baza art.224 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, ceea ce impune emiterea în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) Cod

administrativ, a hotărârii de respingere a acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Sungrain Group” împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice n***** din 15.06.2023, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind admiterea cererii privind modificarea datelor privind beneficiarul efectiv al SRL”Sungrain Group”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia