Dosar nr.4-25060586-05-4r-10112025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Vulcăneşti
Judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

20 februarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov
judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, în bază de procură, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Nistor Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cheachir Fiodor în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare, Nistor Galina a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Nistor Galina, aflându-se în satul *****, în perioada anul 2024, și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de mijloace financiare ruble RF, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc la numărul *****, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării „Nu" la referendum din 20.10.2024 și pentru votarea la alegerile Prezidențiale a partidului politic „Победа".*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 23 aprilie 2025, Nistor Galina a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute și lipsei faptei contravenției.

În motivarea contestației a indicat că, în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei.

Menționează că, agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile, inclusiv dreptul de a obiecta. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale

contravenţiei imputate. Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nici o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, iar păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional. Contestatarul indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional. Conform dispoziției legale, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia.

În contestație se face referire la prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În viziunea contestatarului, neconsemnarea datelor şi faptele indicate în art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, petiționarul susține că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată. Lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient. Agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a ţinut cont de rigorile procesuale cu titlu de condiţie a valabilităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, și a admis derogări de la prevederile art.443 alin.(1) litd) Cod contravențional, care în viziunea petiționarei, afectează în mod direct fondul cauzei, și care nu poate fi înlăturată de instanţa de judecată, și care în consecință atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie. În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau art.445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În contestația formulată petiționarul face trimitere la jurisprudenţa Curţii Europene, potrivit cărei încălcările de legi comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Cu referire la probatoriul acumulat, menţionează că, în procesul-verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa

la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta. Consideră că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea prevederilor art.425 şi art.442 alin.(1) Cod contravențional, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Omisiunile respective, afectează în mod esenţial modul în care agentul statului a înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art.6 CEDO, art.20 şi art.26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionează că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei". În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (art.6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală. Curtea consideră că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art.6 § 3 lit.a) şi cele din art.6 § 3 lit.b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

În ordinea celor menţionate, indică că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acestei cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul-verbal contravenţional, trebuie să fi demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Susține că, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură ea în acest caz nu a fost răsturnată.

În cele din urmă, contestatarul menționează că, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, a faptei contravenţionale şi comiterii ei, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, fapt ce duce la încetarea procesului, din motiv că lipsește fapta contravenţiei. Suplimentar indică că, în cazul în care procesul-verbal şi decizia de sancţionare, întocmite cu grave încălcări de formă şi de fapt, vor rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz şi o încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova. Probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, nu sunt concludente şi pertinente iar procesul-verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CtEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

În drept, petiționara își întemeiază contestația în baza prevederilor art.6 CEDO, articolelor: 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţia Republicii Moldova, articolele: 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 din Codul contravenţional, și solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare emise în privința sa,

încetarea procesului contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională.

În cadrul examinării cauzei, partea contestatară a depus cererea cu privire la excluderea probelor din dosar, în motivarea căreia a indicat că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a anexat, nefiind administrate următoarele înscrisuri: încheierea judecătorului de instrucţie din data de 1 aprilie 2025, prin care se autorizează folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01433516.

Consideră că, înscrisurile anexate la materialul contravenţional, nu pot fi apreciate ca probe pertinentă şi concludentă, ori sursa provenienţii nu poate fi verificată, iar toate actele anexate la dosar sunt certificate de agentul constatator, iarăşi, fără ca ultimul să verifice sursa. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăseşte o ordonanţă şi, respectiv, un proces-verbal de ridicare şi anexare a înscrisurilor date la dosar dar şi un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forţă probatorie. Indică că, înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, prin urmare solicită să nu fie reţinute şi să fie excluse din probatoriu, or, înscrisurile invocate nu sunt însoţite de o ordonanţă, respectiv, proces-verbal de ridicare, examinare şi anexare la materialele cauzei pentru a-i da forţă probatorie. La materialele cauzei se regăsește doar procesul-verbal cu privire la contravenție, apreciat ca fiind poziţia subiectivă a agentului constatator. La materialele dosarului sunt anexate drept probe hotărâri emise în cadrul unei cauze penale, și care în opinia părții contestatare, nu pot fi puse la baza unei decizii de sancționare. Din considerentele enunţate solicită excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20 octombrie 2024, mandatul judecătoresc din 22 octombrie 2024; încheierea din 1 aprilie 2025 şi mandatul din aceeaşi dată, informația tabel din dosar, toate informațiile care au fost anexate ilegal de către agent constatator la materialele cauzei, fără ordonanțe de ridicare și cercetare în modul corespunzător și care încălcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

La 10 iulie 2025, pe parcursul examinării cauzei, de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești, instituție din care face parte agentul constatator, a fost depusă o referință în dezacord cu contestația, prin care se solicitat respingerea acesteia.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025, a fost admisă contestația lui Nistor Galina împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 187774 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Nistor Galina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art.445 alin.(1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul IP Vulcănești asupra cauzei contravenționale, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 187774 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Nistor Galina, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privinţa lui Nistor Galina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 187774 din data de 11 aprilie 2025.

Solicitarea recurentului.

La data de 13 octombrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, în bază de procură, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, contestaţia contravenientului Nistor Galina, urma să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, Ceachir Fiodor, întocmit în privinţa lui Nistor Galina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Susține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă, aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacţie ilicită, şi această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.

Precizează că, agentul constatator a informat-o pe Nistor Galina cu privire la faptele care i se încriminează, drepturile şi obligaţiile sale, inclusiv dreptul de a beneficia de asistenţă juridică din partea unui avocat, Nistor Galina după ce a luat cunoştinţă cu drepturile sale, nu a solicitat asistenţa unui avocat/apărător şi nu a declarat că are nevoie de timp pentru a putea solicita asistenţă juridică unui avocat. Având în vedere faptul că formularul procesului-verbal privind contravenţia a fost redactat în limba rusă, precum şi faptul că procedura privind contravenţia s-a desfăşurat în limba rusă, pe care Nistor Galina o cunoaşte, nu a fost necesar acordarea unui traducător.

Argumentele contravenientului Nistor Galina privind lipsa în acţiunile a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional în speţă contravenţia consumându-se în momentul când Nistor Galina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidenţiale şi Referendumului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 02 septembrie 2025 în prezența agentului constatator Ceachir Fiodor. La 24 septembrie 2025 hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025 a fost expediată părților.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, în bază de procură, la data 13 octombrie 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului nu a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință.

Aprecierea instanţei de recurs.

Judecând recursul, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, Completul de judecată ajunge la concluzia asupra necesității respingerii recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare, Nistor Galina a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Nistor Galina, aflându-se în satul *****, în perioada anul 2024, și-a dat acordul să primească bunuri sub formă de mijloace financiare ruble RF, primindu-le prin intermediul aplicației PSB Promsveazibanc la numărul *****, care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării „Nu" la referendum din 20.10.2024 și pentru votarea la alegerile Prezidențiale a partidului politic „Победа".*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 23 aprilie 2025, Nistor Galina a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsei faptei contravenției.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației lui Nistor Galina împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 187774 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Nistor Galina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art.445 alin.(1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din cadrul IP Vulcănești asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 187774 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui Nistor Galina, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Nistor Galina în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 187774 din data de 11 aprilie 2025.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cheachir Fiodor, a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 iunie 2025, ulterior solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.88-91).

Potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, ***recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Potrivit art.469 alin.(1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.*

Completul de judecată remarcă că, termenul prevăzut în art.468 alin.(1) Cod contravențional este un termen de decădere, sub aspectul naturii juridice, astfel că nerespectarea acestuia atrage recunoașterea tardivității cererii de recurs, cu respingerea acesteia.

Conform jurisprudenței CEDO, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său şi să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Astfel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cheachir Fiodor a fost prezent la judecarea cazului contravențional, iar agentul constatator Caraman Martîn, în bază de procură, depunând recursul la 13 octombrie 2025, a omis termenul de depunere a recursului, nu a invocat şi nu a justificat omiterea acestui termen, şi nici nu a solicitat repunerea recursului în termen.

În această ordine de idei, este cert că, depunând recursul la 13 octombrie 2025, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijenţă în realizarea drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Conform jurisprudenţei CEDO, participanţii procesului de judecată, iniţiind proceduri în justiţie, urmează să-şi asume un rol activ, urmărind cu diligentă derularea procesului său şi să dispună cu bună-credinţă de drepturile sale procedurale. Completul de judecată, reține faptul că recurentul, urma să se intereseze de hotărârea instanţei, nu a luat măsurile necesare după cum

sugerează jurisprudenţa CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanţă, în speţă, contestarea în termen a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025.

Având în vedere că, agentul constatator a depus recursul cu depășirea termenului legal, recursul urmează a fi declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac şi neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În acest sens, Completul remarcă că, la materialele dosarului nu sunt prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea recurentului de a declara recurs în termen, cât şi nu a fost solicitată repunerea în termenul de atac. Așa cum agentul constatator a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, termenul de contestare se calculează din ziua pronunțării hotărârii.

Stingerea dreptului la recurs constituie o sancțiune a neglijenței titularului acelui drept, care manifestând o pasivitate nejustificată, nu şi-a exercitat dreptul un timp îndelungat.

Analizând situația per ansamblu, Completul de judecată consideră că în prezentul dosar garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern, cât şi al dispozițiilor art.5 şi 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Din cele enunțate mai sus, Completul de judecată consideră că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, în bază de procură, urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Caraman Martîn, în bază de procură.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 02 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Nistor Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 187774 din 11 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Cheachir Fiodor, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător: **Evgheni Bancov**

Judecătorii: **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco