Dosarul nr.4r-1986/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22174303-02-4r-25052023 Judecător Sergiu Stratan

D E C I Z I E

25 martie 2024
*****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Trohin Valeriu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, în cauza contravențională, în privința lui Trohin Valeriu, intentată în temeiul art. 240 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 718194 din 07.11.2022, ofițerul SS al SAOP al INSP al IGP, Goncear Ion, a constatat că, pe data de 07.11.2022, ora 15:15 în *****, Piața Marii Adunări Naționale, Trohin Valeriu, fiind la volanul automobilului de marca „Toyota Prius” cu n/î *****, deplasându-se pe bd. Ștefan cel Mare, a încălcat marcajul rutier „linia continuă” intrând pe teritoriul PMAN, invocând că are comandă în regim de taxi, faptă ce se sancționează în conformitate cu art. 240 alin.1 Cod contravențional.

La data de 18 noiembrie 2022, Trohin Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022 și deciziei de sancționare emisă în baza art. 240 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Trohin Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022, întocmit în temeiul art. 240 alin.1 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Trohin Valeriu, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În susţinerea recursului a menţionat că, a încălcat regulile de circulație rutieră, dar a condus în conformitate cu RCR.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 718194 din 07.11.2022, ofițerul SS al SAOP al INSP al IGP, Goncear Ion, a constatat că, pe data de 07.11.2022, ora 15:15 în *****, Piața Marii Adunări Naționale, Trohin Valeriu, fiind la volanul automobilului de marca „Toyota Prius” cu n/î *****, deplasându-se pe bd. Ștefan cel Mare, a încălcat marcajul rutier „linia continuă” intrând pe teritoriul PMAN, invocând că are comandă în regim de taxi, faptă ce se sancționează în conformitate cu art. 240 alin.1 Cod contravențional.

La data de 18 noiembrie 2022, Trohin Valeriu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022 și deciziei de sancționare emisă în baza art. 240 alin.1 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Trohin Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022, întocmit în temeiul art. 240 alin.1 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Trohin Valeriu în comiterea încălcării prevederilor art. 240 alin.1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu

îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Trohin Valeriu privind ignorarea marcajului rutier „linia continua”, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Trohin Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.1 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022, coraborat cu tabelul fotografic.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Trohin Valeriu în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.1 din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum

și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Trohin Valeriu și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Trohin Valeriu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația lui Trohin Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05718194 din 07.11.2022, întocmit în temeiul art. 240 alin.1 Cod contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău