Dosarul nr. 4r-3954/23
Nr. generat de PIGD 4-23056773-02-4r-10102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Silvia Cecan și Ion Bulhac

examinând, *în procedură scrisă, fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Moga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023, în cauza contravențională de învinuire a lui **Grosu Vadim** ***** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Agentul constatator al DP Centru a INSP și contravenientul Grosu Vadim, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 26.09.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de agentul constatator Moga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Făptuitorul **Grosu Vadim**, la 25 februarie 2023, ora 11:00 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, a ignorat indicatorul de restricție „Stop” trecere fără oprire interzisă.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Moga Sergiu, au fost încadrate în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

La 18 februarie 2023, cauza contravențională în privința lui Grosu Vadim a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule.

2. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023* a fost recunoscut vinovat **Grosu Vadim ******* în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional și i s-a aplicat sancțiune cu amendă în cuantum de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1 000 (una mie) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

I s-a explicat lui **Grosu Vadim ******* că, potrivit art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a respins demersul agentului constatator al Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Moga Sergiu, cu privire la privarea lui **Grosu Vadim ******* de dreptul de a conduce vehicule, ca fiind neîntemeiat.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator Moga Sergiu, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Astfel, a menționat că agentul constatator a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Grosu Vadim.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate*, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi *admis, cu casarea din alte motive a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023, parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționa*le.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

6. *Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că*, făptuitorul **Grosu Vadim**, la 25 februarie 2023, ora 11:00 min., conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, a ignorat indicatorul de restricție „Stop” trecere fără oprire interzisă.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Moga Sergiu, au fost încadrate în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

7. În conformitate cu art.440 alin.1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

8. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

9. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul

constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului **Grosu Vadim** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

10. Așadar, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 900108, încheiat la 25 februarie 2023, de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Moga Sergiu, în acțiunile lui Grosu Vadim, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, la 25 februarie 2023, ora 11:00 min., conducând mijlocul de transport de model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", în mun. Chișinău, bd. Dacia, nr. 80/3, a ignorat indicatorul de restricție „Stop" trecere fără oprire interzisă *(f. d. 3)*.

Conform art. 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cu propunerea de aplicare a sancțiunii principale și a sancțiunii complementare sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule.

Făptuitorul Grosu Vadim este învinuit precum că a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă.*

Vinovăția contravenientului **Grosu Vadim** a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, veridicității, după cum urmează:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 900108, încheiat la 25 februarie 2023, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, precum și faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor *(f. d. 3);*

*- **cazierul contravențional autentic, actualizat la 12 aprilie 2023, ora 08:13 min., eliberat pe numele făptuitorului Grosu Vadim***, din care denotă că anterior, Grosu Vadim, în perioada de timp de la 12 octombrie 2022 până la 12 aprilie 2023, a fost sancționat contravențional, totodată în privința făptuitorului au fost aplicare puncte de penalizare, care cumulativ reprezintă 19 puncte de penalizare *(f. d. 4).*

10.1. Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional de către **Grosu Vadim** rezultă din prevederile legale menționate și starea de fapt stabilită.

Respectiv, se atestă legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 900108, încheiat la 25 februarie 2023.

Astfel, instanța de recurs reiterează că acțiunile lui Grosu Vadim au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, iar cauza contravențională în privința lui Grosu Vadim pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea agentului constatator de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen determinat.

10.2. Totodată, se notează că, prin demersul agentului constatator al Direcției de patrulare „Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică a INSP a IGP – Moga Sergiu s-a solicitat privarea conducătorului auto Grosu Vadim de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, ca rezultat al acumulării mai mult de 15 puncte de penalizare *(f.d.3).*

Conform art. 36 alin. (1) din Codul contravențional, în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunea normei contravenționale din capitolul XIII al cărții întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârșirea contravențiilor, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară. Alin. (2) Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, remite cauza contravențională, spre examinare în instanța de judecată competentă, care, *odată cu sancțiunea principală și cu aplicarea punctelor de penalizare*, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule *pe un termen de la 6 luni la un an* ca sancțiune complementară.

Având în vedere cazierul contravențional, Grosu Vadim are acumulate 19 puncte de penalizare și în baza contravenției date i s-au aplicat 3 puncte de penalizare, iar astfel acesta a acumulat în total 22 puncte de penalizare, însă instanța

de fond a respins demersul. Or, conform cazierului contravențional, autentic și actualizat la 12 aprilie 2023 *(f.d. 4)*, Grosu Vadim a comis alte contravenții, pentru care a fost sancționat atât cu sancțiune principală cât și complementară, și anume:

- la 25 decembrie 2022 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 25 decembrie 2022)*, cu amendă în mărime de 750 lei și 3 puncte de penalizare, executată;
- la 26 noiembrie 2022 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 26 noiembrie 2022)*, cu amendă în mărime de 300 lei, executată;
- la 26 ianuarie 2023 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 26 ianuarie 2023)*, cu amendă în mărime de 375 lei și 3 puncte de penalizare, neexecutată;
- la 13 februarie 2023 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 13 februarie 2023)*, cu amendă în mărime de 375 lei și 3 puncte de penalizare, neexecutată;
- la 01 octombrie 2022 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional *(comisă la 01 octombrie 2022)*, cu amendă în mărime de 900 lei și 4 puncte de penalizare, executată;
- la 04 februarie 2023 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 04 februarie 2023)*, cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, neexecutată;
- la 12 noiembrie 2022 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (2) din Codul contravențional *(comisă la 12 noiembrie 2022)*, cu amendă în mărime de 450 lei, neexecutată;
- la 05 ianuarie 2023 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 05 ianuarie 2023)*, cu amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare, executată;
- la 20 noiembrie 2022 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 20 noiembrie 2022)*, cu amendă în mărime de 900 lei, neexecutată;
- la 19 ianuarie 2023 *(data constatării faptei)*, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional *(comisă la 19 ianuarie 2023)*, cu amendă în mărime de 200 lei, neexecutată;

Reieșind din contravențiile expuse anterior, pentru care a fost sancționat Grosu Vadim, la momentul examinării prezentei cauze, prin prisma alin. (3) al art. 36 din Codul contravențional, punctele de penalizare aplicate anterior nu sunt valabile, având în vedere că a expirat termenul de 6 luni *de la data constatării fiecărei contravenții,* pentru care acestea au fost aplicate.

Respectiv, instanța de fond a menționat faptul că, cele 19 puncte de penalizare acumulate de **Grosu Vadim, la moment** sunt expirate.

11. În continuare, instanța de recurs notează că potrivit dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Colegiul penal relevă că, conform **art. 30 Cod contravențional,** Prescripția răspunderii contravenționale, ***(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.*** (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 24 de luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrșirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției. (5^1) Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare. (6) În cazul săvîrșirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Curgerea termenului de prescripție se suspendă și în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești. (9) În cazul contravenției continue și al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

12. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui **Grosu Vadim** au fost corect încadrate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acestuia este deplin dovedită, în privința acestuia urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la articolul 466 alin. (2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la articolul 466 alin. (4) din Codul de procedură penală.

13. În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

14. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat **Grosu Vadim** a fost comisă la 25 februarie 2023, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, la moment a expirat.

15. Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către **Grosu Vadim** și până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

16. În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023 se mențin fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator Moga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023, casează din alte motive hotărârea parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

Procesul contravențional în privința lui **Grosu Vadim** recunoscut vinovat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2023 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Silvia Cecan

Judecător: ***Ion Bulhac***