Dosarul nr. 4-956/2026
4-26044493-12-4-08042026

H O T Ă R Â R E

13 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Bogdana Mamedov
În lipsa:
Contravenientei Evelina Pantea
Agentului constatator Alexandru Scrinciuc

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Pantea Evelina, a. n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****.

Învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional.
Termenul de examinare a cauzei: 08.04.2026 – 13.10.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data 01.04.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Scrinciuc Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Pantea Evelina** este învinuită de faptul că, la 06.03.2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului minor cet. ***** cu cet. Pantea Daniel, stabilit de către DPDC s. Centru din 22.10.2025 nr.02/51.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409694 din 01.04.2026, acțiunile lui **Pantea Evelina** au fost încadrate în baza art. 64 alin.(2) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Scrinciuc Alexandru, fiind citat legal nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Contravenienta, Pantea Evelina și avocatul său, Gheorghița Ion, fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat. La data de 24.06.2026 prin intermediul cancelariei a parvenit cererea privind examinarea cauzei în lipsa acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

3. Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientei s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 409694 din 01.04.2026, în conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmiţându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI07 409694 din 01.04.2026 emis în baza art. 64 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Scrinciuc Alexandru, s-a stabilit că, la 06.03.2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului minor cet. ***** cu cet. Pantea Daniel, stabilit de către DPDC s. Centru din 22.10.2025 nr.02/51.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art. 425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Pantea Evelina** au fost corect încadrate în prevederile **art. 64 alin.(2)** Cod Contravențional, adică - *Încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientei a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Scrinciuc Alexandru la data de 01.04.2026, prin care s-a constat că **Pantea Evelina** la 06.03.2026, în jurul orei 17:00, aflându-se în *****, a încălcat graficul de întrevedere a copilului minor cet. ***** cu cet. Pantea Daniel, stabilit de către DPDC s. Centru din 22.10.2025 nr.02/51.

Vinovăția contravenientei rezultă din ansamblul probelor administrate și anexate la materialele cauzei contravenționale, care confirmă nerespectarea Deciziei DPDC sectorul Centru nr. 02/51 din 22.10.2025.

Astfel, instanța constată că din capturile de ecran ale mesajelor și apelurilor efectuate de tatăl, Daniel Pantea, în zilele de luni, miercuri și vineri, stabilite prin Decizia DPDC pentru comunicarea online cu minora, rezultă că acesta a încercat în mod repetat să ia legătura cu copilul, însă apelurile nu au fost preluate, iar mesajele au rămas fără răspuns.

Totodată, potrivit răspunsurile oficiale ale administrației Grădiniței „*****” din 6 și 20 martie 2026, se confirmă faptul că minora ***** nu a fost prezentă la grădiniță în zilele respective. În aceste condiții, tatăl nu a avut posibilitatea să își preia copilul la ora 17:00, conform programului stabilit prin decizia DPDC din 22.10.2025.

Mai mult ca atât, potrivit procesului-verbal de constatare din 01.04.2026, contravenienta a declarat că „pe data de 6 și 20 martie nu a fost la grădiniță pentru că au mers la țară, din motive personale”. Prin această declarație este confirmată lipsa minorei de la grădiniță în zilele în care tatăl urma să își exercite dreptul de a o prelua.

Prin urmare, instanța constată că probele administrate se coroborează între ele și confirmă faptul că programul stabilit prin Decizia DPDC sectorul Centru nr. 02/51 din 22.10.2025 nu a fost respectat, iar prin acțiunile sale contravenienta a împiedicat exercitarea dreptului tatălui de a comunica cu minora și de a menține legături personale cu aceasta.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional de către **Pantea Evelina**.

Instanța nu poate reține susținerea avocatului, expusă în cererea depusă la data de 24.06.2026, potrivit căreia graficul de întrevederi a fost stabilit în lipsa Evelinei Pantea. Or, din conținutul Deciziei DPDC sectorul Centru din 22.10.2025 rezultă în mod expres că examinarea cererii a avut loc în lipsa mamei, în temeiul cererii depuse de aceasta la data de 07.10.2025.

Prin urmare, lipsa Evelinei Pantea la examinarea chestiunii privind stabilirea graficului de întrevederi nu poate fi imputată autorității, întrucât aceasta a fost determinată de propria sa opțiune de a nu participa, deși avea posibilitatea să se prezinte, să își expună poziția și să formuleze propuneri cu privire la un grafic pe care îl considera potrivit pentru minoră.

Instanța constată că Evelina Pantea a avut posibilitatea de a-și expune poziția în cadrul procedurii de stabilire a graficului, însă a ales să nu participe, fapt ce rezultă chiar din decizia

DPDC sectorul Centru din 22.10.2025. În aceste condiții, faptul că graficul nu a fost stabilit în mod amiabil între părinți nu justifică nerespectarea acestuia după adoptarea deciziei de către autoritatea competentă.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Astfel, se constată că art. 64 alin.(2) Cod contravențional, stabilește următoarele sancțiuni:

- amendă de la 6 la 12 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 de ore.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui **Pantea Evelina**, instanța nu a atestat.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza art. 64 alin.(2) Cod contravențional, amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Pantea Evelina** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovată **Pantea Evelina** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 8 (opt) unități convenționale ceia ce constituie 400 (patru sute) lei.

Se explică lui **Pantea Evelina** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cazul neachitării amenzii în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, executarea sancțiunii se va face conform art. 34 alin. (4) Cod contravențional și prevederilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Buiucani în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**