

HOTĂRÎRE

În numele Legii

01 august 2018

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Livia Mitrofan

Grefier
Mihaela Serbuşco

Agentului constator
XXXXXXXXXX

Reprezentantul contravenientului, avocat
Eugeniu Ostafi

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, domiciliul în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 381 din XXXXXXXXXXXX în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T :

Conţescu Sergiu este învinuit de Primăria com. Bubuieci, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din XXXXXXXXXXXX precum că, în luna decembrie 2017 - mai 2018 construieşte neautorizat un bloc locativ cu 5 etaje pe adresa: com. Bubuieci, str. Pietrarilor, 27. Astfel, la cererea de prezentare a autorizaţiei de construcţie, contravenientul a declarat că nu dispune de ea întrucât nu a reuşit să o perfecteze.

De asemenea, e menţionat că, în privinţa contravenientului a fost emisă la 30.05.2018 o prescripţie de sistare a lucrărilor, pe care contravenientul a ignorat-o.

Prin scrisoarea nr. 483 din 21 mai 2018 Primăria com. Bubuieci a expediat procesul-verbal nr. 381 din XXXXXXXXXXXX întocmit conform prevederilor art. 179 din Codul contravenţional în privinţa cet. Conţescu Sergiu, Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) pentru examinare potrivit competenţei.

Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor şi fişei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorească, Mitrofan Livia (f.d. 1).

Prin încheierea judecătorească din 08 iunie 2018 cauza contravenţională a fost primită în procedură.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constator al Stanislav Taban, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că, în adresa primăriei com. Bubuieci a fost depusă o plîngere cu privire la construcţia unui bloc locativ neautorizat. În urma verificării s-a depistat că blocul locativ aparţine cet. Conţescu Sergiu care a fost invitat la sediul primăriei. În urma discuţiei, contravenientul a solicitat să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie pentru a fi pedepsit, a achita amenda şi ca ulterior să fie perfectate actele necesare.

A întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă acesta a fost declarat nul de către Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana.

Ulterior, contravenientul a prelungit lucrările de construcţie şi acesta a fost invitat la primărie pentru a depune explicaţii. Contravenientul a declarat că instanţa de judecată a anulat procesul verbal şi a încetat procesul contravenţional în privinţa sa.

Luînd în consideraţie că lucrările de construcţie au continuat a mai fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

La întrebarea instanţei, reprezentantul agentului constator a declarat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.02.2018 la construcţia neautorizată din str. Pietrarilor, 27 era construit numai subsolul, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din XXXXXXXXXXXX era construit şi primul etaj.

Astfel, a solicitat pedepsirea lui Conţescu Sergiu potrivit prevederilor legii cu aplicarea prevederilor art. 439⁶ din Codul contravenţional.

Reprezentantul contravenientului, avocatul Eugeniu Ostafi în şedinţa de judecată a declarat că, consideră procesul-verbal contravenţional abuziv şi ilegal, din următoarele motive.

Au fost încălcate prevederile art. 9 alin. (2) din Codul contravenţional şi amina stragerea la răspundere contravenţională repetată pentru una şi aceeaşi faptă

Au fost invocate prevederile art. 7 alin. (2) din Codul contravențional și anume adăugarea la răspundere contravențională repetată pentru una și aceeași faptă. Conțescu Sergiu a fost atras la răspundere contravențională prin procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX asupra căreia Judecătoria Chișinău sediul Ciocana s-a expus prin hotărârea din 20.03.2018, hotărâre menținută de către Curtea de apel Chișinău prin decizia din 19.04.2018.

În partea ce ține de prelungirea lucrărilor de construcție a menționat că, acestea sunt doar declarații fără suport probator.

Încălcarea prevederilor art. 382 din Codul contravențional și anume întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului care nu a fost citat pentru ora, data și locul examinării cauzei contravenționale și care a fost lipsit de posibilitatea să facă obiecții asupra procesului-verbal și să aducă probe.

De asemenea, a invocat încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional și anume neaducerea la cunoștința persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-contravențional a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 și art. 387 din Codul contravențional.

Încălcarea prevederilor art. 44 alin. (7) din Codul contravențional și anume admiterea rectificărilor de către agentul constator la întocmirea procesului-verbal contravențional, ce ține de anul întocmirii.

Falsificarea probelor și anexarea acestora la materialele cauzei contravenționale și anume a procesului verbal de constatare din XXXXXXXXXX prin care Conțescu Sergiu oferă explicații asupra construcției ridicate însă refuză să semneze procesul-verbal de constatare. Astfel, a menționat că Sergiu Conțescu nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal respectiv.

În ședința de judecată au fost examinate și cercetate următoarele probe:

- Raportul agentului constator, XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX prin care informează primăria com. Bubuieci despre continuarea lucrărilor de construcție pe str. Pietrarilor, 27, de către Conțescu Sergiu (f.d. 5-6).
- Prescripția cu privire la stoparea lucrărilor de construcție a casei multifamilare din str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci din XXXXXXXXXX (f.d. 7).
- Procesul-verbal de constatare din XXXXXXXXXX potrivit căruia sunt înscrise explicațiile lui Conțescu Sergiu (f.d. 8).
- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2018 potrivit căruia Sergiu Conțescu a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, în copie (f.d.9).
- Scrisoarea primăriei Comunei Bubuieci nr. 302 din 03.05.2018, potrivit căruia contravenientul este informat că nu i se eliberează autorizația de construcție, în copie (f.d. 10).
- Scrisoarea Inspecției de Stat în Construcții nr. J3-1109 din 27.12.2017, în copie (f.d.11);
- Cererea din 20.12.2017 a lui Bozianu Andrei prin care solicită atragerea la răspundere contravențională a persoanelor vinovate de construcția unui bloc locativ fără deținerea autorizației de construcție, în copie (f.d. 12,13).
- Scrisoarea primăriei Bubuieci nr. 111 din 08.02.2012, în copie (f.d. 14);
- Cererea lui Conțescu Sergiu către Primăria com. Bubuieci cu privire la eliberarea autorizației de construcție, în copie (f.d. 15);
- Un proiect de execuție, în copie (f.d.16-18);
- Fotografii (f.d.19-22);
- Hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, (f.d.41, 42);
- Cererea din 27 iulie 2017, (f.d. 50);
- Anteconcontracte (f.d.51-70);
- Răspunsul primăriei com. Bubuieci din 01 august 2018 (f.d. 71).

Audiind explicațiile părților și cercetând actele anexate la materialele cauzei, se constată următoarele:

În partea ce ține de competența agentului constator, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) din Codul contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale în care agentul constator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează demolarea construcției neautorizate.

Potrivit art. 423¹⁰ alin. (1) și (2) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.126¹, 154, art.157 alin.(7) și (8), art.178, 179, art.273 pct.9), 9¹), 11), 15) și 16) se constată de către organele specializate ale administrației publice locale. Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale primarul, viceprimarul, arhitectul-șef, șefii și șefii adjuncți ai subdiviziunilor specializate din cadrul administrației publice locale, **specialiștii principali și specialiștii coordonatori din cadrul acestora desemnați de către primar.**

Conform dispoziției primarului com. Bubuieci din 03.04.2017 cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 208 din 17.11.2016 privind modificarea și completarea Codului contravențional s-a aprobat listele agenților constatori, responsabili de constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție. Anexa 1 al dispoziției în cauză prevede că Taban Stanislav, jurist al com. Bubuieci din 08.12.2017 este împuternicit de a constata contravenția prevăzută de art. 179 din Codul contravențional (f.d. 28, 29).

Respectiv, contravenția a fost constatată de către o persoană competentă.

Inițial instanța menționează că contravenientul este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și anume: *Executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, indiferent de tipul de proprietate și de destinație, **fără autorizație de construcție**, precum și a construcțiilor ce cad sub incidența legislației privind calitatea în construcții fără licență eliberată în modul stabilit.*

În vederea respectării regulilor de construcție și a interesului general, Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, stabilește expres procedura de eliberarea atît a certificatului de urbanism cît și a autorizației de construire.

Articolul, 14 din Legea respectivă, stabilește expres care sunt obiectele ce pot fi executate fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire.

În acest sens, se menționează că contravenientul a fost atras la răspundere contravențională pentru demararea construcției unui bloc locativ cu 5 etaje situat pe str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci, fără autorizație de construire.

Instanța relevă că, referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (a se vedea cauza Bragadireanu v. România, hotărârea din 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, hotărârea din 18 iunie 2002; Irlanda v. Regatul Unit, hotărârea din 18 ianuarie 1978) 94. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul. În acest sens, instanța menționează că, potrivit principiilor de drept procesual penal, sarcina probațiunii revine acuzării.

În conformitate cu art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop **constatarea contravenției**, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Astfel, instanța urmează să constate dacă însăși la moment are loc în natură construcția blocului locativ.

Astfel, la 27 iulie 2017 Conțescu Sergiu a depus la primăria com. Bubuieci cerere prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism, pentru proiectarea unui bloc locativ D+P+5E+M pe adresa Bubuieci, str. Pietrarilor, 27 (f.d. 50).

Prin scrisoarea nr. 523 din 01.08.2017 Primăria comunei Bubuieci a menționat că urmează să fie prezentate buletinul de identitate și schița de proiect pentru eliberarea autorizației de construcție.

În acest sens, instanța menționează că, inițial, în baza cererii lui XXXXXXXXXXXXXXXX din 20 decembrie 2017 a fost solicitată efectuarea unui control la fața locului și dispunerea sistării lucrărilor de construcție a blocului locativ de locuit din str. Pietrarilor, 27, s. Bubuieci.

În urma verificării celor invocate în pîngere a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX, cu privire la atragerea la răspundere contravențională a lui Sergiu Conțescu pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 179 din Codul contravențional.

Conform hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2018, Sergiu Conțescu și-a recunoscut vina în comiterea contravenției respective, însă instanța de judecată a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție pe motive de legalitate și a încetat procesul contravențional.

În conformitate cu art. 7 din Legea nr. 163 din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcție certificatul de urbanism informativ (anexa nr.2) se elaborează și se eliberează în baza cererii, la care se anexează, în original și în copie, buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică).

Ulterior, repetat, la 03 mai 2018 Conțescu Sergiu a depus o cerere tipizată către primăria com. Bubuieci prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru întocmirea unui proiect de execuție a unei construcții pe str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci (f.d. 15).

Nici la cererea din 03 mai 2018 lui Conțescu Sergiu nu i-a fost eliberat certificatul de urbanism.

Astfel, agentul constator XXXXXXXXXXXX s-a autosesizat și prin raportul din 30 mai 2018 adresat primarului com. Bubuieci prin care îl informează că Sergiu Conțescu nu dispune de certificat de urbanism și a reînceput lucrările de construcție construind primul etaj (f.d. 5,6).

Astfel, la XXXXXXXXXXXX a fost emisă prescripția cu privire la stoparea lucrărilor de construcție a casei multifamilare din str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci, potrivit căruia în urma inspectării la fața locului a terenului din com. Bubuieci, str. Pietrarilor, 27 proprietar Conțescu Sergiu, s-a stabilit că s-au demarat lucrările de construcție în lipsa documentației de construcție, drept urmare se înaintează prezenta prescripție de stopare a lucrărilor în regim de urgență pînă la înlăturarea neajunsurilor (f.d. 7).

Luînd în considerație acest fapt instanța de judecată constată că construcția pe str. Pietrarilor, 27 a fost demarată, în lipsa actele necesare pentru autorizarea construcției.

Acest fapt este dovedit și prin procesul-verbal de constatare din 30 mai 2018, potrivit căruia din declarațiile lui Conțescu Sergiu este stabilit că, s-a început construcția fără actele necesare întru cît nu a reușit să perfecteze proiectul (f.d. 8).

Existența construcției este dovedită și prin pozele anexate la materialele cauzei și cercetate în instanța de judecată (f.d. 19-22).

În acest sens, instanța de judecată constată că, în ședința de judecată au fost administrate probe pertinente și concludente care, dincolo de orice dubiu rezonabil pot convinge un observator independent despre construcția unui imobil.

Mai mult, ca atît, instanța de judecată reține că, Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prevede o procedură ce trebuie să fie executată de către solicitant pînă la demararea lucrărilor de construcție și anume:

1) Depunerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism informativ (art.7 alin. (1));

2) Eliberarea certificatului de urbanism (art. 8);

3) Elaborarea documentației de proiect, în baza certificatului de urbanism (art. 10, 11);

4) Depunerea cererii de eliberare a autorizației de construire la care se anexează certificatul de urbanism pentru proiectare, extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect, buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică), contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant (art. 12 alin. (1) lit. b));

5) Eliberarea autorizației de construire (art. 12 alin. (8)).

Mai mult ca atît, legea în cauză prevede la art. 15 alin. (1) că, *emitentul autorizației de construire stabilește termenul de începere a lucrărilor de construcție de pînă la 6 luni din data eliberării acesteia.*

În concluzie se relevă, că persoana trebuie să dispună de autorizație de construire pînă la începerea construcției și nu după sau în timpul efectuării lucrărilor de construcție.

Mai mult ca atît, din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că Conțescu Sergiu în perioada 03.10.2017- 17.07.2018 a încheiat 20 de antecontracte cu persoane fizice potrivit cărora, Conțescu Sergiu, Conțescu Elena în calitate de promitenți-vînzători se obligă în condițiile și termenii stabiliți de antecontract să încheie cu promitentul cumpărător contractul de vînzare-cumpărare a imobilului situat pe adresa com. Bubuieci, str. Pietrarilor, 27 care va fi constituit din apartamente, fiind anexate la antecontracte copia planului apartamentului.

Aceste antecontracte au fost încheiate în perioada din 03.10.2017 până la 17.07.2018 chiar și în perioada în care cauza contravențională a fost examinată în instanța de judecată și în timpul în care contravenientul nu dispunea de nici un act care să-i permită construcția blocului locativ.

Raportând normele legale la speța în cauză, instanța atestă că Conțescu Sergiu pentru începerea construcției a realizat doar prima etapă și anume depunerea cererii de eliberare certificatului de urbanism, în rest procedura de autorizare a fost sistată, contravenientul nedispunând până în prezent nici de certificat de urbanism, nici de schiță de proiect, nici de autorizație de construcție.

Din probele administrate în ședința de judecată este probată și intenția acestuia, ori necunoașterea legii nu absolvă persoana de răspundere juridică, mai ales în cazul în care efectele acțiunilor se extind asupra persoanelor terțe, în speță asupra viitorilor cumpărători.

Ce ține de cerința reprezentantului contravenientului de a înceta procesul contravențional în legătură cu faptul că contravenientul a fost atras la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 380 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi urmărit sau sancționat de mai multe ori pentru aceeași faptă. Reluarea procesului contravențional care a încetat poate avea loc doar în cazul descoperirii unor noi circumstanțe sau în cazul depistării unui viciu fundamental, care a afectat hotărârea de încetare a procesului contravențional. Răspunderea contravențională pentru neexecutarea, executarea necorespunzătoare a măsurilor specificate în actele de control, decizii, hotărâri, rapoarte și a prescripțiilor emise de autoritățile competente exclude răspunderea contravențională pentru încălcările neremediate indicate în acestea (*non bis in idem*).

Principiul *non bis in idem* derivă din normele constituționale ale articolelor 4, 21 și 25 din Constituție. Dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă a devenit un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova.

Astfel, potrivit articolului 4 alin. 1 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

Din cele enunțate rezultă că principiul statuat de art. 21 din Constituție – asigurarea tuturor garanțiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar – pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei și dreptul constituțional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeași faptă. Principiul în cauză presupune că cel care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru o încălcare a legii se va aplica o singură sancțiune juridică. Acest principiu constituțional se aplică nu numai în cauzele penale, dar și în cauzele contravenționale, precum și în orice altă formă de răspundere juridică din aceeași materie de drept (de exemplu – penală sau civilă).

În jurisprudența sa Curtea Europeană reamintește că articolul 4 al Protocolului nr. 7 are drept scop interzicerea repetării procedurilor penale închise definitiv, evitând ca o persoană să fie urmărită sau pedepsită penal de două sau mai multe ori pentru aceeași infracțiune (a se vedea *Gradinger vs. Austriei*, hotărârea din 23 octombrie 1995). Astfel, **principiul non bis in idem poate fi invocat doar dacă cel puțin două proceduri independente și diferite privind aceeași acuzare se încheie cu mai mult de o condamnare** (a se vedea *Stanca c. României* (decizie), nr. 59028/00 din 27 aprilie 2004).

În principiu, caracterul general al Codului cu privire la contravențiile administrative și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că, în sensul articolului 6 al Convenției, reclamantul a fost acuzat de o abatere penală (a se vedea *Lauko v. Slovakia*, hotărâre din 2 septembrie 1998, Reports 1998-VI, § 58).

Curtea Europeană a statuat că **neexecutarea unei obligații legale constituie o infracțiune instantanee, care este completamente consumată prin omisiunea de a îndeplini acțiunea prescrisă de lege**. O astfel de infracțiune se realizează **la un moment dat** printr-un fapt unic. Respectiv, raționamente sunt expuse de către Curtea Europeană în decizia *Smolickis vs. Letonia* din 27 ianuarie 2005, în care Curtea s-a pronunțat în privința sancționării repetate a unei persoane pentru neexecutarea obligației legale de a depune bilanțul financiar.

Curtea Europeană a specificat că articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană **interzice sancționarea repetată a aceleiași persoane pentru același comportament și nu exclude sancționarea succesivă, întemeiată pe comportamente manifestate la diverse reprize, chiar dacă acestea prezintă în substanță un caracter similar sau identic** (decizia *Smolickis s. Letonia* și decizia *Raninen vs. Finlanda*, din 7 martie 1996).

Dacă să aplicăm principiile Curții Europene a Drepturilor Omului în prezenta cauză, *mutatis mutandis*, instanța reține următoarele.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție din 15.02.2017 Conțescu Sergiu a fost atras la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și anume **demararea** unei construcții pe str. Pietrarilor, 27 din com. Bubuieci în lipsa autorizației de construire.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anulat pe motive de legalitate prin Hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2018.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX a fost depistată o construcție neautorizată a obiectivului pe str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci și anume s-a depistat construcția unui bloc locativ cu 5 etaje.

În acest sens, instanța menționează că, prin procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX s-a sancționat pentru demararea construcției, iar prin procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX s-a sancționat pentru construcție nemijlocit.

Procesul de construire a unui bloc locativ este îndeșugat în timp, iar pentru a asigura legalitatea acțiunilor actele necesare pentru construire sunt necesare de la începutul construirii până la darea obiectului în exploatare.

Respectiv, fapta este continuă. Instanța atestă că nici la întocmirea procesului-verbal din XXXXXXXXXX nici la ce din XXXXXXXXXX, contravenientul nu deținea autorizația de construcție și nici nu a inițiat un proces civil în instanța de judecată în vederea obligării primăriei de a emite un certificat de urbanism, or faptul încetării procesului contravențional prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 martie 2018, nu constituie un temei legal de a elibera certificatul de urbanism și a autorizației de construire.

Mai mult ca atât, însăși emiterea unei prescripții cu privire la stoparea lucrărilor de construcție a casei multifamilare din str. Pietrarilor, 27 la XXXXXXXXXX probează faptul că la momentul emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție, erau acțiuni de construire continuă.

În acest sens, art. 11 alin. (1) din Codul contravențional prevede expres că, se consideră contravenție continuă **fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale**. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.

În concluzie instanța relevă că fapta contravențională constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX este una continuă sancționarea căreia nu reprezintă în sine încălcarea principiului *non bis in idem*.

În partea ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție se menționează următoarele.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din 31 mai 2018, procesul a fost întocmit în absența contravenientului, fapt ce este confirmat prin identificarea a 2 martori și anume Negara Maria și Bot Tudor.

Cu privire la nerespectarea art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional și anume fapta nu corespunde realității, instanța relevă că, faptul construcției a unui bloc locativ cu 5 etaje reiese însăși din explicațiile contravenientului și cererile acestuia de eliberarea a certificatului de urbanism, iar construcția acestuia integrală sau parțială nu prevalează asupra nedeținerii actelor necesare pentru construcția blocului locativ. Mai mult ca atât, faptul că contravenientul intenționează să construiască un bloc locativ este dovedit și prin încheierea antecontractelor cu persoanele fizice terțe care intenționează să cumpere câte un apartament. Iar antecontractele au fost încheiate cu 20 de terți.

Suplimentar, instanța relevă că, respectarea legii este o condiție indispensabilă a statului de drept, iar autoritățile competente urmează să reacționeze prompt în vederea curmării faptelor contravenționale.

În partea ce ține de admiterea rectificărilor în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume ce ține de anul întocmirii, instanța relevă că potrivit procesului-verbal, acesta a fost întocmit la XXXXXXXXXX. Articolul 443 alin. (7) din Codul contravențional prevede că, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări.

În acest sens, se reține că, simpla îngroșare a liniilor de contur a anului nu reprezintă în sine o rectificare, modificare a anului care să atragă nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Apărătorul contravenientului, avocatul Ostafi Eugeniu în ședința de judecată a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza plângerii lui XXXXXXXXXXXXXXXX, plângere ce a stat la baza emiterii procesului verbal cu privire la contravenție din 15.02.2016.

În acest sens, instanța menționează că, potrivit art. 374 alin. (2¹) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției.

Plângerea lui Borzianu Andrei a constituit o sesizare soldată cu emiterea procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, în timp ce prin raportul din 30 mai 2018, agentul constator XXXXXXXXXX s-a autosesizat pentru construirea continuă.

În concluzie se conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX întocmit în privința lui Coțescu Sergiu, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul contravențional a fost întocmit în conformitate cu art. 443 din Codul Contravențional și nu poate fi supus nulității absolute.

Pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 179 din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Ce ține de individualizarea pedepsei, instanța atestă că nu a fost constatată nici o circumstanță atenuantă și nici o circumstanță agravantă.

În procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constator a solicitat și aplicarea măsurii de siguranță sub formă de **demolare**.

În conformitate cu art. 439⁶ din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, 178, 179 și 226 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Prin urmare legea, la comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional este restrictivă și impune aplicarea măsurilor de siguranță, fără a fi lăsată la discreția instanței.

În acest sens, instanța menționează că, în cauza Ivanova și Cherkezov împotriva Bulgariei, Curtea europeană a Drepturilor Omului, la demolarea unei construcții nu a constatat încălcarea art. 1, protocolul 1 al CEDO, subliniind că, nu a constatat că punerea în aplicare a deciziei de demolare ar încălca drepturile doamnei Ivanova în temeiul articolului 1 din Protocolul nr 1. Deși demolarea casei ar însemna o ingerință în bunurile sale, decizia are o bază legală clară în temeiul dreptului intern și este în conformitate cu interesul general, în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1, urmărind să asigure respectarea regulilor de construcție. Mai mult decât atât, faptul că, respectiva casă a fost cu bună știință construită fără autorizație este un considerent important. Decizia de demolare ar servi, de asemenea, descurajării potențialelor acte de încălcare a legii ce ar putea fi săvârșite de alte persoane, aspect care trebuie să fie luat în considerare, având în vedere problema la scară largă a construcțiilor ilegale în Bulgaria.

Totodată, Curtea a constatat încălcarea art. 8 din Convenție și anume a lipirii reclamanților de domiciliu.

Prin demolarea construcției din str. Pietrarilor, 27, com. Bubuieci nu va fi afectat domiciliul nici a unei persoane, deoarece construcția este în proces de realizare și respectiv nici o persoană nu a locuit timp îndelungat în acea construcție pentru a fi considerat domiciliul în sensul CEDO.

În baza celor expuse, conform art. 441, art.460-462 din Codul Contravențional, instanța de judecată –

DISPUNE :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXXXXXXXXX, domiciliat în XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se plica măsura de siguranță **sub formă de demolare** a construcției executate pe terenul situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, s. Bubuieci, str. Pietrarilor, 27, în modul stabilit de Guvern.

Demolarea construcției neautorizată situată pe terenul situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, s. Bubuieci, str. Pietrarilor, 27 se pune în sarcina autorității publice locale.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Judecător

Livia MITROFAN