Dosarul nr. 4r-6730/22 Judecătoria *****, sediul Ciocana
4-20146783-02-4r-29122022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
(dispozitiv)

04 ocotmbrie 2023 mun. *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Agentului constatator GÎȚU Viorel
Avocatului STEGĂRESCU Ion

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 23.06.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat către agentul constatator din cadrul ANTA ***** și menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Ciocana din 23.06.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail

Dosarul nr. 4r-6730/22 Judecătoria *****, sediul Ciocana
4-20146783-02-4r-29122022 Judecătorul Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

04 ocotmbrie 2023 mun. *****

Colegiul Penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul GAFTON Alexandru
Judecătorii CHIROȘCA Igor
DIACONU Mihail

Cu participarea:
Agentului constatator GÎȚU Viorel
Avocatului STEGĂRESCU Ion

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 23.06.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 08.10.2021-23.06.2022; în Curtea de Apel ***** din 29.12.2022-04.10.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 01012366 din 04.11.2020 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul ANTA, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 23:50, aflîndu-se pe traseul Leușeni - *****, la

volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î *****, cet. ***** efectua transport rutier contra cost de persoane București – *****, conform contractului, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorînd prevederile pct. 22, 23 din Codul Transporturilor Rutiere.

2. Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 197 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 10 000 lei.
3. Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 04.11.2020 și, ***** a contestat-o prin intermediul avocatului său la data de 18.11.2020, invocînd că acțiunile contravenientului nu întrunesc elementele contravenției, iar procesul-verbal nu corespunde cerințelor legale stipulate în art. 443 Cod contravențional. Solicită avocatul anularea procesului-verbal seria ANTA nr. 01012366 și a deciziei de sancționare din 04.11.2020, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravențional.
4. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 23.06.2022 a fost admisă contestaţia depusă de către avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului ***** împotriva deciziei de sancționare din 04.11.2020.
5. Se anulează decizia de sancționare din 04.11.2020, emisă de către agentul constatator ***** din cadrul ANTA în privința cet. ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.
6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul ANTA, *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi remiterea dosarului contravenţional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. Reţinem că, instanţa de fond a examinat cauza în mod unilateral şi a emis o hotărâre nefondată şi neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei contravenţionale în, nu s-a expus asupra probelor invocate de agentul constatator, doar expunîndu-se vag asupra unor circumstanțe, fără a concluziona importanța acestora.
7. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este nefondat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.***
8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
9. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA nr. 01012366 din 04.11.2020 întocmit de către agentul constatator ***** din cadrul ANTA, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 23:50, aflîndu-se pe traseul Leușeni - *****, la volanul unității de transport de marcă ***** cu n/î *****, cet. ***** efectua transport rutier contra cost de persoane București – *****, conform contractului, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, ignorînd prevederile pct. 22, 23 din Codul Transporturilor Rutiere.

13. Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 197 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 10 000 lei.

14. Prin urmare, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional al RM, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

15. În contextul expus, Colegiul Penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

16. Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii

contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

17. Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este învinuit ***** reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

18. Așa dar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

19. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

20. Pe fundalul celor descrise, Colegiul Penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

21. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul Penal reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

22. În circumstanțele date se apreciază pur declarative și neîntemeiate circumstanțele expuse de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit, or cet. ***** nu a efectuat la data de 04.11.2020 transport rutier contra cost, pentru a fi condiționat de a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, fiind lipsă probe ce ar confirma învinuirea adusă

23. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca

nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii *Judecătoriei *****, (*sediul Ciocana din 23.06.2022.

24. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel *****,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat către agentul constatator din cadrul ANTA ***** și menține hotărârea Judecătoriei *****, (sediul Ciocana din 23.06.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător GAFTON Alexandru

judecător CHIROȘCA Igor

judecător DIACONU Mihail