Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central judecător: Capațina Tatiana
Dosarul nr. 2r-1448/24
2-24038882-2r-08052024

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov
Judecători: Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând recursul declarat de către avocatul Boubatrîn Tamara înînteresele lui *****, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, în pricina civilă la cererea adresată de ***** privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul debitorului ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare ,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La 05 aprilie 2024, *****, reprezentat de avocatul Boubătrîn Tamara, a expediat în adresa Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul debitorului ***** a datoriei neachitate în sumă de 2 116 euro; încasarea taxei de stat în mărime de 1 937 de lei și cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 1 700 de lei.

În motivarea cererii creditorul a indicat că potrivit tranzacției de soluționare extrajudiciară a litigiului dintre ***** vs *****, SRL „Monvica” examinat de către Judecătoria Strășeni, sediul Central în dosarul nr.48-2-944- 26022019, pe de o parte ***** și pe de altă parte *****, SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL, de comun acord, au încheiat tranzacție potrivit căreia SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL și-au luat obligația să plătească suma de 9 000 euro lui *****, prin intermediul lui Sprincean Gheorghe, în baza procurii nr.2-394 din 09 aprilie 2021, la contul bancar a acestuia, în 12 tranșe, a câte 750 euro, de la 31 mai 2021 până la 30 aprilie 2022. Respectiv, conform tranzacției încheiate la data de 15 aprilie 2021 a fost stabilit modul de achitare a datoriei în sumă de 9 000 euro, fără a se pretinde penalități și dobânzi.

A menționat că, tranzacția din 15 aprilie 2021 încheiată între creditorul ***** și debitorii *****, SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL privind încasarea sumei de 9 000 euro, cu ultima tranșă de achitare până la data de 30 aprilie 2022, a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2-468/2021 din 23 aprilie 2021, devenită irevocabilă la data de 10 mai 2021.

Potrivit dispozitivului încheierii Judecătoriei Strășeni nr. 2-468/2021 din 23 aprilie 2021 s-a confirmat tranzacția de împăcare, conform căreia părțile *****, ***** și SRL „Monvica” au stabilit existența unei datorii acumulate de către ***** față de *****, ca rezultat al vânzării-cumpărării autovehiculului de model „Mercedes” 416 CDI, n/î IL AZ 403.

A specificat că, o parte din tranșe în sumă de 140 625 de lei, echivalentul a sumei de 6 884 euro, la cursul BNM a fost restituită doar de către SC „Madanben” SRL, cu transferarea sumelor la contul bancar a lui Sprincean Gheorghe.

Potrivit extrasului bancar din 26 februarie 2024 se confirmă că garantul SC „Madanben” SRL a achitat creditorului ***** pe contul bancar a reprezentantului Sprincean Gheorghe suma de 123 625 de lei, echivalentul a 6 521 euro conform cursului BNM, iar la data de 26 februarie 2024 restanța datoriei neachitate de debitorul ***** era de 2 479 euro.

Potrivit extrasului bancar din 01 aprilie 2024 se confirmă că garantul SC „Madanben” SRL, după înaintarea cererii prealabile din 29 februarie 2024, a mai achitat creditorului ***** pe contul bancar a reprezentantului Sprincean Gheorghe suma de 7 000 lei echivalentul a 363,57 euro conform cursului BNM. Prin urmare, reieșind din transferurile bancare efectuate, la data de 04 aprilie 2024, restanța datoriei neachitate de debitorul ***** constituie 2116 euro.

Menționează că, în pct.7 din tranzacție, confirmată prin încheierea Judecătoriei Strășeni nr. 2-468/2021 din 23 aprilie 2021, s-a stabilit de părți că, în cazul neachitării de către SRL „Monvica” cel puțin a două tranșe potrivit graficului stabilit, Mihalache Ion va fi în drept, după o notificare prealabilă, de a înainta o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești în instanța de judecată, conform procedurii simplificate prevăzute de art. 344-354 din Codul de procedură civilă, urmând ca cheltuielile de emitere a acesteia să fie încasate de la debitor.

Potrivit tranzacției, ultima tranșă pentru plată a fost stabilită până la data de 30 aprilie 2022, iar *****, SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL sunt în întârziere mai mult de 1 an și 10 luni.

Astfel, creditorul *****, potrivit art. 7 din tranzacție, este în drept de a pretinde încasarea restanței datorate în sumă de 2116 euro, prin înaintarea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești după o notificare prealabilă.

La data de 29 februarie 2024 în adresa debitorului ***** și a garanților săi SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL au fost expediate cereri prealabile prin care s-a solicitat achitarea în beneficiul creditorului ***** în termen de până la

data de 12 martie 2024 diferența datoriei neachitate în sumă de 2479 euro, în contul stingerii datoriei de 9 000 euro. Garantul SC „Madanben” SRL după primirea cererii prealabile, la 06 martie 2024 a transferat creditorului ***** parțial restanța datoriei debitorului ***** în sumă de 7 000 lei, echivalentul a 363,57 euro. Garantul SRL „Monvica” și debitorul ***** nu au reclamat cererea prealabilă din 29 februarie 2024.

Prin urmare, se constată cu certitudine că debitorul ***** refuză restituirea restanței datoriei în sumă de 2 116 euro, neachitate conform condițiilor stabilite în tranzacția din 15 aprilie 2021, creditorul fiind în drept de a solicita eliberarea ordonanței cu privire la încasarea din contul debitorului a datoriei restante.

Menționează că creditorul ***** a suportat cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1700 de lei și taxa de stat achitată în mărime de 1937 de lei. În drept cererea creditorului este întemeiată în baza art. 774, 775, 858, 870 alin. (4), 873 alin. (1) din Codul civil, art. 94 alin. (1), 345 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Solicită creditorul ***** eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul debitorului ***** a datoriei neachitate în sumă de 2 116 euro; încasarea taxei de stat în mărime de 1 937 de lei și cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 1 700 de lei.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, a fost refuzată în primirea cererii creditorului ***** privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul lui ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare.

Solicitarea recurentului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la data de 23 aprilie 2024, avocatul Boubatrîn Tamara înnteresele lui *****, a declarat recurs, solicitînd instanței admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, încheierea judecătorului primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

A mai invocat că, instanța de fond a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată din motivul că referitor la datoria pretinsă de creditor, există o încheiere judecătorească prin care s-a admis încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacţiei de împăcare între părți, făcând greșit referire și aplicând greșit prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, deoarece, în speță, ultimul nu solicită revendicarea bunului prin care s-a

încheiat tranzacție de împăcare și prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Central în dosarul nr.48-2-944-26022019.

În acest sens menționează partea recurentă că, în prezenta acțiune creditorul solicită eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea restanței datoriei neachitate formate din penalități și dobînzi, or, potrivit tranzacției (pct.6) la care face referire instanța de fond SRL „MONVICA,, și SC „MADANBEN,, SRL și-au luat obligația să plătească suma de 9000,00 euro lui ***** prin intermediul lui Sprincean Gheorghe în baza procurii nr.2-394 din 09.04.2021, în registru cu nr. 000056 511787 autentificată de notarul Marcelina Mardari la contul bancar a Sprincean Gheorghe în 12 tranșe a cîte 750 euro de la 31 mai 2021 pînă la 30 aprilie 2022.

Susține partea recurentă că, tranzacția încheiată la data de 15 aprilie 2021 între creditorul ***** și debitorul *****, SRL „MONVICA,,, plus SC „MADANBEN,, SRL a fost stabilit modul de achitare a datoriei în sumă de 9000 euro, fără pretinderea la penalități si dobînzi.

Termenul de declarare a recursului.

Prin prisma art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost adoptată la 11 aprilie 2024 (f.d. 9-10)*, iar recursul a fost depus la* 22 aprilie 2024 (f.d.14-26). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Boubatrîn Tamara în interesele lui *****, cu menținerea încheierii recurate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la 05 aprilie 2024, reclamantul *****, reprezentat de avocatul Boubătrîn Tamara s-a adresat în instanța de judecată privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul debitorului ***** a datoriei neachitate în sumă de 2 116 euro; încasarea taxei de stat în mărime de 1 937 de lei și cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 1 700 de lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, a fost refuzată în primirea cererii creditorului ***** privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul lui ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare. S-a remis creditorului ***** încheierea în cauză şi cererea de eliberare a ordonanţei judecătorești, cu toate actele anexate. (f.d.9-10).

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind refuzarea în primirea cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În mod distinct Colegiul reține că conform prevederilor art.169 Cod de procedură civilă, privind refuzul de a primi cererea de chemare în judecată: (1) Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: a) cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă; b) există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie; b 1) reclamantul şi-a retras acţiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanţă; c) aceasta este depusă de un organ, organizaţie sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop; d) există o hotărîre arbitrală, obligatorie pentru părţi, cu

privire la litigiul dintre aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri, cu excepţia cazurilor în care judecata a respins cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărîrii arbitrale sau a desfiinţat hotărîrea arbitrală; e) reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2). (2) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs. (3) Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Colegiul judiciar constată ca, întemeiată soluția instanței de fond cu privire la refuzul în primire a acțiunii depuse de către avocatul Boubatrîn Tamara înînteresele lui *****, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de recurs relevă că, creditorul la baza solicitării sale de încasare a sumei datorate din contul lui ***** a prezentat încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între *****, *****, SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL.

Totodată se constată că, conform pct. 5 din tranzacția de împăcare *****, reprezentat de către Sprincean Gheorghe şi SRL „Monvica”/SC „Madanben” SRL au stabilit că la data semnării tranzacţiei, că SRL „Monvica”/SC „Madanben” SRL, vor achita lui *****, suma în mărime de 9 000 Euro, datoria rămasă plus cheltuielile de judecată şi nu vor pretinde alte penalităţi sau dobânzi de întârziere.

De asemenea, conform pct. 6 din tranzacția de împăcare confirmată de către instanța de judecată, SRL „Monvica”/SC „Madanben” SRL s-a obligat să achite lui *****, prin intermediul lui Sprincean Gheorghe suma în mărime de 9000 euro, respectând graficul achitărilor în 12 tranșe, a câte 750 euro lunar la cursul BNM la data achitării, după cum urmează: tranşă – până la data 31.05.2021; tranşă – până la data 30.06.2021; tranşă – până la data 31.07.2021; tranşă – până la data 31.08.2021; tranşă – până la data 30.09.2021; tranşă – până la data 31.10.2021; tranşă – până la data 30.11.2021; tranşă – până la data 31.12.2021; tranşă – până la data 30.01.2022; tranşă – până la data 28.02.2022; tranşă – până la data 31.03.2022; tranşă – până la data 30.04.2022.

Drept urmare, procesul în cauza civilă la acțiunea depusă de ***** împotriva lui *****, SRL „Monvica”, intervenient accesoriu Sprîncean Gheorghe privind revendicarea averii din posesie străină a fost încetat, fiind informat reclamantul, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri, iar încheierea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a devenit irevocabilă la 10 mai 2021, având puterea lucrului judecat.

Reieșind din circumstanțele speței, Colegiul judiciar reține ca prima instanță corect a concluzionat despre necesitatea refuzării în primirea cererii creditorului ***** privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul lui ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare, or, potrivit dispozițiilor legale citate supra, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

Mai mult, conform art. 348 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti din motivele consemnate la art.169 şi 170.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1), (3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Astfel, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Iar, în conformitate cu art. 11 lit.a), b) din Codul de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii, hotărîrile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, este cert că referitor la datoria pretinsă de creditor, există o încheiere judecătorească prin care s-a admis încetarea procesului în legătură cu încheierea tranzacţiei de împăcare între părți, judecătorul ajunge la concluzia de a refuza în primirea cererii lui ***** cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești de încasare din contul debitorului ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare.

Mai mult decît atît, însăși în încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între *****, *****, SRL „Monvica” și SC „Madanben” SRL, reclamantul/creditor a fost preîntîmpinat

despre faptul că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Argumentele recursului precum că prin prezenta cererea creditorul/reclamant solicită încasarea restanței survenite de la datoria neachitată conform tranzacției di 15.04.2021 și nu revindecarea bunului echivalate în suma de 9000 euro în urma vînzării-cumpărării autovehiculului care a fost conformată prin tranzacția de împăcare, nu pot constitui temei de admiterea a recursului în situația în care prin încheierea instanței de judecată care s-a confirmat tranzacția de împăcare a fost indicat cert că, procesul în cauza civilă la acțiunea depusă de ***** împotriva lui *****, SRL „Monvica", intervenient accesoriu Sprîncean Gheorghe privind revendicarea averii din posesie străină a fost încetat, fiind informat reclamantul, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri.

Iar în prezenta speță, solicitările creditorului rezultă și constituie obiect și temei asupra cărui instanța de judecată deja s-a expus, având puterea lucrului judecat.

Instanța de recurs menționează că, recurentul și reprezentantul său, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeinduse pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile părții recurente.

Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Boubatrîn Tamara înînteresele lui *****.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, în pricina civilă la cererea adresată de ***** privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti de încasare din contul debitorului ***** a datoriei restante conform tranzacției de împăcare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ana Panov

Judecători: Natalia Mămăligă

Ala Malîi