Dosarul nr.: 4-2518/2024
(nr. electronic: 4-24119806-12-4-23102024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 ianuarie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Melnic Valentina

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mazur Vladislav

În lipsa:
Agentului constatator Mocanu Vladislav

procedura de înștiințare a căruia fiind executată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Mazur Vladislav ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, de naționalitate moldovean, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii, nesupus militar, căsătorit, cu 3 copii minori la întreținere,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 11.10.2024, de către ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 551179, prin care Mazur Vladislav a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.
2. La 18.10.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Mazur Vladislav a fost remis către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fiind repartizat la 23.10.2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

3. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Buiucani, în persoana lui Mocanu Vladislav, în ședința judiciară nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost îndeplinită. Motivele neprezentării nu au fost comunicate, iar cereri sau demersuri de amânare a examinării cauzei sau de examinare în absență nu au fost înaintate. În acord cu prevederile

art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

4. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Mazur Vladislav în fața instanței de judecată a declarat că este căsătorit cu Mazur Victoria din anul 2006, locuind în aceeași casă, pe aceeași adresă de domiciliu: *****.

La data de 11.10.2024, s-a iscat o mică neînțelegere cu soția, motiv din care ea a sunat la Poliție. Poliția a venit aproximativ la ora 18:00 și l-a escortat pe Mazur Vladislav la sectorul de poliție din apropiere. Acolo fapta a fost documentată, iar Mazur Victor a semnat un șir de documente, în rândul cărora a fost și Ordinul de restricție de urgență nr. 244 din 11.10.2024. Polițistul l-a avertizat pe Mazur Vladislav să nu intre în casă timp de 10 zile.

Cu toate acestea, Mazur Vladislav a plecat acasă ca să-și ia hainele. Soția nu i-a deschis ușa de la intrare, iar cheile de la apartament i-au fost luate tot de către soție. Mazur Vladislav a început să bată cu pumnii (nu cu picioarele) în ușă și să ceară să i se deschidă ușa. Apoi, văzând că nimeni nu îi deschide, a ieșit afară și a aruncat câteva pietricele în fereastră, astfel fereastra a fost deteriorată. A doua zi, Mazur Vladislav a schimbat fereastra deteriorată.

În ziua de 11.10.2024, Mazur Valdislav nu a sunat-o pe soție, ci l-a sunat doar pe feciorul său Mazur Adrian și l-a rugat să îi dea hainele. Mazur Adriana i-a dat toate hainele solicitate.

Mazur Vladislav nu a încălcat ordinul de restricție și 10 zile s-a aflat acasă la părinți în *****.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional în acțiunile lui Mazur Vladislav, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
6. Raționamentele pe care se bazează concluzia instanței de judecată sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

7. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
8. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
10. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

13. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

14. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

15. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care

se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

16. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

17. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

18. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

19. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 551179 din 11.10.2024], instanța constată următoarele:

20. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

21. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

22. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

23. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

24. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

25. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 551179 din 11.10.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

26. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 11.10.2024, ora 18 și 55 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, Mazur Vladislav nu a executat intenționat Ordinul de restricție de urgență nr. 244 din 11.10.2024, eliberat pe un termen de 10 zile”.*

27. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 551179 din 11.10.2024*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 11.10.2024, agentul constatator Mocanu Vladislav a constatat în acțiunile lui Mazur Vladislav elementele componenței de contravenție stipulate la art. 318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Mazur Vladislav –, ultimul fiind de acord cu actul procesual întocmit și recunoscând săvârșirea contravenției de care a fost acuzat.
- *Informația R-2 nr. 16717 din 11.10.2024,* prin care se confirmă că, în ziua de 11.10.2024, ora 18:55, Dispeceratul Zonal mun. Chișinău a primit informația telefonică de la Chircu Cristina, pe faptul că a fost agresată.
- *Cererea Mazur Victoriei din 14.10.2024*, prin care a fost solicitată intervenția organelor de drept pe faptul din 11.10.2024, când soțul său a încălcat Ordinul de restricție cu nr. 244 din 11.10.2024, ora 17:50.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 14.10.2024,* prin care Mazur Victoria a explicat că, la data de 11.10.2024, ea a solicitat poliția din motiv că soțul ei, Mazur Vlad, a manifestat un comportament agresiv față de ea, inclusiv în prezența copiilor. Mazur Vlad a fost condus la sediul Poliției, fiind emis tot atunci în privința acestuia un ordin de restricție de urgență. La scurt timp, însă, Mazur Vlad a revenit acasă, a

început a bate cu picioarele în ușă, a aruncat cu pietre în geam. Apoi a sunat și i-a scris mesaje soției. Prin aceste acțiuni, soțul a încălcat prevederile ordinului de restricție.

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 11.10.2024,* conform căruia Mazur Vladislav a refuzat să ofere declarații.
- Copia *Cererii din 11.10.2024* și a *Procesului-verbal privind actele de constatare din 11.10.2024,* potrivit cărora Mazur Victoria a relatat evenimentele din ziua de 11.10.2024, prin care a fost supusă violenței din partea soțului său Mazur Vladislav, cu care locuiește împreună pe adresa: *****.
- Copia *Ordinului de restricție de urgență nr. 244 din 11.10.2024,* potrivit căruia, în perioada de timp 11.10.2024, ora 18:10 – data de 20.10.2024, ora 18:00, Mazur Vladislav a fost supus unor restricții, printre care i s-a interzis să se apropie de locurile unde se află victima – Mazur Victoria, inclusiv să părăsească locuința comună din *****, dar și să contacteze cu victima. La explicarea prevederilor ordinului și înmânarea copiei de pe ordin, Mazur Vladislav a aplicat semnătura sa.

29. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

30. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

31. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

ii. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

32. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

33. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

iii. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

34. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Mazur Vladislav.

35. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

36. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

37. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

38. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

39. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

40. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

41. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional de către Mazur Vladislav, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

42. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 11.10.2024, ora 18 și 55 min., în timp ce se afla pe adresa: *****, Mazur Vladislav nu a executat intenționat Ordinul de restricție de urgență nr. 244 din 11.10.2024, eliberat pe un termen de 10 zile, cu care a făcut cunoștință până la fapta comisă.

43. Așadar, în favoarea vinovăției lui Mazur Vladislav în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit de către instanța de judecată (a se vedea § 28 de mai sus):

44. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Mazur Vladislav nu a executat intenţionat cerinţele Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 244 din 11.10.2024, fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 318[1] Cod contravențional.

45. Explicațiile oferite de Mazur Vladislav în fața instanței de judecată vor fi interpretate critic, constituind în esență o apărare a propriei poziții. Or, apropierea de domiciliul comun cu victima violenței domestice, lovirea în ușă, spargerea geamului, apelurile telefonice și strigătele cu glas tare constituie o formă de încălcare a ordinului de restricție de urgență.

iv. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

46. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

47. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe agravante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

48. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

49. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 551179 din 11.10.2024*, agentul constatator nu a propus vreo sancțiune contravențională persoanei – Mazur Vladislav.

50. Conform sancțiunii art. 318^1 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

51. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

52. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

53. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 318^1 din Codul contravențional sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

54. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

55. Pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, care urmează a fi stabilită lui Mazur Vladislav, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

56. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Mazur Vladislav de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.

57. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Mazur Vladislav ******* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 318[1] Cod contravențional**.

În baza art. 318[1] Cod contravențional se aplică lui Mazur Vladislav sancțiune contravențională sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității** pe un termen de **50 (cincizeci) ore.**

Se informează Mazur Vladislav despre obligaţia acestuia de a se prezenta în termen de 10 zile la biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui Mazur Vladislav că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei