CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător Ion Popescu
Dosarul nr.2r-271/23

D E C I Z I E

15 septembrie 2023 mun. Bălți

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Negru Elena, în interesele lui Ciumac Natalia, împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumac Natalia împotriva lui Ciumac Ion cu privire la partajarea averii,-

constată:

La data de 29 mai 2023, reclamanta Ciumac Natalia, prin intermediul avocatului său Negru Elena, împuternicită în baza mandatului seria MA, nr.1700152 din 07 ianuarie 2023, s-a adresat cu cerere împotriva lui Ciumac Ion, solicitînd partajarea averii comune.

În motivarea cererii de chemare în judecată, se invocă faptul că, reclamanta Ciumac Natalia a fost în relaţii de căsătorie cu pîrîtul Ciumac Ion. În timpul căsătoriei s-au născut doi copii: *****. Căsătoria a fost desfăcută în temeiul hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01.12.2015.

Mai reţine că, în decursul vieţii în comun reclamanta a dus gospodărie comună cu pîrîtul. Astfel, în anul 2012 au procurat un teren de pămînt cu destinaţie pentru construcţii cu suprafaţa de de 0,1172 ha., cu numărul cadastral 7411216358, cu bonitatea de 58,9 grade, ce se află în *****, în intravilan, fiind întocmit contractul de vînzare-cumpărare numărul 1672 din 16.02.2012, autentificat de notarul public Balan Mariana şi înregistrat de către Serviciul Cadastral Teritorial Cadastral Sîngerei la data de 21.02.2012.

Menţionează că, conform certificatului eliberat de către Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei, bunul imobil, care constituie obiectul contractului, se compune din teren de pămînt cu destinaţie pentru construcţii în mărime de 0,1172 ha., cu numărul cadastral 7411216358, cu bonitatea de 58,9 grade, ce se află în ***** este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile şi aparţine în drept de proprietate cu cota-parte de 1.0 reclamantei Ciumac Natalia Ion şi pîrîtului Ciumac Ion Ion, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare numărul 1672 din 16.02.2012.

Susţine faptul că, preţul real plătit de către cumpărători vînzătorului a constituit suma de 3 000 (trei mii) lei, conform punctului 3 al contractului menţionat.

Cu pîrîtul în nenumărate rînduri reclamanta a încercat să găsească un consens în vederea partajării benevole, în procedură extrajudiciară a bunului imobil dobîndit în timpul căsătoriei, ce constituie terenul pentru construcţii procurat în timpul căsătoriei, însă pîrîtul nu şi-a manifestat nici acordul şi nici dezacordul, lăsînd solicitarea fără atenţie.

Reţine faptul că, reclamanta la data de 09.02.2023 a expediat cererea prealabilă pîrîtului Ciumac Ion pentru a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, însă ultimul nu a ridicat plicul de la oficiul poştal.

În aceste circumstanţe reclamanta înaintează prezenta cerere de chemare în judecată, prin care solicită instanţei de judecată dispunerea partajării terenului de pămînt cu destinaţie pentru construcţii în mărime de 0,1172 ha., cu numărul cadastral 7411216358, cu bonitatea de 58,9 grade, ce se află în intravilanul *****, fiind proprietate comună în devălmăşie prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea lui Ciumac Natalia cu încasarea din contul acesteia în beneficiul lui Ciumac Ion sulta egală cu ½ din preţul real plătit de cumpărător.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ciumac Natalia împotriva lui Ciumac Ion cu privire la partajarea averii, ca fiind depusă cu încălcarea competenţei teritoriale.

S-a explicat reclamantei şi reprezentantului său că cererea de chemare în judecată poate fi depusă de reclamant în instanţa de la domiciliul pîrîtului Ciumac Ion şi anume la Judecătoria Soroca, sediul Floreşti.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 iunie 2023, avocatul Negru Elena, în interesele lui Ciumac Natalia, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023, solicitînd casarea integrală a acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat faptul că, dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri. Astfel, conform cererii de chemare în judecată şi materialelor anexate, se atestă că, bunul imobil ce formează obiectul ce constă din terenul de pămînt cu destinaţie pentru construcţii cu numărul cadastral 7411216358 se află în ***** iar conform prevederilor art.40 CPC este de competenţă Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei să examineze cauza dată.

Recurentul consideră incorectă decizia instanţei privind restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Ciumac Natalia către Ciumac Ion privind partajarea bunurilor imobile proprietate comună în devălmăşie, or, reclamanta Ciumac Natalia a înaintat acţiunea dată la judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei potrivit art.40 alin.1) CPC, în care, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, constucţii asupra unor case, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri.

Menţionează recurentul că, terenul supus partajării se află pe teritoriul raionului Sîngerei, examinarea cauzei date ţine de competenţa Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Mai reţine faptul că, reclamanta în cererea de chemare în judecată a făcut trimitere la normele juridice ce reglementează competenţa la alegerea reclamantei, prevăzute de art. 39 CPC, iar judecătorul atestă că litigiului dat nu sunt aplicabile art. 39 din Codul de procedură civilă, or reclamanta a sesizat instanţa de judecată cu cerinţa privind partajarea averii comune, care se judecă în temeiul art.38 CPC.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea integrală a încheierii contestate, cu anularea încheierii şi dispunerea competeneţei pentru soluţionarea cauzei al Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 12 iulie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Negru Elena în interesele lui Ciumac Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023. S-a intentat procedura de recurs în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumac Natalia împotriva lui Ciumac Ion cu privire la partajarea averii.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de avocatul Negru Elena, în interesele lui Ciumac Natalia, este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din data de 31 mai 2023, din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea instanţei din data de 31 mai 2023 a fost expediată recurentului la data de 15 iunie 2023.

Recurentul a înaintat cererea de recurs la data de 29 iunie 2023, în circumstanţele date, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul civil a stabilit faptul că, la data de 29 mai 2023 reclamanta Ciumac Natalia prin intermediul avocatului său, Negru Elena s-a adresat cu cererea respectivă împotriva lui Ciumac Ion, solicitînd partajarea averii comune.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ciumac Natalia împotriva lui Ciumac Ion cu privire la partajarea averii, ca fiind depusă cu încălcarea competenţei teritoriale.

S-a explicat reclamantei şi reprezentantului său că cererea de chemare în judecată poate fi depusă de reclamant în instanţa de la domiciliul pîrîtului Ciumac Ion şi anume la Judecătoria Soroca, sediul Floreşti.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 29 iunie 2023, avocatul Negru Elena în interesele lui Ciumac Natalia a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 31 mai 2023, solicitînd casarea integrală a acesteia.

Instanţa de fond a restituit cererea de chemare în judecată, invocînd că ea urmează a fi depusă la Judecătoria Soroca, sediul Floreşti în raza de domiciliu a pîrîtului.

Colegiul civil consideră că instanţa de fond eronat a ajuns la concluzia dată, din următoarele considerente:

Esenţa acţiunii constă în partajarea averii comune în devălmăşie a soţilor şi anume: dispunerea partajării terenului de pămînt cu destinaţie pentru

construcţii în mărime de 0,1172 ha cu numărul cadastral 7411216358, cu bonitatea de 58,9 grade ce se află în ***** în intravilan.

Potrivit prevederilor art.38 alin.1), 2) CPC, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului. Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Potrivit prevederilor art.40 alin.1) CPC, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fîşiilor forestiere, plantaţiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcţii, altor obiective fixate de pămînt, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sînt situate în circumscripţia mai multor instanţe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Colegiul civil relevă faptul că, instanţa de fond a stabilit că, la caz sunt aplicabile prevederile art.38 alin.1) din Codul de procedură civilă, atunci cînd, reclamantul poate înainta acţiunea în oricare din sediile instanţei de judecată în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

În cazul dat, se va reţine că, potrivit speţei se solicită partajarea averii comune în devălmăşie a soţilor şi anume a terenului de pămînt ce se află în ***** în intravilan, ori, potrivit normei Codului de procedură civilă, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri.

Astfel, este evident, în virtutea normei procesual civile, care stabileşte locul intentării acţiunii, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri, iar dreptul reclamantei de a depune acţiunea în Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei este justificat.

Reieşind din cele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea primei instanţe şi a remite cauza spre judecare în prima instanţă.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.b), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Admite recursul declarat de avocatul Negru Elena, în interesele lui Ciumac Natalia.

Casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 31 mai 2023, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciumac Natalia împotriva lui Ciumac Ion cu privire la partajarea averii, cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, la Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu