Dosarul nr. 4r-2901/23 Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
4-22188006-02-4r-28072023 Judecător: Holevițcaia Liudmila

D E C I Z I E

29 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator al Preturii sect. Centru, Ghidrigan Irina declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)nr. 5R-8252/23 din 15 iunie 2023, privind contestaţia depusă de Ghenadie Ciorici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022, întocmite în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Ghenadie Ciorici, în calitate de persoană cu funcţie de răspundere, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022, de către agentul constatator Irina Ghidrigan, din cadrul Preturii sectorului Centru este învinuit în aceia că, la data de 04.09.2022, ora 10.48, în mun.Chişinău, *****, a încălcat regulile de comerţ, manifestate prin faptul că a organizat desfăşurarea activităţii de comerţ cu fructe şi legume în alt loc decât cel notificat autorităţii publice locale, prin ce a încălcat prevederile art.15 alin.(6)-(8) ale Legii nr.231/23.09.2020 cu privire la comerţul interior şi a comis contravenţia prevăzută de art.273 pct.9[1]) Cod administrativ.

2. Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru nr.42/3 din 29.11.2022, Ciorici Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional şi în baza acestei norme i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale - 9000 lei.

3. La data de 14.12.2022, persoana în a cărei privinţă s-a intentat procesul contravenţional - Ghenadie Ciorici a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare. Instanţa judecătorească, constatând că

Ghenadie Ciorici a respectat termenul de 15 zile de la data comunicării deciziei de sancţionare contravenţională, prevăzut de art.448 Cod contravenţional, va soluţiona fondul cauzei.

4. În contestaţia depusă, contestatarul a invocat că, îşi întemeiază dezacordul faţă de decizia agentului constatator din 19.09.2022 PC nr.***** întocmit în conformitate cu prevederile art.273 pct.9[1] Cod contravenţional, dat fiind faptul că nu sunt respectate prevederile legale privind întocmirea deciziei, fiind sancţionat sub formă de amendă în mărime de 180 u.c. echivalent cu suma de 9000 lei.

5. Explică că la data de 12.12.2022, a primit spre informare prin intermediul oficiul poştal, Hotărârea nr.42/2 din 29.11.2022, emisă de vicepreşedintele Angela Covarcea a Preturii Chişinău sectorul Centru, care în lipsa contestatarului a întocmit decizia de sancţionare pe faptul că la data de 04.09.2022 ora 10:48 minute, agentul de constatare Ghidrigan Irina, a constatat că el comercializa legume şi fructe pe adresa *****, mun.Chişinău, în alt loc decât cel notificat APL, fiind sancţionat conform prevederilor art.273 pct.9[1] Cod contravenţional: „Organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decît cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei" sub formă de amendă în sumă de 9000 lei.

6. Astfel, agentul constatator Ghidrigan Irina, din motive necunoscute sau alte circumstanţe a întocmit procesului-verbal contravenţional în conformitate cu prevederile art.273 pct.9[1] Cod Contravenţional şi a calificat articolul contravenţional de sancţionare vădit greşit, şi anume: el (Ciorici Ghenadie) nu comercializa legume şi fructe pe teritoriul pieţei, dar se comercializa pe adresa *****, mun.Chişinău, conform Notificarii de comerţ nr.*****, care nu se află nici o piaţă pe adresa dată şi nici prin apropiere.

7. Conducându-se de prevederile art.448 Cod Contravenţional, depune aceasta contestaţie, dat fiind faptul că nu este deacord cu decizia agentului constatator, precum şi fapta imputată.

8. Astfel, din materialele cauzei contravenţionale reiese că contestatarul - Ghenadie Ciorici, în calitate de contravenient, aflându-se pe adresa mun.Chişinău, *****, a comis fapta contravenţională, exprimată prin organizarea sau desfăşurarea comerţului în alt loc decât cel notificat autorităţii administraţiei publice locale, inclusiv aflat pe teritoriul pieţei, fapta fiind calificată conform prevederilor art.273 pct.9[1] Cod contravenţional.

9. Comunică că, la data de 04.09.2022 ora 10:48 minute nu se afla pe adresa sus menţionată, însă agentul constatator constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a-i permite dreptul la apărător şi la luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei.

10. Necătând la cele expuse mai sus, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art.273 pct.9[1] Cod contravenţional. Conform art.375 alin.(1) Cod contravenţional prevede: „Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod", iar conform alin.(3) „Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional".

11. Totodată, în temeiul art.425 Cod contravenţional alin. (1) “Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, însă din materialele cauzei contravenţionale lipsesc careve probe privind demonstrarea vinovăţiei contestatarului.

12. Totodată, se referă la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie PC nr.***** din 19.09.2022, întocmit conform art.273 pct.9[1] Cod contravenţional nu corespunde prevederilor art.443 Cod contravenţional: „conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie”, şi anume alin.(1) lit.d) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul si timpul săvîrsirii ei. circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

13. Totodată, s-a constatat că în procesul verbal cu privire la contravenţie nu este menţionat, anume prin care faptă a fost comisă contravenţia, fiind indicat doar ”desfăşurarea activităţii de întreprinzător fară acte care să permită comerţul în stradă”.

14. Astfel, în temeiul art.445 alin.(l) Cod contravenţional, “Neconsemnarea în procesul- verbal cu privire ia contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii si încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrsite si a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”

15. Totodată, de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile prevăzute de art.442 alin.(l) Cod contravenţional care prevede că, “Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.

16. De asemenea, conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care - nu există faptul contravenţiei”

17. Prin urmare, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional - “în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanţa încetează procesul contravenţional”. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie PC nr.***** din 19.09.2022 si a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)nr. 5R-8252/23 din 15 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Ciorici Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârii de aplicare a

sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022, întocmite în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022 sub formă de amendă în mărime de 180 u.c. echivalentul a 9000 lei. S-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Ciorici Ghenadie în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional.

19. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs în termenul stabilit de lege de către agentul constatator al Preturii sect. Centru, Ghidrigan Irina prin care solicită admiterea recursului şi anularea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani nr. 5r-8252/2022 din data de 15.06.2023 luată de judecătorul Liudmila Holeviţcaia cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie remisă spre rejudecare în alt complet de judecată contestaţia înaintată de către Ciorici Ghenadie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. PC ***** din 19 septembrie 2022 şi a hotărârii Comisiei administrative pe lângă Pretura sectorului Centru nr. 42/3 din 29.11.2022.

20. În susținerea recursului se invocă că instanţa de judecată, nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, totodată si circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei. Atât la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, cât şi la examinarea cauzei în fond la instanţa de judecată, de către participanţi nu au fost prezentate careva acte care ar stabili nevinovăţia contravenientului Ciorici Ghenadie. Agentul constatator Irina Ghidrigan a prezentat toate probele acumulate în baza cărora a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

21. Referitor la faptul că procesul-verbal a fost întocmit în absenţa unui martor asistent, atunci acesta a fost întocmit cu indicarea motivului că Ciorici Ghenadie a fost citat legal la rubrica ”Procesul-verbal a fost”, ceea ce este prevăzut la alin. (6) al art. 443 Cod contravenţional care indică expres ’Taptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). *în lipsa unui martor*, *agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod*

22. Potrivit art. 17, răspunderea contravenţională a persoanei juridice indică că: (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are

cel puţin una din următoarele funcţii: de reprezentare a persoanei juridice; de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

23. Iar alin. (6) al art. 16 Cod contravenţional indică expres cine este persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

24. Instanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a examinat cauza superficial, nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravenţională, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele făptuitorului Ciorici Ghenadie şi nu a dat deplină importanţă prevederilor art.462 Cod contravenţional.

25. Astfel, societatea nu avea dreptul să desfăşoare activitate de comerţ în afara secţiei comerciale indicate în notificare. Considerăm că contravenientul prin argumentul dat, urmăreşte scopul de a evita răspunderea contravenţională pentru cele comise.

26. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

27. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

28. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

29. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea*

atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

30. Domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).* Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil.

31. În fapt, reieşind din materialele cauzei, Colegiul reţine că Ghenadie Ciorici, în calitate de persoană cu funcţie de răspundere, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022, de către agentul constatator Irina Ghidrigan, din cadrul Preturii sectorului Centru este învinuit în aceia că, la data de 04.09.2022, ora 10.48, în mun.Chişinău, *****, a încălcat regulile de comerţ, manifestate prin faptul că a organizat desfăşurarea activităţii de comerţ cu fructe şi legume în alt loc decât cel notificat autorităţii publice locale, prin ce a încălcat prevederile art.15 alin.(6)-(8) ale Legii nr.231/23.09.2020 cu privire la comerţul interior şi a comis contravenţia prevăzută de art.273 pct.9[1]) Cod administrativ. Prin hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Centru nr.42/3 din 29.11.2022, Ciorici Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional şi în baza acestei norme i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale - 9000 lei.

32. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)nr. 5R-8252/23 din 15 iunie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Ciorici Ghenadie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022, întocmite în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârea de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022 sub formă de amendă în mărime de 180 u.c. echivalentul a 9000 lei. S-a încetat procesul contravenţional intentat împotriva lui Ciorici Ghenadie în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional.

33. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste*

termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator. În cazul prevăzut la alin. (2), pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de judecată poate suspenda executarea deciziei. Depunerea contestației peste termen, conform alin. (3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanța de judecată care examinează contestația poate suspenda executarea deciziei atacate.Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

34. Într-o aceeași ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond a considerat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022, este lovit de nulitate absolută.

35. Colegiul penal însă consideră că, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 al Codului contravenţional. Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei şi procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum şi cu scopul legii (cauză licită).

36. Astfel, se atestă că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional, pe motivul nulității procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022, or, *prin Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.32 din 29.11.2018,* a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate şi au fost declarate neconstituţionale art.445 şi textul "şi 445" din articolul 461 Cod Contravenţional Curtea a dispus că, până la modificarea legii contravenţionale de către Parlament, instanţele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanţa de judecată, astfel de către instanța de fond nu a verificat dacă omisiunile făcute în procesul verbal afectează fondul cauzei.

37. Totodată colegiul penal contrar argumentelor reținute de către instanța fond, reține că potrivit art.16 alin. (6) a Codului Contravențional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a*) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b)*

depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu, prin urmare reținerea situației precum că administratorul societății Ciorici Ghenadie nu deține funcții ale unei autorități publice și nici acțiuni administrative și nu poate fi tras la răspundere potrivit condițiilor art.16 alin.(6) a Codului Contravențional este o concluzie preamatură, la caz fiind interpretat extinctiv trasaturile calității de subiect – persoana cu funcție de răspundere, contrar principiului legalității.

38. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

39. În consecință, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

40. În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

41. Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectiva din partea instanţelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertăţile şi interesele acesteia au fost violate.*

42. CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

43. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un şir de argumente invocate, constituie o încălcare a art. 6 alin. (1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, şi în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

44. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.
45. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.
46. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
47. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator al Preturii sect. Centru, Ghidrigan Irina casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani)nr. 5R-8252/23 din 15 iunie 2023, privind contestaţia depusă de Ghenadie Ciorici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PC nr.***** din 19.09.2022 şi hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 29.11.2022, întocmite în baza art.273 pct.9[1]) Cod contravenţional, şi remite cauza respectivă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru
Judecător Chiroșca Igor
Judecător Băbălău Denis