Dosarul nr.5r-231/2025
4-25066239-26-5r-13052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

06 iunie 2025 orașul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Andriana Pricop

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul **Sergiu Pleșca** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544346 și deciziei de sancţionare din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic prin care **Sergiu Pleșca** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1]alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 15 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic a fost întocmit procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544346 în privința lui **Sergiu Pleșca** pentru faptul că, în perioada 01.01.2024 - 20.10.2024, aflându-se în localitatea satul ***** a acceptat și pretins mijloace bănești contra exercitării unui drept electoral, prin ce a comis coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic, **Sergiu Pleșca** a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 500 unități convenţionale, echivalent cu 25.500,00 lei.

La data de 25 aprilie 2025, **Sergiu Pleșca** a contestat procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancţionare din 15 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic.

În motivarea contestației contravenientul Sergiu Pleșca a indicat că, la data de 15 aprilie 2025 în localitatea ***** agentul constatator ar fi stabilit că el ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că el ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea

unui bloc politic. Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează faptul, că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Potrivit deciziei agentului constatator, el a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Consideră, că proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Prin urmare, consideră, că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, așa cum v-a fi elucidat în alineatele ce succed, afectează în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin.(2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se mai menționează, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces - verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Așa dar, consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

În ce privește, cu referire la aspectele de fond, se invocă precum că petentul a menționat că potrivit deciziei de sancționare, el ar fi acceptat personal, bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică? Prin urmare, consideră că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. La fel nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la petent sau au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

În ce privește la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod Contravențional.

Prin urmare, consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la

concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună –credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Petentul Sergiu Pleșca își întemeiază contestația în baza art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional, prin care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Petentul Sergiu Pleșca, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, motivul nu a invocat. La fel nu s-a prezentat nici avocatul acestei ***Denis Buța*** care a fost împuternicit în baza mandatului nr.2336619 din 27 mai 2025.

Agentul constatator al IP Rîșcani, Alexandru Scutelnic fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa deoarece se află în concediu anual.

Reieșind din prevederile art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța consideră posibil examinarea contestației în lipsa a petentului și avocatului acestuia legal citați fără motive întemeiate nu s-au prezentat și nici nu a invocat și a agentului constatator care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Examinând contestaţia înaintată și materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1[1]) Cod contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. (1[1]).*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra*

cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8).

Conform materialelor dosarului, la data de 15 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, contravenientul Sergiu Pleșca în perioada 01.01.2024- 20.10.2024, aflându-se în localitatea satul Văratic, r-nul Rîșcani, a acceptat și pretins mijloace bănești contra exercitării unui drept electoral, prin ce a comis coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic adoptată la data de 15 aprilie 2025, Pleșca Sergiu a fost sancţionat pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 500 unități convenţionale, echivalent cu 25 000,00 lei.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către cel sancționat, refuzul fiind certificat prin semnătura unu martor asistent (f.d.25).

La data de 25 aprilie 2025, contravenientul Sergiu Pleșca a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic din 15 aprilie 2025. Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator,*

de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, „instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces".

Instanța relevă faptul că Sergiu Plești a fost încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Potrivit doctrinei contravenționale ***coruperea electorală pasivă*** este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul ***pretinderii***, ***acceptării*** sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt:

1. Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor;
2. Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv);
3. Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului**.**

Sub aspectul ***laturii subiective***, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală ***și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt***. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate petentului, instanța de judecată constată cu certitudine că, Sergiu Plești, în perioada 25 septembrie 2024 - 14 octombrie 2024, având calitate de alegător cu drept de vot, acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia contravenientei Sergiu Plești în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume prin:

- demersul INSP al IGP nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025, în legătură cu acțiunile unor persoane din r-nul Rîșcani implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d.15);

- raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Rîșcani privind înregistrarea circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3587 din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din sectorul 1 Rîșcani în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.1067 din 08.04.2025 (f.d.16);

- raportul seria RAP01 435427 privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Rîșcani, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional (f.d.17);

- raportul de analiză informațional- criminal, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin.(3), lit. a) și b) Cod Penal al Republicii Moldova (f.d.18-21);

- raportul subofițerului de sector al sectorului de poliție nr. 1, agent principal, Alexandru Scutelnic, potrivit căruia în vederea identificării și documentării subiecților contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod Contravențional, având la dispoziție extrasul din fișierul format Excel, numărul de telefon *****înregistrat după Pleșca Sergiu din discuția cu ultimul s-a constatat că acesta aparține anume lui, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, prin care careva detalii nu a dorit să redea. (f.d.22);

- extrasul din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat mai multe mesaje și anume în perioada 25.09.2024-14.10.2024 (f.d. 23);

- raportul inspectorului principal Alexandru Scutelnic din 15 aprilie 2025, potrivit căruia ultimul înștiințează că fiind duse convorbiri în incinta primăriei Văratic cu cet. Pleșca Sergiu și explicat despre necesitatea de a da careva explicații în scris referitor la caz, cet. Pleșca Sergiu a devenit puțin agitat și categoric a refuzat, motivând că nu are pentru ce da explicații în scris din motiv că nu a primit nici un mijloc bănesc de la nici o organizație afiliată lui Ilan Șor, precum și nu se semnează pe nimic, inclusiv în procesul verbal cu privire la contravenție și roagă ca pe viitor să nu mai fie deranjat (f.d.24);

- procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 544346 din 15 aprilie 2025, întocmit în prezența lui Sergiu Plești pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.25).

- copia scrisorii privind expedierea prin poșta electronică a judecătoriei Drochia sediul Rîșcani de către Inspectoratul de politie Rîșcani a materialul probatoriu la contestațiile împotriva proceselor - verbal întocmite conform art.47[1] Cod contravențional (f.d.37).

- extras din fișierele Excel, PDF, prin care se confirm că numărul de telefon *****, abonat al companiei de telecomunicație S.A „Moldtelecom", aparține cet. Sergiu Plești, IDNP: *****, cu domiciliul înregistrat în satul *****(f.d.38);

- încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.39-43).

- încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional (f.d. 44-48);

Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Rîșcani potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.15)

Or, reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate a faptei contravenţionale prin **autosesizare** când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie.

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în

temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom”, privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția lui Plești Sergiu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Sergiu Plești corect au fost încadrate în conformitate cu art.47^1 Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

E de menționat că petiționara Sergiu Plești atât la organul de constatare cît și în contestație nu a explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația PSB Bank, care nu **poate fi instalată** decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului Sergiu Plești la 25.09.2024 – 14.10.2024, inclusiv fiind reținută în sarcina acesteia și

perioade (01.01.2024-20.10.2024) anterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative și care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024, dar faptul dat nu poate duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție deoarece aplicația și mesajele care reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024, și anume la data de 25.09.2024 – 14.10.2024.

Așa dar, instanța reține că, procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Sergiu Pleșca nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța reține că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, *per se,* suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

În ce privește argumentele petentului din contestație , că procesul contravențional de către agentul constatator a fost examinat efectiv în lipsa lui, nu i-a fost explicat drepturile și obligațiunile, nu a asigurat dreptul la apărare și unui interpret, a fost amenințată cu probleme în cazul nesupunerii, fiind supus unui tratament umilitor și degradant în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat or din materiale cauzei se confirmă contrariul reieșind din procesul verbal cu privire la contravenție.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul petentului Sergiu Pleșca invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Prin urmare argumentele petiționarului Sergiu Pleșca din contestație privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii

obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul **pretinderii** a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportarea la cerințelor prevăzute de legea sub sancțiunea nulității, instanța conchise că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

Astfel, argumentele petentului din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a fost indicat data comiterii contravenție a și nu a fost identificat locul comiterii faptei fiind indicat adresa de domiciliu a petentului nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la neconsemnarea a mențiunilor date pe când în procesul verbal din speță este indicată perioada și locul comiterii. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că petentul Sergiu Pleșca a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Sergiu Pleșca prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru din 15 aprilie 2025 prin care a fost recunoscut vinovată Sergiu Pleșca, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către **Sergiu Pleșca** se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Alexandru Scutelnic din 15 aprilie 2025 prin care a fost recunoscut vinovat **Sergiu Pleșca** în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani.**

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin