Dosar nr. 4-459/2025;
Numărul 4-25058349-51-4-29042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.05.2025- 26.06.2025)

26 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Musteață Petru
Victimei, legal citată Botnari Elena
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Botnari Vasile

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Botnari Vasile a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova**, **anterior neatras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Musteață Petru la data de 23 aprilie 2025 ora 11:00, a fost întocmit pe numele lui Botnari Vasile proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553389 pentru faptul că ultimul la data de 17 aprilie 2025 în jurul orelor 22:00, la domiciliu din sat. *****, în urma unui conflict s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa concubinei Botnari Elena, ofensând- o intenționat, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Acțiunile lui Botnari Vasile au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, nu a înainta o cerere prin care ar solicita examinarea cauzei în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererea prin care contravenientul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Botnari Vasile la data de 17 aprilie 2025 în jurul orelor 22:00, la domiciliu din sat. ***** s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa concubinei Botnari Elena, ofensând- o intenționat, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Astfel, Botnari Vasile a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Botnari Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553389, întocmit la data de 23 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 6);

- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 7);

- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 8);

- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 18 aprilie 2025, înregistrată în REI-2 sub nr. 1610 (f.d.9);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 18 aprilie 2025, potrivit căreia Botnari Elena solicită de a fi luate măsuri conform legii cu concubinul ei Botnari Vasile (f.d.10);

- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 2182, conform căruia la cet. Butnaru Elena în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/1.(f.d. 11);

- Proces verbal de audiere a victimei Botnari Elena din 18 aprilie 2025(f.d.12);

- Ordin de restricție de urgență nr. 202524098 din 18 aprilie 2025(f.d. 13);

- Proces verbal privind înmânarea actului de procedură din 17 aprilie 2025(f.d.14);

- Tichetul ''Drager Alcotest 6820, seria ARNH 0424, Test nr. 2183, conform căruia la cet. Butnaru Elena în rezultatul testării s-a stabilit concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de 0,81 mg/1.(f.d. 15);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Botnari Vaile din 18 aprilie 2025(f.d.16);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 23 aprilie 2025(f.d.17);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553394, întocmit la data de 23 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.18);

- Copia buletinului de identitate eliberatpe numele lui Botnari Vasile(f.d.19);

- Caracteristica eliberată pe numele lui Botnari Vasile, potrivit căreia ultimul este caracterizat din punctr de vedere pozitiv(f.d.20).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie2025 pe numele lui Botnari Vasile, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Botnari Vasile, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante şi agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Botnari Vasile, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Botnari Vasile, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Botnari Vasile a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Botnari Vasile, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Botnari Vasile, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Botnari Vasile o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Botnari Vasile, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Botnari Vasile ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Botnari Vasile, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /