Dosarul nr. 2r-775/25 (2-24046055-02-25r-14042025)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Mazur Nadejda

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, în cauza civilă la cererea de contestare a actului de executare depusă de debitorul Șor Ilan către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, prin care s-a respins cererea de contestare a actului de executare înaintată,

C O N S T A T Ă :

***Circumstanțele cauzei.***

La data de 24 aprilie 2024 reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a actului de executare, către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 003-1972r/24 prin care au fost sechestrate imobilele amplasate pe str. Lacului, 62, mun. Chișinău și anume: terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 2793 ha; construcțiile cu nr. cadastrale *****.04; *****.05 și *****.06, a construcțiilor auxiliare, precum și bunurile mobile aflate în interiorul acestora.

În motivarea cererii a menționat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, s-a dispus încasarea de la Șor Ilan în beneficiul B.C. „Banca de Economii" S.A. suma de 5 291 708 829, 71 lei. La data de 29 iunie 2023, creditorul a depus în adresa biroului executorului judecătoresc cerere de intentare a procedurii de executare silită, la care a anexat titlul executoriu eliberat în baza deciziei menționate. Astfel, la data de 03 iulie 2023, de către executorul judecătoresc Talmaci Roman a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare silită nr. 003-1909/23 în baza cererii B.C. „Banca de Economii" S.A. și a titlului executoriu, fiind emise mai multe încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare a executării silite. Totodată, la data de 18 aprilie 2024, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal nr. 0031972r/24, prin care a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ce nu aparțin cu drept de proprietate debitorului, și anume, terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,2793 ha, construcțiile cu nr. cadastral *****.04; *****.05 și *****, precum și bunurile mobile aflate în interiorul acestora.

Consideră reprezentantul debitorului că, procesul-verbal de sechestru este ilegal și urmează a fi anulat, or imobilele, și anume terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 2793 ha și construcțiile cu nr. cadastrale 0l 00203.615.04; 0l 00203.615.05 și ***** - aparțin cu drept de proprietate nu debitorului Șor Ilan, ci lui Trohin Serghei, iar informația din Registrul Bunurilor

Imobile confirmă faptul dat. Executorul judecătoresc a menționat în procesul-verbal de sechestru din 18 aprilie 2024 că, potrivit materialelor cauzei penale prezentate în cadrul procedurii de executare, beneficiar final este debitorul Ilan Șor, ceea ce nu poate constitui un temei de urmărire a bunurilor mobile/imobile situate pe str. Lacului 62, mun. Chișinău. În acest context, potrivit art. 415 alin. (1) Cod civil, „Publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum și a oricărui raport juridic supus publicității, stabilește rangul acestora și, dacă legea prevede în mod expres, condiționează constituirea sau efectele lor juridice". Art. 416 alin. (1) Cod civil, stipulează că, dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii. După cum însăși executorul judecătoresc a indicat în procesul-verbal cu privire la sechestru, imobilele sechestrate au fost dobândite cu drept de proprietate de către Trohin Serghei, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5141 din 26 iunie 2019.

Astfel, consideră că, odată ce actul respectiv este în vigoare și este înregistrat în RBI, în baza prevederilor legale susmenționate, nici o persoană nu poate pune la îndoială efectele sale. Mai mult, este arbitrară urmărirea care se întemeiază pe „materialele de urmărire penală". În privința pretinsului fapt că, Ilan Șor ar fi „beneficiarul final" al imobilelor sechestrate nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă.

Reieșind din cele expuse mai sus, relevă că, sechestrarea bunurilor mobile/imobile aparținând lui Trohin Serghei este ilegală, și, astfel, procesul-verbal de sechestru din 18 aprilie 2024 necesită a fi anulat.

Consideră că, unica soluție legală și întemeiată care poate fi dispusă de instanța de judecată, este admiterea prezentei contestații în sensul în care aceasta a fost formulată și înaintată, ori, acțiunile executorului judecătoresc la întocmirea procesului-verbal de sechestru din 18 aprilie 2024 sunt contrare prevederilor din Codul de executare și cele din Codul civil privind registrul de publicitate și încalcă drepturile terțului Trohin Serghei la respectarea bunurilor sale (art. 1 din Protocolul nr. I CEDO).

***Soluția primei instanțe.***

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de contestare a actului de executare înaintată de debitorul Șor Ilan către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor.

***Solicitarea recurentului.***

Nefiind de acord cu încheierea din 07 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 21 martie 2025, reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii de contestare a actului executorului judecătoresc.

***Termenul de declarare a recursului.***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, prin care s-a respins contestația înaintată de debitorul Șor Ilan

către creditorul B.C. „Banca de Economii” S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor, drept urmare, Colegiul consideră că, reprezentantul recurentului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, a depus recursul în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

***Argumentele părților.***

*În motivarea recursului* reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, a indicat că, din perspectiva controlului legalității actelor executorului judecătoresc, instanța de judecată avea obligația să verifice care „organe abilitate”, în virtutea atribuțiilor acordate prin lege, puteau constata calitatea lui Ilan Șor de „proprietar de facto”/„beneficiar efectiv”/„beneficiar final” al imobilelor sechestrate. Nici Agenția pentru Recuperarea Bunurilor Infracționale, nici judecătorul de instrucție, nici Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție sau executorul judecătoresc nu au atribuții de constatare cu titlu definitiv al calității de „proprietar de facto”/„beneficiar efectiv”/„beneficiar final” al anumitor bunuri. Or, potrivit art. $229^5$ alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune de soarta bunurilor infracționale indisponibilizate, acestea restituindu-se proprietarului de drept sau trecându-se în proprietatea victimei, a părții civile sau a părții vătămate, iar în lipsa acestora, trecerea gratuită în proprietatea statului. Această normă este direct aplicabilă și relevantă pentru situația dată, când un bun aparține de drept unei persoane, însă în cadrul unei cauze penale, aflate încă la faza urmăririi penale, există suspiciuni că acest bun ar aparține de facto unei alte persoane în calitatea sa de „beneficiar efectiv”. În această situație, doar instanța de drept penal poate, cu putere de lucru judecat, să decidă soarta bunurilor respective: fie le restituie proprietarului de drept (care la caz, este Trohin Serghei), fie le supune confiscării în vederea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, dacă constată prin sentință că persoana este vinovată de săvârșirea infracțiunii și dacă se confirmă calitatea acesteia de „beneficiar efectiv” al bunurilor respective. Or, nu se exclude ipoteza în care instanța de drept penal ar putea reține caracterul neîntemeiat sau abuziv al acordării de către organul de urmărire penală a statutului de „beneficiar efectiv”, ceea ce ar conduce la dispunerea restituirii bunului către proprietarul de drept (la caz, către Trohin Serghei). Nu putea fi ignorată nici informația din Registrul Bunurilor Imobile, care a fost prezentată și primei instanțe și este anexată la dosar, ce atestă că proprietar al imobilelor respective este Trohin Serghei.

Invocă recurentul că, potrivit art. 415 alin. (1) Cod civil, publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum și a oricărui raport juridic supus publicității, stabilește rangul acestora și, dacă legea prevede în mod expres, condiționează constituirea sau efectele lor juridice. Art. 416 alin. (1) Cod civil stipulează că, dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii. După cum însăși executorul judecătoresc a indicat în procesul-verbal cu privire la sechestru, imobilele sechestrate au fost dobândite cu drept de proprietate de către Trohin Serghei în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5141 din 26 iunie 2019. Astfel, odată ce acest act este în vigoare și înregistrat în RBI și în baza prevederilor legale sus-menționate, nici o persoană nu poate pune la îndoială efectele sale. În concluzie, în lipsa unei hotărâri judecătorești de constatare a pretinsei simulații a contractului în temeiul căruia Trohin Serghei a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilelor din str. Lacului 62, mun. Chișinău, precum și în situația în care Registrul Bunurilor Imobile îl atestă pe acesta ca proprietar, executorul judecătoresc a depășit limitele stabilite de art. 88 alin. (1) Cod de executare, prin urmărirea bunurilor terților persoane.

Consideră reprezentantul recurentului că, este inacceptabilă sechestrarea imobilelor din motivele expuse de executorul judecătoresc. Actul respectiv (procesul-verbal de sechestrare din 18 aprilie 2024) este unul abuziv. În primul rând, ordonanța CNA emisă în cauza penală nr. 2014978151 și încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-754/2019 din 16 iulie 2019 sunt acte de aplicare a unei măsuri provizorii - sechestrul, adică indisponibilizarea bunurilor, iar bănuiala că ar aparține lui Ilan Șor nu rezultă din încheierea judecătorească, ci din ordonanța procurorului. În al doilea rând, această măsură provizorie a fost aplicată în cadrul unei alte cauze penale (nr. 2014978151, care încă este pendinte la Procuratura Anticorupție) decât cauza penală în cadrul căreia a fost eliberat documentul executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023. Ordonanța CNA emisă în cauza penală nr. 2014978151 și încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-754/2019 din 16 iulie 2019, nu autorizează vânzarea bunurilor sechestrate, ci doar indisponibilizarea acestora în contextul cauzei penale respective.

Potrivit art. 1094 alin. (1) Cod civil, persoana care poate invoca simulația o poate face, după caz, pe cale de acțiune în constatare sau pe cale de excepție. Așadar, în lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile de constatare a simulației, executorul judecătoresc nu a avut nici un temei de a pune sechestru pe imobilele respective și bunurile mobile identificate în interior. Sechestrele aplicate de ARBI, care au fost autorizare de judecătorul de instrucție, nu sunt acte judecătorești de constatare a simulației, ci măsuri provizorii emise cu scopul de a preveni înstrăinarea bunurilor. În temeiul art. 1094 alin. (1) Cod civil, pretinsa simulație putea fi constatată, eventual, pe care de acțiune civilă. Mai mult, ARBI are competențe de inițiere a acțiunilor civile în sensul celor relatate mai sus, dar nici măcar o astfel de acțiune nu este pe rolul instanțelor de judecată.

Nu este de acord cu argumentul primei instanțe, bazat pe art. 164 Cod de executare, în sensul că pretenția debitorului Ilan Șor ar trebui înaintată în ordinea acțiunii de ridicare a sechestrului aplicat pe bunuri, deoarece debitorul este parte a procedurii de executare și este în drept să conteste actele executorului în conformitate cu art. 44 al. (1) lit. k) Cod de executare.

Invocă și faptul neatragerii de prima instanță a proprietarului bunurilor sechestrate Trohin Serghei, drepturile căruia sunt direct afectate, prin prisma art. 432 al. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Mai afirmă că, în cazul bunurilor mobile sechestrate de executorul judecătoresc prin procesul-verbal contestat, operează prezumția proprietății față de Trohin Serghei. Potrivit art. 490 alin. (1) Cod civil, posesorul este prezumat proprietar al bunului până la proba contrară. Posesia se atestă prin aflarea bunurilor mobile în imobilele care aparțin lui Trohin Serghei.

La data de 14 aprilie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

Prin încheierea din 30 iunie 2025, emisă de Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Mîra Ghenadie, s-a dispus redistribuirea unor categorii de dosare aflate în procedura judecătorului Anton Marina, prin intermediul PIGD, altor judecători.

La data de 15 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod repetat automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

În cadrul termenului fixat de instanța de recurs, nu a fost prezentată referință la recurs de către către creditorul procedurii de executare.

La data de 19 noiembrie 2025, a fost depusă o cerere de amînare de reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, motivată pe faptul că, de pe sayt-ul instanței a

aflat că judecător-raportor în prezenta cauză este desemnat judecătorul Dimitriu Serghei, nefiind publicată vreo dispoziție cu privire la componența completului, iar deoarece a depus mai multe contestații în procedura de executare a deciziei Curții de Apel Centru din 13.04.2023, iar dacă vreunul din membrii completului s-au expus asupra altor contestații, ar putea fi incompatibili și ar putea declara recuzare, totodată cere a i se comunica dacă alți participanți nu au depus cereri sau referințe.

Completul de judecată a apreciat ca nefiind întemeiată cererea de amînare, deoarece reprezentantul a avut dreptul de a face cunoștință cu materialele cauzei în conformitate cu art. 56 Cod de procedură civilă, și avînd la dispoziție un termen de 40 de zile în acest sens, nu și-a exercitat acest drept, inclusiv pentru a verifica orice informație din materialele cauzei, precum și referitor la membrii completului de judecată. Prin urmare, în contextul citat, cererea a fost apreciată ca o modalitate de tergiversare a examinării recursului, fiind apreciată ca neîntemeiată.

***Aprecierea instanţei de recurs.***

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Instanța de recurs a stabilit că, la data de 24 aprilie 2024, reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 003-1972r/24 prin care au fost sechestrate imobilele amplasate pe str. Lacului, 62, mun. Chișinău și anume: terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0, 2793 ha; construcțiile cu nr. cadastrale *****.04; *****.05 și *****.06, a construcțiilor auxiliare, precum și bunurile mobile aflate în interiorul acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de debitorul Șor Ilan către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor.

Nefiind de acord cu încheierea din 07 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 21 martie 2025, reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, a declarat recurs solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi soluții sub formă de decizie, de admitere a cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Alin. (2) din același articol stabilește că, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, iar conform art.163 alin.(3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În baza art. 66 alin. (2) din același cod, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La caz, executorul judecătoresc Talmaci Roman deține spre executare silită documentul executoriu nr. 1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Șor Ilan în beneficiul S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare datoria în sumă totală de 5 291 708 829, 71 lei. Întrucât debitorul în termenul acordat nu a executat documentul executoriu benevol, la data de 18 aprilie 2024 executorul judecătoresc a ieșit la fața locului pentru a sechestra bunurile imobile și mobile, ce aparțin cu drept de proprietate, cât și în calitatea de beneficiar efectiv, debitorului Șor Ilan, care au fost stabilite, enumerate, și puse sub sechestru prin ordonanța CNA din 16.07.2019 (f.d.56-61), încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.07.2019 și mandatul judecătoresc (f.d.62-64, 65), inclusiv și de pe adresa: *****.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 88 Cod de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi

orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepția celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unui bun imobil include prin natura sa şi urmărirea bunurilor accesorii şi a obiectelor care servesc la exploatarea acestuia sau care sînt legate solid de pământ, precum şi tot ceea ce, în mod natural sau artificial, este încorporat în acest bun. Alin.(3) a aceleași norme indică că, bunurile mobile nesupuse înregistrării de stat, aflate în posesiunea debitorului se prezumă a fi proprietatea acestuia până la proba contrară.

Reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, invocă în contestația sa cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru că, bunurile imobile nu aparțin acestuia, ci terțului Trohin Serghei.

La întocmirea actului contestat, terțul Trohin Serghei a fost prezent, i-au fost aduse de către executor la cunoștință prevederile art. 164 Cod de executare, acestuia i-a fost înmânată potrivit art. 118 Cod de executare, o copie de pe procesul-verbal de sechestru, la fel ca și reprezentantului debitorului, avocatul Colenco Aureliu, fapt confirmat prin înscrisul din procesul-verbal (f. d. 13).

Potrivit art. 164 alin. (1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta in procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Cu referire la prevederile citate, prima instanță corect a concluzionat că, în situația în care debitorul Ilan Șor invocă faptul că, bunurile imobile din ***** nu îi aparțin personal, dar aparțin terțului Trohin Serghei, ultimul are dreptul să înainteze în instanța de judecată, în procedură contencioasă, o acțiune de ridicare a sechestrului, anume acesta este cadrul legal care reglementează ordinea de examinare a unor astfel de cereri, și anume în acest mod legiuitorul a prevăzut și determinat modul de verificare a legalității aplicării sechestrului, atunci cînd se pretinde încălcarea drepturilor unui terț.

În situația din speță, cererea reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, este lipsită de interes în condițiile în care invocă protecția drepturilor unui terț și nu ale debitorului, ca fiind pretins încălcate.

Or, legiuitorul a instituit modalitatea de examinare a acestor categorii de cauze în ordine de acțiune contencioasă, anume reieșind din importanța acestei categorii de litigii ce țin de proprietatea pretinsă a terțului, unde părțile pot administra probe într-un cadru procesual mai larg, cu parcurgerea a două căi de atac şi nu a uneia, cu parcurgerea tuturor fazelor procedurale a unui proces civil, prevăzute de Codul de procedură civilă.

Mai mult, chiar dacă reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, invocă dreptul debitorului de contestare a procesului-verbal de sechestru, prevăzut de art. 44 Cod de executare, în situația din speță, au prioritate și se aplică prevederile cu caracter special de la art. 164 Cod de executare, care instituie cadrul legal special de examinare aplicabil, cînd se invocă dreptul de proprietate al terțului, în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 100/22.12.2017, conform căruia:

(2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate.

(3) *Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi*. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, *se aplică norma specială*.

Această concluzie derivă și din faptul că, nu numai că este inadmisibil în acest cadru procedural de a se aprecia legalitatea sechestrului aplicat pe bunul pretins a fi a unui terț, la

cererea reprezentantului debitorului, dar prin prisma cadrului legal aplicabil de la art. 164 Cod de executare, în cadrul examinării acestor categorii de acțiuni, debitorul și terțul se află în poziții procedural antagonice, deoarece în conformitate cu art. 164 al. (3) Cod de executare, acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează *împotriva debitorului şi creditorului urmăritor*. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-*a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît*.

În același context procedural se înscrie și argumentul neatragerii terțului de către prima instanță în prezenta contestație, or, acesta nu este lipsit de dreptul de a-și apăra pretinsul drept în modul special stabilit de lege.

Prin urmare, motivele invocate în cererea de recurs, nu au incidență la caz, astfel nefiind pertinente nu afectează în nici un mod legalitatea și temeinicia încheierii contestate.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a contestației depuse de reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor, motive pentru care, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 martie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actului de executare depusă de reprezentantul debitorului Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu, către creditorul B.C. „Banca de Economii" S.A., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare a bunurilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta