Dosarul nr. 4-23051379-12-5r-06042023 (5r-2135/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

31 mai 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

examinând în ședința de judecată publică contestația lui ***Vasilica Petru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 821358 şi deciziei agentului constatator din 15 martie 2023, întocmit în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 15 martie 2023, agentul constatator Diceanu Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 821358, prin care Vasilica Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru că, la data de 12 ianuarie 2023, aflându-se pe adresa str.***** din mun.Chişinău, activând în calitate de inspector principal în cadrul Agenţiei supraveghere Tehnică nu a eliberat răspuns în termen la plîngerea depusă de ***** la data de 12 decembrie 2022, înregistrată cu nr. 14962/22.

La data de 31 martie 2023, Vasilica Petru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05 821358 şi deciziei agentului constatator din 15 martie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Diceanu Dumitru pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației Vasilica Petru a reţinut că la data de 12 decembrie 2022, de la *****, în adresa Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică a parvenit cererea nr. 14962/22, prin care acesta a solicitat să fie informat despre rezultatele examinării petiţiilor anterioare nr.nr. 11625/22, 11626/22, 11627/22. Prezenta cerere a fost repartizată spre examinare petentului, precum şi altor angajaţi ai Agenţiei, şi anume: *****. La data de 15 martie 2023, de către agentul constatator al IP Centru Diceanu Dumitru, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 000 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 martie 2023, agentul constatator Dumitru Diceanu 1-a întocmit în lipsa petentului, acesta fiind primit prin poşta recomandată la domiciliu la data de 24 martie 2023.

Reţine că în calitate de executori ai cererii nr. 14962/22 din 12 decembrie 2022 au fost mai mulţi angajaţi ai Agenţiei, nu este clar în baza căror probe agentul constatator l-a identificat pe petentul ca făptuitor.

Totodată, notează că în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 martie 2023 nu sunt indicate datele de identitate ale martorului, mai exact lipseşte adresa de domiciliu şi datele de contact ale acestuia, fiind imposibila probarea existenţei unui astfel de martor, şi prin urmare este imposibilă atestarea consemnării legale a procesului verbal.

Menţionează că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia petentului în comiterea contravenţiei incriminate, existând doar poziţia agentului constatator, care însă nu au fost confirmate prin probe pertinente, concludente şi utile în acest sens, agentul constatator limitându-se la propriile aprecieri, fără a ţine seama de poziţia presupusului contravenient.

Contravenient/petiţionar Vasilica Petru, în ședința de judecată a declarat că susține contestația, consideră că el și-a executat obligațiile de serviciu în termen și procesul verbal este întocmit nejustificat în privința sa, or în perioada cînd i-a fost transmisă petiția pentru examinare el se afla în concediu.

Agentul constatator Diceanu Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 821358 şi deciziei agentului constatator din 15 martie 2023.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 15 martie 2023, de către agentul constatator Diceanu Dumitru, s-a stabilit că la data de 12 ianuarie 2023, Vasilica Petru aflându-se pe adresa str.***** din mun.Chişinău, activând în calitate de inspector principal în cadrul Agenţiei supraveghere Tehnică nu a eliberat răspuns în termen la plîngerea depusă de ***** la data de 12 decembrie 2022, înregistrată cu nr. 14962/22.

În temeiul procesului verbal contravenţional a fost emisă decizia de sancţionare din 15 martie 2023, prin care în privinţa lui Vasilica Petru a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care Vasilica Petru a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă.

Instanța remarcă faptul că, agentul constatator nu a stabilit dacă Vasilica Petru este atrasă la răspundere în calitate de persoană fizică sau persoană cu funcţie de răspundere, deşi se atestă că acesteia i-a fost aplicată sancțiune prevăzută pentru persoană cu funcţie de răspundere.

Astfel, instanța specifică că, deşi agentul constatator a subliniat în procesul-verbal cu privire la contravenţie "persoana cu funcţie de răspundere", nu a prezentat probe pertinente, concludente şi admisibile ce ar demostra că Vasilica Petru are calitate de persoană cu funcţie de răspundere, nefiind indicat în baza cărui ordin de angajare a fost numită în funcţia de inspector principal, dacă angajaţii Agenţiei supraveghere Tehnică deţin statut de funcţionari publici, în baza cărui ordin i-a fost atribuită calitatea de funcţionar public şi care sunt expres atribuţiile încredinţate prin acest ordin.

Totodată, instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator a omis să indice care anume *prevederi au fost ignorate* de petentul Vasilica Petru, or rubrica "ignorând prevederile" a rămas necompletată.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) refuzul contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, pct. 14 (rubrica – "martor asistent") din procesul - verbal contestat nu este completat, iar, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al *refuzului acestuia de a semna* procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Respectiv intanţa atestă că în calitatede martor este indicat – Curianov Mihail, însă alte careva date de identitate ale acestuia lipsesc.

Potrivit dispoziţiilor art. 443 alin. (5) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie se semnează pe fiecare pagina de către agentul constatator, de persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional și *de victimă, dacă există*.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie și materialele dosarului contravențional rezultă că lui Vasilica petru i se impută comiterea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, pentru că, la data de 12 ianuarie 2023, aflându-se pe adresa str.***** din mun.Chişinău, activând în calitate de inspector principal în cadrul Agenţiei supraveghere Tehnică nu a eliberat răspuns în termen la plîngerea depusă de ***** la data de 12 decembrie 2022, înregistrată cu nr. 14962/22. Respectiv ***** este victima, însă actul contestat nu conține semnătura victimei, care să confirme că i-au fost aduse la cunoștinţă drepturile și obligaţiile și că a luat cunoștinţă cu procesul-verbal cu privire la contravenţie. În materia contravenţiilor, care au ca obiect cauzarea de prejudicii morale, fizice sau materiale, procesul contravenţional se intentează la plângerea acesteia, drepturile ei fiind prevăzute de art. 387 din Codul Contravenţional.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanța reţine că în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate privind lipsa semnăturii victimei.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, lui Vasilica petru i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins

toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia înaintată de ***VASILICA Petru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunilor contravenţionale din 15 martie 2023, în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 821358, cu decizia de sancţionare în baza art. 71 alin. (1) Cod contravenţional, întocmit la data de 15 martie 2023, de către agentul constatator Diceanu Dumitru, în privinţa lui ***VASILICA Petru***.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 71 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui ***VASILICA Petru***, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina