Dosarul nr. 4r-3057/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22170157-02-4r-03082023 Judecătorul Avasiloaie Tatiana

D E C I Z I E

25 octombrie 2024 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de șeful Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Gheorghița Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.03.2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Papuc Sergiu, în comiterea contravenției prevăzută de art.287 alin.(8) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 22.11.2022 – 30.03.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 03.08.2023 – 25.10.2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Papuc Serghei" a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 84 u.c. echivalentul a 4200 lei, cu confiscarea de la "Papuc Serghei" suma de 25935,31 lei ceea ce constituie contravaloarea vehiculului de model "*****" n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000, prin decizia nr. 6870/22 din 04.10.2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional al RM.

2. La data de 09.11.2022, Papuc Sergiu a depus contestație, prin intermediul oficiul poștal, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional al RM. și a deciziei de sancționare în cauza contravențională.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, întocmit de către agentul constatator, Viorel Popovici, s-a stabilit că la data de

23.07.2019 în jurul orelor 17:30, la pista de control vamal ”intrare autoturisme” a postului vamal Săiți, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ”*****” n/î *****, la volan fiind cet. Papuc ”Serghei”. În urma verificării informației din SI Frontiera s-a stabilit că cet. Papuc ”Serghei” a introdus la data de 05.09.2012 ora 12:42 un mijloc de transport de model ”*****” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000, înmatriculat în Italia, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R.M., încălcînd prevederile art. 184^1 alin. 1 lit. c) Cod vamal. În cadrul examinării materialului contravențional s-a stabilit că mijlocul de transport menționat a fost transmisă la dezmembrare și la moment acesta nu mai există. Conform prevederilor art.439^7 Codul contravențional confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statutului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții. În cazul în care aceste bunuri nu mai există nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit Raportului de Evaluare nr.28/10-00042 din 18.02.2022 emis de Laboratorul Vamal al RM s-a stabilit că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de marca ”*****” a/f 2000 este de 25935,31 lei. Motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 u.c., adică echivalentul a 4200 lei MD, cu confiscarea de la ”Papuc Serghei” suma de 25935,31 lei ceea ce constituie contravaloarea vehiculului de model ”*****” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.03.2023, s-a admis contestația contestaţia depusă de Papuc Sergiu și se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional al RM. și a deciziei de sancționare nr. 6870/22 din 04.10.2022, cu încetarea procesului contravențional.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, șeful Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Gheorghița Sergiu, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, a casa Hotărârea, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi Hotărâri de respingere a contestaţiei ca tardivă sau neîntemeiată, şi menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, în hotărârea sa, instanţa menţionează că, "Insanţa constată că agentul constatator a indicat,,timpul săvărărşirii faptei contravenţionale - 23.07.2019 - prezent,,. Data de 23.07.2019 nu este data săvârşirii faptei contravenţionale, dar este data la care Papuc Sergiu s-a prezentat la postul vamal Săfi, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” n/î *****”, precum şi „Din aceleaşi considerente nu este clară şi certaă constatarea agentului constatator referitor la locul săvârşirii faptei contravenţionale, fiind indicat „locul săvârşirii faptei contravenţionale - post vamal Săiţi ”. Făptuitorul esra obligat să scoată mijlocul de transport doar pe la postul vamal Săiţi şi nu a onorat această

obligaţie, sau raţionamentele agentului constatator la indicarea locul săvârşirii faptei contravenţionale nu sunt clare ”.

Precizează că, mijlocul de transport a fost declarat prin acţiune de către Papuc Sergiu la data de 05.09.2012 şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive. Ulterior, la data de 23.07.2019 când a fost constatată contravenţia de către agentul constatator, s-a dovedit că acesta avea state pe teritoriul Republicii Moldova cu mult peste 180 de de zile permisive, fapt ce a servit drept temei pentru sancţionarea persoanei fizice.

Potrivit art. 11 din Codul contravenţional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

În cazul contravenţiilor continue, latura obiectivă a acestui tip de contravenţii se caracterizează printr-o continuitate în timp, care durează neîntrerupt până ce făptuitorul însuşi nu o va înceta, fie până în momentul intervenţiei persoanelor terte.

Astfel, reiese că obiectul contravenţiei vamale în speţă îl constituie nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (IT), cod VIN: *****, introdus prin declarare prin acţiune, pe o perioadă de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în termenele stabilite în aceste obligaţii.

Prin urmare, data consumării contravenţiei precitate este considerată data scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, care până în prezent nu a fost scos.

Consideră că agentul constatator corect a consemnat în procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 6870/22 din 04.10.2012 “timpul săvârşirii” contravenţiei, anume 23.07.2019 - prezent, data la care a fost constatată fapta contravenţională şi menţiunea caracterului continuu al acesteia, respectiv corect a fost consemnat şi ’’locul săvârşirii” contravenţiei, PV Săiţi, locul unde a fost constatată fapta contravenţională .

De asemenea, indică că prin art, XII din Legea 280 dinl6.12.2016 pentru modificarea unor acte legislative, s-a stabilit următoarele: (1) Prezenta leze intră în vizoare la 1 ianuarie 2017. cu excepţia articolului V, articolului VI punctul 3 şi articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 aprilie 2017. (2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi.

De aceea, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare.

Astfel, mijlocul de transport, introdus la data de 05.09.2012, urma a fi scos din ţară după 180 de zile, în baza art. 1841 alin. (1) lit. c) Cod vamal şi art. 10 alin. (3) din

Legea nr. 1569 din 20.12.2002, data limită de fiare a acestuia pe teritoriul R. Moldova fiind 01.07.2017, în coroborare cu modificările Legii nr. 280/2016.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. La data de 09.09.2024 avocatul Gutium Galina în interesele contravenientului Papuc Sergiu, a depus o referință prin care solicită respingerea recursului cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.03.2023.

8. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

10. Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe

care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

14. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

15. Potrivit materialelor cauzei se atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 6870/22 din 04.10.2022, întocmit de către agentul constatator, Viorel Popovici, s-a stabilit că la data de 23.07.2019 în jurul orelor 17:30, la pista de control vamal ”intrare autoturisme” a postului vamal Săiți, pentru efectuarea controlului vamal s-a prezentat mijlocul de transport de model ”*****” n/î *****, la volan fiind cet. Papuc ”Serghei”. În urma verificării informației din SI Frontiera s-a stabilit că cet. Papuc ”Serghei” a introdus la data de 05.09.2012 ora 12:42 un mijloc de transport de model ”*****” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000, înmatriculat în Italia, care pînă la moment nu este scos de pe teritoriul vamal al R.M., încălcînd prevederile art. 184^1 alin. 1 lit. c) Cod vamal. În cadrul examinării materialului contravențional s-a stabilit că mijlocul de transport menționat a fost transmisă la dezmembrare și la moment acesta nu mai există. Conform prevederilor art.439^7 Cod contravențional confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statutului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții. În cazul în care aceste bunuri nu mai există nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit Raportului de Evaluare nr.28/10-00042 din 18.02.2022 emis de Laboratorul Vamal al RM s-a stabilit că valoarea medie de comercializare pe piață a unui autoturism de marca ”*****” a/f 2000 este de 25935,31 lei. Motiv pentru care în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 84 u.c., adică echivalentul a 4200 lei MD, cu confiscarea de la ”Papuc Serghei” suma de 25935,31 lei ceea ce constituie contravaloarea vehiculului de model ”*****” n/î ***** con vin ***** (IT) a/f 2000..

16. Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță prin hotărârea Chișinău, sediul Rîșcani din 30.03.2023, a admis contestația contestația depusă de Papuc Sergiu și a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.

6870/22 din 04.10.2022 întocmit în temeiul art. 287 alin. (8) Cod Contravenţional al RM. și a deciziei de sancționare nr. 6870/22 din 04.10.2022, cu încetarea procesului contravențional.

17. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că, agentul constatator a indicat„timpul săvărărşirii faptei contravenţionale - 23.07.2019 - prezent„. Data de 23.07.2019 nu este data săvârşirii faptei contravenţionale, dar este data la care Papuc Sergiu s-a prezentat la postul vamal Săfi, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” n/î *****”, precum şi „Din aceleaşi considerente nu este clară şi certaă constatarea agentului constatator referitor la locul săvârşirii faptei contravenţionale, fiind indicat „locul săvârşirii faptei contravenţionale - post vamal Săiţi ”. Făptuitorul esra obligat să scoată mijlocul de transport doar pe la postul vamal Săiţi şi nu a onorat această obligaţie, sau raţionamentele agentului constatator la indicarea locul săvârşirii faptei contravenţionale nu sunt clare ”. Astfel, mijlocul de transport a fost declarat prin acţiune de către Papuc Sergiu la data de 05.09.2012 şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive. Ulterior, la data de 23.07.2019 când a fost constatată contravenţia de către agentul constatator, s-a dovedit că acesta avea state pe teritoriul Republicii Moldova cu mult peste 180 de de zile permisive, fapt ce a servit drept temei pentru sancţionarea persoanei fizice.

18. Potrivit art. 11 din Codul contravenţional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.

19. În cazul contravențiilor continue, latura obiectivă a acestui tip de contravenții se caracterizează printr-o continuitate în timp, care durează neîntrerupt până ce făptuitorul însuşi nu o va înceta, fie până în momentul intervenției persoanelor terțe.

20. Colegiul penal reține că obiectul contravenției vamale în speță îl constituie nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (IT), cod VIN: *****, introdus prin declarare prin acţiune, pe o perioadă de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu obligaţia de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în termenele stabilite în aceste obligaţii. Prin urmare, data consumării contravenţiei precitate este considerată data scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova, care până în prezent nu a fost scos (deoarece este o contravenție continnuă).

21. Mai mult ca atît, agentul constatator corect a consemnat în procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. 6870/22 din 04.10.2012 “timpul săvârşirii” contravenţiei, anume 23.07.2019 - prezent, data la care a fost constatată fapta contravenţională şi menţiunea caracterului continuu al acesteia, respectiv corect a fost consemnat şi ’’locul săvârşirii” contravenţiei, PV Săiţi, locul unde a fost constatată fapta contravenţională .

22. De asemenea, prin art, XII din Legea 280 dinl6.12.2016 pentru modificarea unor acte legislative, s-a stabilit următoarele: (1) Prezenta leze intră în vizoare la 1 ianuarie 2017. cu excepţia articolului V, articolului VI punctul 3 şi articolului VIII, care se pun în aplicare la 1 aprilie 2017. (2) Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile începe la data intrării în vigoare a prezentei legi. Prin urmare, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare.

23. Colegiul notează că, norma legală ce guvernează raporturile din speță este art. 184^1 din Cod vamal al R. Moldova, potrivit căreia, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative să fie prezentate organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport declarat prin acţiune, informaţia respectivă fiind inclusă în Registrul de stat al transporturilor.

24. În aceiași ordine de idei, art. 10 alin. (3) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice, stipulează că, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul

în care vor fi declarate prin acțiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport şi să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri și de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import și efectuarea procedurilor vamale; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acțiune, informația respectivă incluzîndu-se în Registrul de stat al transporturilor.

25. La rândul său, în condițiile art. 10 alin. (3) și (3^1) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 (cu modificările ulterioare), nerespectarea condițiilor stabilite la alin. (3) lit. a)–d) se sancționează conform legislației în vigoare. Mijloacele de transport auto introduse în condițiile alin. (3) nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decât cel stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

26. Reieșind din normele de drept enunțate, Colegiul penal relevă că termenul de aflare a unui automobile neînmatriculat în Republica Moldova stabilit de Lege, poate fi de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei pentru toată perioada de aflare a acestuia în stat. Termenul de 180 zile la caz este unul imperativ.

27. Relevant la caz este faptul că mijlocul de transport, introdus la data de 05.09.2012, urma a fi scos din ţară după 180 de zile, în baza art.184/1 alin. (1) lit. c) Codul vamal şi art. 10 alin. (3) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002, data limită de fiare a acestuia pe teritoriul R. Moldova fiind 01.07.2017, în coroborare cu modificările Legii nr. 280/2016.

28. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional.

29. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor

din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

30. Așadar, la examinarea cauzei, instanța de judecată preponderent a dat apreciere doar declarațiilor contravenientului, fără însă a da apreciere într-un fel sau altul poziției agentului constatator, inclusiv și celorlalte probe administrate în susținerea circumstanțelor constatate de organul constatator, coroborându-le și raportându-le la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

31. Respectiv, aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei*, hotărârea din 09.12.1994, sau *Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României*, hotărârea din 06.06.2006).

32. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

33. Din considerentele menționate *supra* şi având în vedere faptul că prima instanță nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

34. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 30.03.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător	Spoială Alexandru
judecător	Băbălău Denis
judecător	Chiroșca Igor