Dosaru nr. 2-796/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela, Tentiuc Rodica

a examinat în şedinţa de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garanovscaia Clavdia către Cojocaru Igor, privind revocarea contractului de donaţie.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenţi reclamanta GaranovscaiaClavdia, reprezentanții acesteia avocații Kușnir Mariana și Dubceac Radu, pîrîtul Cojocaru Igor și reprezentantul acestuia avocatul Timotin Iulian.

Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 mai 2026.

La data de 15 mai 2026 avocatul Timotin Iulian în interesele pîrîtului Cojocaru Igor a expediat în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Central cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit. b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 20.07.2026.

În conformitate cu art.238-241 CPC, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

În data de 10 mai 2023, în cadrul Secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, a parvenit spre examinare, conform competenței, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mariana Kușnir în interesele Clavdiei Garanovscaia împotriva lui Igor Cojocaru cu privire la rezoluțiunea contractului de donație, cererea fiind repartizată prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, la aceeași dată, în procedura judecătorului Ion Dadu.

La data de 22 decembrie 2023, avocatul Kușnir Mariana, în interesele Clavdiei Garanovscaia, în temeiul art. 60 CPC, a înaintat cerere de concretizare a cerințelor de drept, solicitând revocarea ***** încheiat între Garanovscaia Clavdia, în calitate de donator, și Cojocaru Igor, în calitate de donatar, cu aducerea părților la etapa inițială.

Prin Încheierea Vicepreședintei interimare a Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie, din procedura judecătorului Ion Dadu, a tuturor dosarelor penale, civile și contravenționale, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Astfel, la data de 04.01.2024, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, cererea a fost repartizată judecătorului Tamara Mereuță din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Prin Încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu, din 12 mai 2025, s-a dispus redistribuirea aleatorie, din procedura judecătorului Tamara Mereuță, a dosarelor civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hîncești.

Astfel, la data de 26 mai 2025, prezenta cerere a fost repartizată prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Garanovscaia Clavdia, reprezentată de avocatul Mariana Kușnir, a solicitat admiterea acțiunii și revocarea contractului de donație nr. 1134 din 20 martie 2008, încheiat între Garanovscaia Clavdia, în calitate de donator, și Cojocaru Igor, în calitate de donatar, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că a donat pârâtului, nepotul său, bunul imobil situat în satul Cărpineni, raionul Hîncești, în considerarea relației apropiate dintre părți și a faptului că acesta și-a asumat obligația morală de a-i acorda sprijin material, îngrijire și asistență la nevoie. Potrivit reclamantei, ulterior încheierii contractului, pârâtul și-a schimbat radical comportamentul față de aceasta, manifestând o atitudine agresivă și lipsită de grijă, încetând să-i acorde sprijinul necesar și refuzând să o ajute atât material, cât și moral.

Reclamanta a susținut că, având vârsta de 87 de ani și suferind de mai multe afecțiuni, inclusiv cataractă și hipertensiune arterială, se află într-o stare de vulnerabilitate și are nevoie permanentă de îngrijire, asistență medicală și susținere financiară. Totodată, aceasta a arătat că pârâtul a refuzat să contribuie la cheltuielile necesare intervenției chirurgicale de care avea nevoie, nu o vizitează și nu îi asigură condiții minime de trai, inclusiv lemne de foc suficiente pentru perioada rece a anului.

De asemenea, reclamanta a invocat că pârâtul pretinde că imobilul îi aparține în exclusivitate și i-a comunicat că, în eventualitatea revocării donației, aceasta ar urma să-i restituie cheltuielile efectuate pentru edificarea gardului. Totodată, a arătat că, deși la primărie se declară că este întreținută de nepotul său, în realitate acesta nu își execută obligațiile asumate și, prin comportamentul său, îi provoacă prejudicii atât materiale, cât și morale.

În susținerea acțiunii, reclamanta a invocat prevederile art. 1211-1212 din Codul civil, arătând că este pensionară, beneficiază de o pensie în cuantum de aproximativ 1.200 lei și nu dispune de mijloace suficiente pentru a-și asigura întreținerea, medicamentele și celelalte necesități de bază, motiv pentru care consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru revocarea contractului de donație.

La data de 22 decembrie 2023, reprezentantul reclamantei, avocatul Mariana Kușnir, a depus o cerere privind concretizarea cerințelor de drept, prin care a solicitat examinarea litigiului prin prisma normelor Codului civil în redacția în vigoare la data încheierii contractului de donație, respectiv a prevederilor anterioare modificărilor operate prin Legea nr. 133/2018.(f.d.45-48)

În motivarea cererii, reprezentantul reclamantei a invocat că acțiunea inițială a fost întemeiată pe prevederile art. 1211 din Codul civil în redacția nouă, însă contractul de donație litigios a fost încheiat la data de 20 martie 2008, motiv pentru care raportului juridic dedus judecății urmează să-i fie aplicabile dispozițiile Codului civil în redacția aflată în vigoare la momentul încheierii contractului. În acest sens, a făcut trimitere la dispozițiile art. 7 din Codul civil, care consacră principiul neretroactivității legii civile, precum și la prevederile Legii nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, cu modificările ulterioare, susținând că modificările operate prin Legea nr. 133/2018 referitoare la termenul de decădere nu sunt aplicabile raportului juridic litigios.

Reprezentantul reclamantei a arătat că, în opinia sa, contractul de donație urmează a fi revocat în temeiul art. 835 și art. 836 din Codul civil în redacția anterioară datei de 1 martie 2019, întrucât pârâtul a manifestat o gravă ingratitudine față de donatoare și a refuzat să îi acorde întreținerea și sprijinul necesar.

În susținerea acestor afirmații, a reiterat că pârâtul are un comportament agresiv față de reclamantă, nu îi acordă ajutor material, o lasă fără lemne pentru perioada rece a anului, i-a luat păsările pe care aceasta le creștea și a lipsit-o de cele necesare traiului. Totodată, a invocat faptul că reclamanta, devenind aproape oarbă ca urmare a afecțiunii de cataractă și având nevoie de susținere financiară pentru intervenția chirurgicală, nu a beneficiat de niciun sprijin din partea pârâtului, acesta refuzând atât ajutorul material, cât și pe cel moral și evitând inclusiv să o viziteze.

De asemenea, s-a arătat că pârâtul afirmă că imobilul îi aparține în exclusivitate și pretinde că, în eventualitatea revocării contractului de donație, reclamanta ar trebui să îi restituie cheltuielile efectuate pentru edificarea gardului. Totodată, s-a invocat că reclamanta, în vârstă de 87 de ani, suferă de multiple afecțiuni și are nevoie permanentă de asistență socială și medicală, însă nu poate beneficia pe deplin de acest sprijin, întrucât autorităților locale li s-a comunicat că aceasta și-a donat casa nepotului și că este întreținută de acesta.

Reprezentantul reclamantei a mai susținut că, deși pârâtul și-a asumat obligația morală de a o ajuta cu medicamente și cele necesare traiului zilnic, în ultimul an acesta nu doar că nu și-a executat aceste obligații, ci, dimpotrivă, i-a adresat cuvinte jignitoare și ofensatoare, provocându-i suferințe materiale și morale.

Totodată, a invocat că, potrivit contractului de donație, reclamanta și-a rezervat dreptul de abitație viageră asupra imobilului donat, iar scopul încheierii contractului a fost ca nepotul să aibă grijă de bunica sa până la sfârșitul vieții. În opinia reprezentantului reclamantei, neexecutarea acestor obligații și agravarea situației materiale și personale a donatoarei justifică revocarea contractului de donație.

În final, reprezentantul reclamantei a solicitat concretizarea pretențiilor formulate inițial și emiterea unei hotărâri prin care să fie revocat *****, încheiat între Garanovscaia Clavdia Procopie, în calitate de donator, și Cojocaru Igor Sergiu, în calitate de donatar, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

La data de 28.06.2023, avocatul pârâtului Cojocaru Igor, Timotin Iulian, a depus cerere nr.2 privind scoaterea de pe rol a acțiunii, temeiul fiind nerespectarea procedurii prealabile, cererea nr. 3 privind invocarea excepției de tardivitate, cererea privind restituirea acțiunii, temeiul fiind nerespectarea procedurii prealabile. (f.d.22)

Prin încheierea nr. 2-796/2023 din 8 august 2024 judecătorul Tamara Mereuță s-a expus asupra cererii privind excepția de tardivitate, prin care a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de către reprezentantul pârâtului, avocat, Timotin Iulian.(f.d.64-66)

La data de 7 octombrie 2024, reprezentantul pârâtului, avocatul Timotin Iulian în ședința de judecată a solicitat scoaterea cererii de pe rol, ținând cont că reclamanta și avocata acesteia nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Prin încheierea din 7 octombrie 2024, judecătorul Tamara Mereuță s-a expus asupra solicitării, a admis cererea reprezentantului pârâtului, avocat, Timotin Iulian, a scos cererea de pe rol în baza art. 267 lit.g) din Codul de procedură civilă, instanța poate scoate cererea de pe rol, dacă reclamantul nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele cauzei în absența sa, iar pârâtului nu solicită soluționarea cauzei în fond.(f.d. 71-72)

Prin urmare la data de 11 octombrie 2024, reprezentanta reclamantei, avocata Kușnir Mariana a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere de pe rol din 7 octombrie 2024, prin încheierea nr. 2-796/2023 din 21 octombrie 2024 a anulat încheierea Judecătoriei Hîncești sediul central din 7 octombrie 2024, privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, înaintată de reclamantul Garanovscaia Clavdia împotriva pârâtului Cojocaru Igor privind revocarea contractului de donație.(f.d.79)

Prin încheierea nr.2-796/2023 din 21 octombrie 2024, judecătorul Tamara Mereuță s-a expus asupra solicitării de anulare a încheierii Judecătoriei Hîncești sediul central din 7 octombrie 2024, privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, înaintată de reclamantul Garanovscaia Clavdia împotriva pârâtului Cojocaru Igor privind revocarea contractului de donație, prin care a admis cererea și a anulat încheierea sus menționată.

La data de 24 septembrie 2024, reprezentantul pârâtului, avocat, Timotin Iulian, a formulat referința pe margine a cererii de chemare în judecată și cerere de audierea martorilor Șendrea Igor, Croitoru Sergiu, Croitoru Veronica, Cojocaru Elena, Guriță Maria, în ședința de judecată din 25 februarie 2025, conform procesului-verbal se anexează la materialele dosarului referința formulată, și se admite cererea privind audiere a martorilor martorilor Șendrea Igor, Croitoru Sergiu, Croitoru Veronica, Cojocaru Elena, Guriță Maria.(f.d. 93)

Pârâtul Cojocaru Igor, prin reprezentantul său, avocatul Iulian Timotin, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În motivarea poziției sale, a susținut că împrejurările invocate de reclamantă, și anume comportamentul agresiv al pârâtului, punerea acesteia în primejdie pe timp de iarnă, pretinsa luare a păsărilor și faptul că nu o vizitează, nu constituie temeiuri legale pentru rezoluțiunea sau revocarea contractului de donație.

Comunică că, potrivit contractului de donație și dispozițiilor Codului civil, pârâtul nu și-a asumat obligații de întreținere, ajutor material, îngrijire sau vizitare a reclamantei, iar donația nu a fost încheiată cu sarcină și nici nu a fost condiționată de un drept de abitație viageră înscris în Registrul bunurilor imobile.

Totodată, a invocat că în cauză nu sunt incidente cazurile prevăzute de lege privind revocarea donației pentru ingratitudine sau pentru starea de nevoie a donatorului, reclamanta neinvocând și nedovedind existența unor asemenea circumstanțe. De asemenea, a susținut că afirmațiile reclamantei privind pretinsul comportament al pârâtului și refuzul acestuia de a-i acorda sprijin material nu sunt probate, menționând că, dimpotrivă, acesta a sprijinit-o și i-a recomandat să efectueze investigații medicale privind vederea. În consecință, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.(f. d. 88-91)

Prin intermediul Direcției de Evidență și documentare procesuală al Judecătoriei Hîncești, sediul Central, la dat de 23 iunie 2025, reprezentantul pârâtului a formulat cerere privind scoaterea cererii de pe rol și cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.(f.d 106-109)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 august 2025, avocatul pârâtului Timotin Iulian a solicitat admiterea cererilor formulate în lipsa participanților care nu s-au prezentat la ședința de judecată stabilită, invocând posibilitatea examinarea în absența reclamante și a reprezentantului acesteia.(f.d 115)

Prin încheierea nr. 2-296/2023 din 3 septembrie 2026, cererea înaintată de avocatul Iulian Timotin în interesele pârâtului Igor Cojocaru cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Mariana Kușnir în interesele Clavdiei Granovscaia către Igor Cojocaru cu privire la revocare contractului de donație, în conformitate cu art. 267 alin. (1) lit.(a) CPC, s-a respins ca neîntemeiată.(f.d.119-122)

Prin încheierea nr. 2-296/2023 din 18 noiembrie 2025 cererea înaintată de avocatul Iulian Timotin în interesele pârâtului Igor Cojocaru cu privire la excepția de tardivitate, s-a respins. (f.d. 125-128)

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 noiembrie 2025,În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Kușnir Mariana, a susținut cererea de concretizare a acțiunii și a solicitat admiterea demersului privind audierea suplimentară în calitate de martori a fiicei reclamantei și a unei vecine, apreciind că declarațiile acestora sunt relevante pentru soluționarea cauzei.

Pârâtul Cojocaru Igor și reprezentantul său, avocatul Timotin Iulian, au solicitat continuarea examinării excepției invocate anterior și modificarea ordinii cercetării judecătorești, în sensul audierii cu prioritate a martorilor părții pârâte, invocând că ordinea cercetării probelor fusese stabilită de comun acord și că partea pârâtă își rezervă dreptul de a administra contraprobe. (f.d. 136-139)

Fiind audiată în calitate de martor, **Cojocaru Elena**, fiica reclamantei și mama pârâtului, a declarat că reclamanta a fost cea care și-a exprimat intenția de a transmite bunurile prin donație, fără ca aceasta sau pârâtul să insiste în acest sens. Martora a relatat că atât ea, cât și fiul său au îngrijit-o permanent pe reclamantă, au efectuat reparații la locuință, au procurat lemne, produse alimentare și au acordat sprijin material și gospodăresc. A susținut că relațiile dintre reclamantă și pârât s-au deteriorat ca urmare a implicării nepoatei Bordeianu Lilia și a altor rude, care ar fi influențat-o pe reclamantă și ar fi generat conflicte. Totodată, martora a negat existența unor acte de violență sau amenințări din partea pârâtului față de reclamantă, menționând că acesta a avut permanent grijă de mama sa, iar acuzațiile formulate împotriva lui nu corespund realității. De asemenea, a declarat că reclamanta a refuzat uneori tratamentul și ajutorul oferit, iar după intentarea acțiunii nu i s-a mai permis să comunice cu aceasta.

Martorul **Croitor Veronica**, vecină a reclamantei, a declarat că îl cunoaște pe pârât ca fiind o persoană calmă și că, din cunoștințele sale, acesta a ajutat-o constant pe reclamantă prin procurarea lemnelor, produselor alimentare și efectuarea reparațiilor la locuință. A relatat că nepoata reclamantei nu obișnuia să o viziteze anterior, însă a început să frecventeze locuința după efectuarea reparațiilor, iar ulterior au apărut conflictele. Totodată, martora a declarat că a fost prezentă la incidentul produs la aniversarea reclamantei din anul 2022, când între reclamantă și Elena Cojocaru a izbucnit un conflict, în care reclamanta a manifestat un comportament agresiv față de aceasta. De asemenea, a afirmat că nu a cunoscut cazuri în care pârâtul să fi agresat-o sau amenințat-o pe reclamantă și că acesta o vizita frecvent și o sprijinea.

Martorul **Guriță Maria**, vecină a reclamantei, a declarat că a fost prezentă la conflictul izbucnit cu ocazia aniversării reclamantei din anul 2022. Potrivit declarațiilor sale, împreună cu Elena Cojocaru și Veronica Croitor veniseră să o ajute pe reclamantă la pregătirea mesei festive, însă între reclamantă și Elena Cojocaru a izbucnit un conflict, reclamanta adresând injurii și manifestând un comportament agresiv, inclusiv trăgând-o de păr pe Elena Cojocaru. Martora a declarat că, în urma incidentului, atmosfera s-a tensionat, motiv pentru care a părăsit locuința reclamantei.

În ședința de judecată din 20 martie 2026, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, reclamanta **Garanovscaia Clavdia** a solicitat admiterea acțiunii și revocarea contractului de donație, arătând că intenția sa a fost de a transmite casa fiicei sale, Elena Cojocaru, cu obligația acesteia de a o întreține la bătrânețe, și nu de a face o donație în favoarea nepotului Igor Cojocaru. A declarat că la notar a semnat actele fără a i se explica natura juridică a acestora, aflând ulterior că este vorba despre un contract de donație. Reclamanta a susținut că

nu și-a exprimat consimțământul pentru transmiterea cu titlu gratuit a casei, motiv pentru care solicită anularea actului și restituirea imobilului.

Reclamanta a mai declarat că în prezent locuiește singură, dispune doar de pensie, care nu îi acoperă cheltuielile pentru medicamente și întreținere, are probleme grave de sănătate și necesită îngrijire permanentă. A susținut că pârâtul și fiica sa nu au mai ajutat-o de mai mulți ani, iar reparațiile efectuate la locuință au fost realizate fără acordul său. Totodată, a precizat că pârâtul nu a agresat-o fizic și că între ei nu au existat conflicte directe, apreciind că situația creată se datorează fiicei sale Elena. Reclamanta a reiterat că dorește ca imobilul să îi revină, urmând ca ulterior să decidă cui îl va transmite în schimbul întreținerii.

Pârâtul **Cojocaru Igor**, prin reprezentantul său, a adresat întrebări reclamantei și martorilor, menținând poziția procesuală de nerecunoaștere a acțiunii.

Martorul Dănilă Maria, fiica reclamantei, a declarat că familia a cunoscut faptul că urma să fie transmisă casa mamei sale fiicei Elena, care urma să o îngrijească, însă nu a fost informată că imobilul urma să fie donat nepotului Igor Cojocaru. Potrivit martorei, reclamanta are nevoie permanentă de îngrijire, nu se poate deplasa singură, iar pensia nu îi este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor curente și a tratamentului medical. Aceasta a declarat că, în ultimii ani, reclamanta a fost ajutată de ea și de alte rude, precum și de vecini, în timp ce pârâtul nu a acordat sprijin efectiv. Martora a susținut că reparațiile au fost efectuate fără acordul reclamantei, inclusiv din banii acesteia, iar litigiul a apărut deoarece pârâtul și familia sa nu și-au îndeplinit obligația morală de a avea grijă de reclamantă. Totodată, a declarat că este dispusă să o îngrijească pe mama sa.

Martorul Petreanu Olga, vecină și apropiată a reclamantei, a declarat că o vizitează frecvent pe aceasta și o ajută la procurarea medicamentelor, alimentelor, achitarea serviciilor comunale și pregătirea hranei, toate cheltuielile fiind suportate din banii reclamantei. Martora a relatat că reclamanta are dificultăți de deplasare, cade frecvent și necesită îngrijire zilnică, iar pensia acesteia nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și tratament. A mai declarat că nu l-a văzut niciodată pe pârât la domiciliul reclamantei și că, din câte cunoaște, acesta nu s-a ocupat de îngrijirea bunicii sale. Totodată, a precizat că nu cunoaște condițiile în care a fost încheiat contractul de donație și nici înțelegerile dintre membrii familiei, însă apreciază că reclamanta are nevoie permanentă de sprijin și îngrijire.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 30 aprilie 2026 **martorul Bordeianu Lilia**, nepoata reclamantei și verișoara pârâtului, a declarat că, potrivit înțelegerii existente în familie de mai mulți ani, fiica reclamantei, Elena Cojocaru, urma să o îngrijească pe reclamantă, iar ulterior casa să îi revină acesteia. Martora a arătat că membrii familiei au aflat despre faptul că proprietatea fusese transmisă pârâtului abia după ce reclamanta a solicitat verificarea actelor întocmite de notar, situație care a generat neînțelegeri între rude. Totodată, aceasta a declarat că motivul solicitării revocării contractului este faptul că, în ultimii aproximativ doi ani, pârâtul nu a mai avut grijă de reclamantă și nu a mai vizitat-o, reclamanta fiind ajutată de ea, de vecini și de alte rude.

Martora a mai declarat că reclamanta are probleme de sănătate, se deplasează cu dificultate, își procură singură medicamentele și lemnele din pensia de aproximativ 3.000 de lei, venit insuficient pentru acoperirea necesităților sale. A precizat că o vizitează aproape zilnic sau o dată la două zile și că reclamanta dorește să rămână în propria locuință, fără a se muta la rude. De asemenea, a afirmat că, din câte cunoaște, reclamanta nu a știut că imobilul a fost transmis în proprietatea pârâtului și că nu este de acord ca acesta să rămână proprietarul casei, întrucât înțelegerea inițială era ca imobilul să revină Elenei Cojocaru. Totodată, martora a declarat că

lucrările de reparație efectuate la locuință nu au fost acceptate de reclamantă, deși recunoaște că pârâtul ar trebui despăgubit pentru cheltuielile suportate cu aceste îmbunătățiri. A mai relatat că pârâtul a ajutat-o pe reclamantă o anumită perioadă, inclusiv prin procurarea alimentelor, însă ulterior nu a mai întreținut relații cu aceasta, fără ca între ei să fi existat acte de violență fizică.(f.d.172-173)

Elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:

În ședința de judecată reclamanta și reprezentantul acestora au susținut integral cererea, solicitând admiterea acesteia.(f.d. 151)

Pârâta Cojocaru Igor și reprezentantul său au pledat împotriva respingerii acțiunii, ca nefondată și neîntemeiată. (f.d.171)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situațieilitigioase:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului, analizând probele administrate în ansamblul lor și apreciindu-le potrivit principiului intimei convingeri, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 20 martie 2008, între Garanovschi Claudia Procopie, în calitate de donator, și Cojocaru Igor Sergiu, în calitate de donatar, au fost încheiate contractul de donație autentificate de notarul Victor Bicec.

Prin *****, donatorul au transmis donatarului casa de locuit, terenul pentru construcție locativă cu suprafața de 0, 1083 ha, cu casa de locuit, amplasată pe acest teren cu suprafața de 48,5 m.p., cu suprafața totală de 32,7 m.p., suprafața locativă de23,2 m.p., suprafața auxiliară de 9,5 m.p., cu dependențele: magazie -2; care sunt situate în r-nul Hîncești, s. Cărpineni. (f.d. 7)

Din ***** rezultă că reclamanta Garanovscaia Clavdia a transmis cu titlu gratuit pârâtului Cojocaru Igor dreptul de proprietate asupra terenului și casei de locuit din satul Cărpineni.

Totodată, instanța constată că, deși contractul nu instituie expres o obligație contractuală de întreținere în sarcina donatarului, împrejurările ulterioare executării contractului relevă intervenirea unei stări de nevoie a donatoarei, situație reglementată distinct de dispozițiile art. 836 Cod civil (redacția în vigoare la data încheierii contractului), respectiv art. 1211 Cod civil (redacția actuală).

Instanța reține că din declarațiile reclamantei rezultă că aceasta este în vârstă înaintată, locuiește singură, unica sursă de venit fiind pensia în cuantum de aproximativ 3 000 lei, venit insuficient pentru acoperirea necesităților sale cotidiene. Reclamanta a declarat că suferă de multiple afecțiuni, necesită tratament medicamentos permanent, nu se poate deplasa singură, nu își poate procura alimentele și medicamentele, nu își poate pregăti hrana și nu își poate întreține gospodăria, având nevoie permanentă de sprijinul unei alte persoane.(f.d. 154)

Aceste afirmații sunt confirmate de înscrisurile medicale anexate la dosar, din care rezultă că reclamanta este diagnosticată cu fibrilație atrială cronică, hipertensiune arterială, cardiopatie hipertensivă, artroză deformantă și alte afecțiuni specifice vârstei înaintate, precum și de declarațiile martorilor Dănilă Maria, Petreanu Olga și Bordeianu Lilia, care au relatat în mod concordant că reclamanta se deplasează cu dificultate, cade frecvent, nu poate ieși singură din gospodărie, își procură medicamentele și cele necesare traiului cu ajutorul rudelor și vecinilor și necesită îngrijire permanentă.(f.d. 160-164)

Instanța apreciază declarațiile acestor martori ca fiind credibile, întrucât acestea sunt concordante între ele și se coroborează atât cu explicațiile reclamantei, cât și cu actele medicale administrate în cauză. Totodată, aceste declarații relevă că veniturile reclamantei nu sunt

suficiente pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și tratament, iar necesitățile sale sunt suplinite prin ajutorul acordat de rude și vecini.

În ceea ce privește susținerile pârâtului și ale reprezentantului acestuia privind inexistența unei obligații contractuale de întreținere, instanța le apreciază ca fiind lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentului litigiu. Revocarea donației solicitată de reclamantă nu este întemeiată pe existența unei sarcini sau a unei obligații contractuale de întreținere, ci pe intervenirea ulterioară a stării de nevoie a donatoarei, situație expres reglementată de art. 836 Cod civil în redacția aplicabilă raportului juridic litigios.

Instanța reține că dispozițiile art. 836 Cod civil consacră dreptul donatorului de a solicita restituirea bunului donat atunci când, după executarea donației, acesta nu mai este în măsură să își asigure o întreținere corespunzătoare din patrimoniul și veniturile proprii. Prin urmare, existența unei obligații contractuale de întreținere ori a unei donații cu sarcini nu reprezintă o condiție pentru aplicarea acestui temei de revocare.

De asemenea, instanța observă că, deși din declarațiile unor martori rezultă că pârâtul și mama acestuia au acordat anterior anumite forme de ajutor reclamantei și au efectuat lucrări de reparație la imobil, aceste împrejurări nu înlătură starea actuală de nevoie în care se află reclamanta și nici nu demonstrează că aceasta dispune, în prezent, de resurse suficiente pentru asigurarea unui trai corespunzător.

Totodată, instanța reține că însăși declarațiile martorei Bordeianu Lilia confirmă faptul că, în ultimii aproximativ doi ani, pârâtul nu a mai acordat sprijin reclamantei, aceasta fiind ajutată în principal de rude și vecini. De asemenea, martorii Petreanu Olga și Dănilă Maria au relatat că reclamanta beneficiază în prezent de ajutorul acestora pentru procurarea alimentelor, medicamentelor și efectuarea activităților cotidiene.

În ceea ce privește apărările pârâtului referitoare la conflictele dintre membrii familiei și la interesul rudelor asupra bunului litigios, instanța apreciază că acestea nu influențează existența sau inexistența condițiilor prevăzute de lege pentru revocarea donației. Litigiul urmează a fi soluționat exclusiv prin raportare la dispozițiile legale incidente și la situația de fapt dovedită în cauză.

În consecință, instanța constată că reclamanta a făcut dovada intervenirii, ulterior executării contractului de donație, a unei stări obiective de nevoie, caracterizată prin imposibilitatea de a-și asigura o întreținere corespunzătoare din patrimoniul și veniturile proprii, fiind astfel întrunite condițiile prevăzute de art. 836 Cod civil (redacția din 20 martie 2008), aplicabil raportului juridic dedus judecății.

Prin urmare, cererea de chemare în judecată privind revocarea contractului de donație nr. 1134 din 20 martie 2008 este întemeiată și urmează a fi admisă, cu consecința revocării contractului de donație și restituirii bunului donat în patrimoniul reclamantei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garanovscaia Clavdia către Cojocaru Igor, privind revocarea contractului de donație.

Se revocă *****, încheiat între Garanovscaia Clavdia și Cojocaru Igor, cu încuviințarea reprezentantului legal Cojocaru Elena.

Prezenta hotărîre va servi ca temei pentru efectuarea înregistrărilor corespunzătoare la Agenția Servicii Publice.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător */semnătura/* *Roic-Botezatu Lilia*
Copia corespunde originalului
Judecător *Roic-Botezatu Lilia*