Dosarul: nr. 2-9733/22 (2-22063410-12-2-06052022)

H O T Ă R Â R E

Î N N U M E L E G I I

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Gabriela Popa

cu participarea reclamantului Ștefăneț Vitalie, reprezentantului pârâtului Vîrlan Vasile avocat Radu Dumneanu, în lipsa pârâților Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga care au fost citați legal

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefăneț Vitalie către Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție,-

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 05 mai 2022, Ștefăneț Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, locuiește în apartamentul *****, iar în apartamentul *****îi are ca vecini pe Vîrlan Vasile, fiica acestuia, Mamalîghin Olga, și soțul acesteia Mamalîghin Alexandr.
3. Potrivit reclamantului, începând cu anul 2019, familia respectivă provoacă în mod repetat conflicte cu acesta, insultându-l verbal și chiar recurgând la abuzuri fizice împotriva sa. În acest context, reclamantul a sesizat de nenumărate ori sectorul de poliție, iar în urma constatării vinovăției pârâților au fost întocmite mai multe procese-verbale contravenționale, fiind aplicate amenzi. Totuși, acest fapt nu i-a ameliorat situația, deoarece vecinii au continuat să manifeste un comportament agresiv, să îl insulte și să îl amenințe cu răfuială fizică, cauzându-i suferințe morale prin lipsirea sa de posibilitatea de a trăi în liniște și în siguranță în propria locuință.

4. Reclamantul susține că, începând cu anul 2019, a depus numeroase plângeri la poliție împotriva persoanelor care îi creează impedimente în exercitarea dreptului la o viață liniștită și sigură în propriul imobil. Ca urmare, până în prezent, au fost întocmite mai multe procese-verbale contravenționale în privința lui Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga.
5. Astfel, în urma plângerii depuse la 16.09.2019 împotriva cetățeanului Vîrlan Vasile, prin care reclamantul a relatat că acesta l-a abuzat verbal în repetate rânduri, numindu-l „*****” și „*****”, precum și că l-a amenințat cu răfuială fizică fără un motiv întemeiat, în privința lui Vîrlan Vasile a fost întocmit un proces-verbal în temeiul art. 354 Cod contravențional – huliganism nu prea grav (anexa nr. 2) – aplicându-se o sancțiune contravențională sub formă de amendă.
6. De asemenea, la data de 16.09.2019, Mamalîghin Olga, fiica lui Vîrlan Vasile, l-a insultat verbal pe reclamant, numindu-l „*****” în incinta sectorului de poliție, în prezența a doi polițiști, în timp ce acesta redacta un denunț împotriva tatălui ei. În privința lui Mamalîghin Olga a fost întocmit un proces-verbal confirmat prin răspunsul oficial al poliției (anexa *****), tot în temeiul art. 354 Cod contravențional, aplicându-se sancțiune sub formă de amendă.
7. În urma plângerii din data de 10.03.2020, în privința lui Mamalîghin Alexandr a fost întocmit un proces-verbal în temeiul art. 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă (anexa nr.4). Anterior, la data de 06.03.2020, Mamalîghin Alexandr a fost avertizat oficial de către poliție (anexa nr.10) să nu creeze conflicte cu vecinii la locul de trai, să înceteze filmările în coridorul sau balconul comun, izbitul ușii, precum și producerea bătăilor și sunetelor deranjante.
8. Reclamantul comunică, că în pofida plângerilor sale repetate și a avertizării oficiale din partea poliției, Mamalîghin Alexandr a continuat un comportament degradant, inclusiv fumatul la balconul comun, aruncarea chibriturilor și a mucurilor de țigară în fața ușii reclamantului, în coridorul comun și sub geamul bucătăriei acestuia. Începând cu luna aprilie 2019 și până în prezent, Mamalîghin Alexandr a fumat constant în balconul comun, astfel încât fumul pătrundea atât în apartamentul reclamantului, cât și în spațiile comune. La 29.04.2020, Mamalîghin Alexandr fuma la balcon chiar în prezența a doi polițiști din grupa operativă (BPRO), chemați prin apelul reclamantului la 112, aceștia constatând și faptul că alimentarea cu electricitate a fost deconectată. Ori, la 29.04.2020, Mamalîghin Alexandr i-a deconectat reclamantului electricitatea de mai multe ori de la contorul central amplasat în balconul comun, amenințându-l totodată cu răfuială fizică. Anterior, același fapt a fost săvârșit la datele de 17.03.2020, 11.04.2020 și 28.04.2020. La 17.03.2020, Mamalîghin Alexandr nu doar i-a deconectat electricitatea reclamantului, ci a și

blocat butonul contorului cu un adeziv puternic, împiedicând reconectarea acesteia. Așadar, în pofida avertizărilor poliției din martie 2020 și a plângerii depuse în aprilie 2020, Mamalîghin Alexandr și soția sa, Mamalîghin Olga, au continuat să fumeze în balconul comun și să arunce gunoaie, mucuri și chibrituri în spațiile din jur.

9. Ulterior, la datele de 31.08.2020 și 27.09.2020, Mamalîghin Alexandr, l-a abuzat verbal (pe reclamant) fără motive întemeiate, insultându-l și adresându-i expresii necenzurate. Ca dovadă, sectorului de poliție au fost prezentate înregistrările video ale camerei de supraveghere de la intrare.
10. La data de 06.04.2021, Vîrlan Vasile, l-a insultat în repetate rânduri, numindu-l „*****” și „*****”. Reclamantul susține că i-a solicitat lui Vîrlan Vasile să oprească difuzarea sunetelor psihotrope, dăunătoare sănătății, însă acesta a răspuns prin abuzuri verbale. Respectiv, în baza mai multor probe audio-video și a altor confirmări privind difuzarea sunetelor deranjante, reclamantul a depus o cerere de începere a urmăririi penale împotriva locatarilor apartamentului *****.
11. Reclamantul explică, că în luna martie 2021, vecinul Mamalîghin Alexandr, l-a amenințat în repetate rânduri cu răfuială fizică, arătându-i pumnul prin geamul bucătăriei. În aceeași perioadă, acesta a recurs și la gesturi obscene, arătate tot prin geamul bucătăriei. Apoi, la 27.03.2021, fiul minor al lui Mamalîghin Alexandr l-a insultat și el (pe reclamant) prin semne vulgare, fapt dovedit prin înregistrările video aferente acelei date. Ulterior, poliția a desfășurat discuții de profilaxie cu minorul, sesizând și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului. În luna iulie 2021, au fost reluate discuțiile de profilaxie la poliție privind abuzurile repetate ale locatarilor apartamentului ***** (anexele nr. 5 și 6).
12. La data de 01.12.2021, Mamalîghin Alexandr l-a insultat în scris, insinuând că ar fi „*****” și „***** *****”, expresii care reprezintă o continuare a insultelor anterioare precum „*****”, „*****” sau „*****”. În aceste circumstanțe, a depus o plângere la sectorul de poliție pentru calomnie, injurii și abuzuri repetate, materialul fiind înregistrat sub nr. 23035 din 27.11.2021. Anterior, când poliția a intervenit la 112 în legătură cu difuzarea sunetelor psihotrope pe timp de noapte, Mamalîghin Alexandr a declarat în prezența polițiștilor: „*****”, iar la sector s-a adresat polițistului *****spunând: „*****”. De asemenea, soția acestuia, Mamalîghin Olga, a strigat în cursul aceluiași an, de la balconul comun din spatele blocului, următoarele afirmații la adresa reclamantului: „Ești bolnav, du-te și te lecuiește. Uite la tine, te râde lumea”. Totodată, reclamantul afirmă că îi aude frecvent pe vecinii din apartamentul ***** discutând în interior despre el și folosind la adresa sa cuvinte injurioase și degradante. Mai mult, aceștia ar răspândi bârfe despre el

printre alți locatari ai blocului, implicând și copilul lor minor, în pofida avertizărilor poliției și a sesizărilor transmise Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Rîșcani.

13. Iar la data de 24.12.2021, Mamalîghin Alexandr l-a atacat violent fără motive întemeiate: l-a lovit peste mâini, l-a împins spre perete, a încercat să îl lovească cu capul în față și l-a amenințat cu răfuială fizică. Se anexează răspunsul negativ al sectorului de poliție (anexa nr. 11). Anterior, Mamalîghin Alexandr a fost avertizat oficial, apoi la 10.03.2020 i-a fost întocmit un proces-verbal pentru acțiuni violente similare.
14. În ianuarie 2022, în privința lui Vîrlan Vasile a fost întocmit un proces-verbal în temeiul art. 69 alin. (1) din Codul contravențional – injuria, constând în vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei. Acestuia i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă pentru abuzurile verbale comise la 06.04.2021. Inițial, poliția a emis un refuz în sancționarea acestuia, însă reclamantul a contestat cu succes refuzul la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Hotărârea din 07.12.2021 este anexată (anexele nr. 8 și 9).
15. Reclamantul notează că, potrivit plângerii depuse la 29.03.2022, Mamalîghin Alexandr a fost sancționat contravențional în temeiul art. 91/1 alin. (17) Cod contravențional, pentru fumat în spațiile publice închise și semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă și în zonele reglementate prin actele normative aplicabile. Procesul-verbal aferent este anexat (anexa nr. 12).
16. Reclamantul susține că, în contextul celor expuse și al constatării repetate a vinovăției pârâților Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, trăiește un adevărat coșmar, fiindu-i cauzate neplăceri și prejudicii care nu pot constitui un mod de viață normal și liniștit. Fiind de unul singur, abuzat verbal și amenințat cu răfuiala fizică, nu poate trăi în siguranță.
17. Deși reclamantul nu poate afirma că o sumă de bani ar compensa în mod deplin suferințele morale îndurate, acesta consideră că acordarea unui prejudiciu moral în sumă de 20 000 lei, în mod solidar de la pârâți, ar reprezenta o formă de reparare echitabilă și, totodată, un mijloc prin care pârâții ar putea fi determinați să-și modifice comportamentul, adoptând o atitudine civilizată și respectuoasă față de vecini.
18. Prin urmare, în temeiul art.1998, 2036 și art.2037 Cod civil, reclamantul Ștefăneț Vitalie solicită încasarea de la Vîrlan Vasile, Mamalîghin Olga și Mamalîghin Alexandr a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
19. În ședință de judecată, reclamantul Ștefăneț Vitalie a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
20. Reprezentantul pârâtului Vîrlan Vasile, avocat Radu Dumneanu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

21. Pârâții Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată

22. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea ca neîntemeiată din următoarele circumstanţe de drept şi de fapt.
23. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
24. Conform art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
25. Conform art. 130 alin. (1) și (3) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
26. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
27. Potrivit art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
28. În speță, prin acțiunea înaintată, Ștefăneț Vitalie pretinde repararea prejudiciului moral ce i-ar fi fost cauzat de către Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, ca urmare a contravențiilor săvârșite de aceștia.

29. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
30. Deci, norma enunțată reprezintă o dispoziție de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), consacrând principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual.
31. Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil, care atrage răspunderea delictuală. Acesta poate fi definit ca totalitatea suferinţelor fizice şi psihice (morale) suportate de o persoană în urma acţiunilor ilicite ale autorului prejudiciului. Normele art. 2036 și art. 2037 Cod civil reglementează „Reparația prejudiciului moral”, respectiv „Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral”.
32. Din conţinutul alin. (1) al art. 2036 Cod civil rezultă că prejudiciul moral se compensează numai atunci când a fost cauzat prin fapte care lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate. Prin urmare, există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului. Astfel, prejudiciul este moral numai dacă reprezintă consecința încălcării unor valori de aceeași natură.
33. Potrivit regulii generale, prejudiciul moral se compensează dacă fapta ilicită care a adus atingere drepturilor patrimoniale a fost săvârșită cu vinovăție.
34. Se mai reține că legiuitorul, prin art. 2026 Cod civil, a prevăzut expres norma privind „Luarea în considerare, la determinarea cuantumului despăgubirii, a vinovăției persoanei vătămate”. Astfel, conform alin. (1) al art. 2026 Cod civil, prejudiciul cauzat din intenţia persoanei vătămate nu se repară.
35. Așadar, norma în cauză stabilește situațiile în care fapta persoanei vătămate exclude integral sau parțial răspunderea autorului prejudiciului. Intenția persoanei vătămate atrage exonerarea totală de răspundere civilă.
36. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că Ștefăneț Vitalie (domiciliat în *****) și Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga (domiciliați în *****) sunt vecini, locuind în același bloc și pe același etaj.
37. Între aceștia există numeroase conflicte, pentru care ambele părți au fost sancționate contravențional.
38. Astfel, instanța reține că, în urma unui conflict cu Ștefăneț Vitalie din 16.09.2019, în privința lui Vîrlan Vasile a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție la 23.09.2019, în conformitate cu art. 354 Cod contravențional (huliganism nu prea grav), pentru care acesta a fost sancționat cu amendă (f.d. 6). De asemenea, Vîrlan Vasile a mai fost sancționat în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru insultarea lui Ștefăneț Vitalie. (f.d. 12)
39. Se atestă că și pârâții Mamalîghin Olga și Mamalîghin Alexandr, la 23.09.2019 și, respectiv, la 12.03.2020, au fost sancționați contravențional cu amendă în

temeiul art. 354 Cod contravențional (huliganism nu prea grav), în urma unor conflicte cu Ștefăneț Vitalie (f.d. 7, 8). Totodată, Mamalîghin Alexandr a fost sancționat și în temeiul art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, pentru faptul că a fumat în preajma terenului de joacă pentru copii, plângerea fiind depusă de Ștefăneț Vitalie. (f.d. 17)

40. Potrivit răspunsului IP Rîșcani nr. 34/20/3-14844 din 22.07.2021, cu locatarii apartamentului ***** din ***** (Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga) au fost purtate discuții de profilaxie în vederea neadmiterii pe viitor a unui comportament jignitor în adresa petiționarului Ștefăneț Vitalie, precum și pentru prevenirea creării de noi conflicte cu acesta. (f.d.10, 15)
41. Totodată, din probele prezentate de partea pârâtă, instanța reține că la 29.04.2020, în privința reclamantului Ștefăneț Vitalie au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 357 alin. (1) Cod contravențional, pentru tulburarea liniștii în timpul nopții, fapte săvârșite la 20.04.2020, 27.04.2020, 28.04.2020 și 29.04.2020, acesta fiind sancționat cu amendă.
42. De asemenea, pentru tulburarea liniștii în timpul nopții la 11.05.2020 și 23.04.2020, Ștefăneț Vitalie a fost sancționat prin procesele-verbale din 14.05.2020 și 29.07.2020. (f.d. 98,111)
43. Instanța mai reține că la materialele cauzei este anexată cererea colectivă a locatarilor blocului din *****, mun. Chișinău, vecinii reclamantului Ștefăneț Vitalie, adresată șefului IP Rîșcani, prin care se solicită luarea măsurilor legale față de locatarul apartamentului ***** (Ștefăneț Vitalie), care, în mod sistematic, creează incomodități prin ascultarea muzicii la volum ridicat și producerea de zgomote prin lovituri cu obiecte în pereți pe timp de noapte, tulburând liniștea. (f.d. 101)
44. Așadar, din materialele cauzei rezultă că conflictele dintre vecinii Ștefăneț Vitalie, pe de o parte, și Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, pe de altă parte, durează de o perioadă îndelungată, iar motivul acestora rezidă în existența unor tensiuni constante între părți, legate de comportamentul reciproc, manifestat prin tulburarea liniștii, jigniri, acte de huliganism nu prea grav și alte acțiuni care provoacă disconfort și nemulțumiri inclusiv în rândul celorlalți locatari.
45. Reclamantul Ștefăneț Vitalie, prin acțiunea înaintată, pretinde repararea prejudiciului moral ce i-ar fi fost cauzat de către Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, ca urmare a contravențiilor săvârșite de aceștia.
46. Reieșind din cele expuse supra, având în vedere că legiuitorul, pe de o parte, a consfințit obligația celui ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, de a repara prejudiciul cauzat, inclusiv cel moral (art. 1998 Cod civil), iar pe de altă parte a prevăzut posibilitatea exonerării totale de răspundere civilă a

autorului prejudiciului atunci când rezultatul prejudiciabil se datorează intenției persoanei vătămate (art. 2026 Cod civil), instanța de judecată consideră neîntemeiate alegațiile reclamantului și respinge pretențiile acestuia privind repararea prejudiciului moral. Or, în cadrul procesului de judecată s-a constatat că acțiunile necorespunzătoare ale pârâților în adresa reclamantului au intervenit ca urmare a tensiunilor și conflictelor constante dintre părți, generate inclusiv de comportamentul și acțiunile reclamantului, care tulbura liniștea pe timp de noapte, creând deranj vecinilor săi.

47. Mai mult, potrivit din art. 2036 Cod civil, obligarea la reparaţia prejudiciului moral intervine atunci când din partea pârâtului au avut loc fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale ale reclamantului sau în alte cazuri prevăzute de lege. În speță, se constată că reclamantul a contribuit la escaladarea conflictului și, prin urmare, nu poate fi reținut un prejudiciu moral imputabil exclusiv pârâților.
48. Mai mult instanța de judecată, relevă faptul că reclamantul Ștefăneț Vitalie nici în cererea de chemare în judecată, nici în explicațiile date în ședința de judecată nu a explicat în ce a constat prejudiciului moral cauzat, prin ce s-a manifestat acesta, durata și intensitatea acestuia.
49. De asemenea reclamantul a eșuat în a argumenta și proba existența elementelor răspunderii delictuale și anume a faptei ilicite, consecințelor care au dus la prejudiciul drepturilor nepatrimoniale, legătura cauzală între faptă și prejudiciu, precum și vinovăția pârâților.
50. În continuare, instanța de judecată observă că pretențiile au fost formulate în mod solidar și inseparabil față de Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga, cu toate că nu a fost probat că un careva prejudiciu a fost cauzat în comun (art. 2023 Cod civil).
51. Drept urmare, instanța de judecată constată netemeinicia pretențiilor formulate și va respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ștefăneț Vitalie împotriva lui Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție.
52. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea civilă la cerere de chemare în judecată depusă de Ștefăneț Vitalie către Vîrlan Vasile, Mamalîghin Alexandr și Mamalîghin Olga privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Alexandru Mardari**