Dosarul nr. 5r-37/2026
4-26053435-26-5r-29042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 septembrie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Tonu Alexandru, născut, la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Ialoveni, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani nr. DAC01 100776 din 25.03.2026,

C O N S T A T Ă

La data de 22 aprilie 2026, petiționarul Tonu Alexandru, a depus în cancelaria Inspectoratului de Poliție Rîșcani, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Rîșcani, Scutelnic Alexandru, emisă pe marginea plângerii sale, depusă la data de 17 martie 2026 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Rîșcani cu nr. 927 din 18 martie 2026.

La data de 25 martie 2026, prin decizia agentului constatator al IP Rîșcani, Scutelnic Alexandru, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Tonu Alexandru la data de 17 martie 2026 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Rîșcani cu nr. 927 din 18 martie 2026, s-a dispus de a înceta precăutarea materialului înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr. 927 din 18 martie 2026 în temeiul art. 425 și art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, agentul constatator Alexandru Scutelnic din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al IGP, prin decizia întocmită nefondat în lipsa sa, a decis să refuze atragerea la răspundere a cet. Tonu Vitalina în baza plângerii depuse de către ultimul în baza art. 64 cod contravențional.

Cu procesul – verbal/decizia agentului constatator, a făcut cunoștință de facto la data de 21 aprilie 2026.

Nu este de accord cu decizia agentului constatator, consideră că, procesul contravențional/decizia urmează a fi anulată, reieșind din argumentele: agentul constatator nu a ținut cont că în perioada 04.03.2026-17.03.2026 cet. Tonu Vitalina a refuzat categoric să îi predea fiica minoră pentru întrevederi, ce constituie încălcarea dreptului său de a comunica și educa copilul, nu a fost chemat pentru audierea și prezentarea probelor care confirmă fapta încălcării art. 64 (împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa) din codul contravențional RM de către cet. Tonu Vitalina. Contestatorul menționează că agentul constatator, nu a luat cont de zecile de încălcări deja existente a art. 64 din partea cet. Tonu Vitalina.

Contestatorul solicită, anularea deciziei în cauza contravențională nr. 927 din data de 18.03.2026, întocmită de către agentul constatator, aferente evenimentelor din 17.03.2026, din motivul nulității absolute a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Contestatarul Tonu Alexandru, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și a declarat că, la 17 martie 2026 a venit în satul Pîrjota pentru a-și lua fiica comunicând cu cetățeana Tonu Vitalina, dar a primit refuz, ca urmare a depus plângere, pe motiv că cet. Tonu Vitalina îi încălcă dreptul său de a comunica și educa copilul.

Suplimentar a declara că, la acel moment nu era stabilit un grafic, fiind perioada când se stabilea un alt graphic pentru întrevederile cu copilul minor.

Persoana interesată Tonu Vitalina, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Agentul constatator Alexandru Scutelnic, fiind înștiințat despre data ora și locul ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației formulate de Tonu Alexandru, din următoarele considerente.

Conform art.448 Cod contravențional (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Din sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și alin. (1^1) Cod contravenţional rezultă că, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Din materialele cauzei și din declarațiile făcute de părți în cadrul ședinței de judecată rezultă, că Tonu Alexandru și Tonu Vitalina sunt părinții copilului minor Tonu Albina, născută la *****.

Instanța de judecată a constatat că, între Tonu Alexandru și Tonu Vitalina există litigiu referitor la intrevederea tatălui cu copilul minor, iar în perioada 04.03.2026-17.03.2026, graficul de intrevederi stabilit, la cererea lui Tonu Alexandru, a fost abrogat, urmând autoritățile să stabilească un alt grafic.

Abia prin decizia nr. 8 din 25.03.2026 a Agenției teritoriale de asistență socială Nord, a fost aprobat programul de întrevederi a tatălui Tonu Alexandru cu copilul minor.

La data de 17 martie 2026 Tonu Alexandru a depus plângere la organul de poliției pentru a fi atrasă la răspundere Tonu Vitalina, în baza art. 64 Cod contravențional pentru faptul că la 17 martie 2026 în jurul orei 17:10 i-a creat impedimente să se întâlnească cu copilul minor, care a fost respinsă prin decizia din 25 martie 2026.

Analizînd legalitatea deciziei agentului constatator din 25 martie 2026 prin prisma prevederilor legale și probele din dosar, argumentele din contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 64 alin. (2) Cod contravențional constituie contravenție **î**ncălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Astfel, din sensul legii rezultă expres că constituie contravenție încălcarea deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

La caz, Tonu Alexandru invocă că la 17 martie 2026, Tonu Vitalina i-a împiedicat întrevederea cu copilul.

Instanța menționează că la situația din 17 martie 2026 nu exista careva grafic de intrevederi, fiind abrogat, respectiv, chestiunea cu privire la stabilirea unui nou grafic se afla în examinare la ATAS Nord.

Prin urmare, decizia emisă de agentul constatator la 25 martie 2026 privind refuzul în pornirea procesului contravențional împotriva Vitalinei Tonu în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional din lipsa faptei contravenției este întemeiată, iar contestația lui Tonu Alexandru urmează să fie respinsă.

în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Tonu Alexandru, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Rîșcani nr. DAC01 100776 din 25.03.2026, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, Ion RABEI
Judecător