C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-108/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-23120086-03-1r-03022026 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025, prin care:

Sava Vasile, născut la *****, moldovean, studii medii, nesupus militar, celibatar, domiciliat mun. *****, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior condamnat:

-prin sentința judecătoriei Soroca, sediul Central din 18 ianuarie 2024 în baza art. 174 alin.(1) Cod penal la 2 ani închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal cu suspendarea executării pedepsei pe 2 ani;

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
-instanța de fond: 01 aprilie 2025-29 decembrie 2025;
-instanța de recurs: 03 februarie 2026-07 mai 2026,

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 a fost încetat procesul penal în privinţa lui Sava Vasile, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că Sava Vasile la data de 16 aprilie 2024, aproximativ în jurul orei 17.00, fiind împreună cu Șpac Andrei, pe str. Puşkin 29 mun. Bălţi, acţionând cu acesta cu intenţie criminală unică, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin inducere în eroare, intenționat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi dorind survenirea urmărilor lor, Sava Vasile în procesul discuţiei cu Durnea Ivan, abuzând de încrederea ultimului, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a solicitat şi a primit ilicit de la partea vătămată un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 13 Pro2” cu IMEI: *****, pe care l-au sustras, îndepărtându-se de Durnea Ivan, care şi-a sustras atenția, după ce împreună cu Șpac Andrei s-au deplasat la magazinul de vânzare-cumpărare a telefoanelor mobile de pe str. Ştefan cel Mare nr. 2 mun. Bălţi, unde l-au înstrăinat, iar cu banii obţinuţi i-au împărţit între ei, cauzând astfel părţii vătămate Durnea Ivan o daună materială în proporţii considerabile în sumă de 6499 lei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Sava Vasile, fiind asistat de avocatul Rodica Cojocar, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul principal Violeta Cebanciuc în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 29 decembrie 2025, și pronunțarea unei hotărți noi în privinţa lui Sava Vasile, prin care să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190

alin.(2) lit. b) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor.

În motivarea recursului a invocat că la adoptarea sentinţei, în partea descriptivă instanţa s-a expus referitor la vinovăţia inculpatului Sava Vasile, iar în partea dispozitivă a omis acest fapt, dispunând doar încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părţilor, fără a stabili vinovăţia acestuia.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data ședinței careva referințe de la părți nu au parvenit.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Sava Vasile nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Sava Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Astfel, în combaterea alegațiilor procurorului-recurent, Colegiul penal rezidă că instanța de fond studiind cererea inculpatului şi audiind poziţia lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, a pronunțat sentința vizată ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită unei pedepse, şi denotă suficiente date cu privire la

personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, în sensul dat fiind audiat inculpatul Sava Vasile potrivit regulilor de audiere a martorului, totodată fiind cercetate și probele acumulate de organul de urmărire penală și administrate la caz.

Astfel, Colegiul penal relevă că instanța de fond în temeiul prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a soluționat chestiunile importante pentru cauză cum ar fi: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Colegiul penal relevă că ținând cont de faptul, că partea vătămată Durnea Ivan, a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privinţa lui Sava Vasile, din motiv că s-a împăcat cu inculpatul, şi respectiv nu are careva pretenţii de ordin moral sau material faţă de acesta, just a reținut prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală potrivit căror sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipseşte plângerea părţii vătămate, ***plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat***.

La fel instanța de fond just a reținut prevederile art. 109 alin. (1) şi (2) Cod penal, potrivit căror împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În sensul dezacordului procurorului cu partea dispozitivă a sentinței solicitând recunoașterea vinovăției inculpatului Sava Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal și ulterior dispunerea încetării procesului penal în legătură cu împăcarea părților, Colegiul penal reiterează că prin sentința de încetare de regulă nu se stabilește vinovăția persoanei de absolvire de răspundere penală. Datorită faptului, că sentința de încetare poate fi adoptată în cadrul ședinței preliminare sau părții pregătitoare a examinării cauzei, adică fără a cerceta probele, instanța de judecată, de iure, nu poate să se pronunțe asupra vinovăției persoanei, pe când după examinarea probelor în unele cazuri

poate să se pronunțe (de exemplu părțile s-au împăcat după cercetarea judecătorească- ceea ce a avut loc la speță.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciu este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația lui Sava Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu menținerea în vigoare a sentinței respective.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache