dosarul nr.2c-72/2025 /2-25137158-38-2c-25092025-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 noiembrie 2025 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul central, Cristina TROIANOVSCHI

examinând în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată ”Limburg” împotriva gospodăriei țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces.

La 25 septembrie 2025, societatea cu răspundere limitată ”Limburg” a depus cerere de chemare în judecată împotriva gospodăriei țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” cu privire la rezoluțiunea contractului, încasarea datoriei, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 27 iunie 2024, SRL ”Limburg” în calitate de cumpărător şi G.Ţ ”Mardare Igor Mihail” în calitate de vânzător, au semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25, obiect al contractului fiind vânzarea-cumpărarea produselor agricole în conformitate cu calitatea, cantitate, prețul, asortimentul și în termenul stabilit de către părți în acordul adițional la contract.

Potrivit pct.1.1 din Anexa nr.1 din 27.06.2024, la contractul de vânzare cumpărare nr. 88/24- 25 din 27.06.2024, ”vânzătorul se obligă să pună la dispoziția cumpărătorului, marfa ce constituie obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. 88-24/25, după cum urmează: Grâu - 100 000 kg.; Rapiță 50 000 kg. ”

A invocat că reclamantul în calitate de cumpărător a executat corespunzător obligația contractuală şi a efectuat în avans plata pentru produsele agricole, fapt confirmat prin ordinele de plată, după cum urmează:

- ordinul de plată nr.1 din 27.06.2024 suma de 133 000.00 lei;
- ordinul de plată nr.1 din 01.07.2024 suma de 135 000.00 lei;
- ordinul de plată nr.1 din 18.07.2024 suma de 330 000.00 lei.

A menționat că potrivit pct. 2.2 din Anexa nr.1 din 27.06.2024, la contractul de vânzare cumpărare 5. nr 88/24-25 din 27.06.2024, pârâtul şi-a asumat obligația să livreze mărfurile până la data de 01 august 2024.

A reiterat că, deşi, reclamantul a efectuat plăți în sumă totală de 598 000.00 lei, pârâtul în calitate de vânzător a executat necorespunzător obligațiile asumate şi a livrat mărfuri în sumă de doar 546 045,50 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nt.*****din 31.07.2024 şi factura fiscală nr.*****din 01.02.2025.

A specificat că vânzătorul G.T. ”Mardare Igor Mihail” până în prezent nu şi-a onorat corespunzător obligațiile contractuale, nelivrând întreaga cantitate de marfă prevăzută la pct. 1.1. din Anexa nr.1 din 27.06.2024, la contractul de vânzare cumpărare nr. 88/24-25 din 21.06.2024.

A reiterat că la data perfectării cererii, pârâtul nu a livrat întreaga cantitate de produse agricole aferente sumei achitate de către reclamant, fiind înregistrată o datorie în mărime de 51 954,50 lei, fapt reflectat şi prin actul de verificare al decontărilor din 24.04.2025.

Totodată, a specificat că conform pct. 4.3 din contractul de vânzare cumpărare nr. 88/24-25 din 27.06.2024, părțile au stabilit că în cazul încălcării termenul de livrare a mărfi de către vânzător, cumpărătorului este în drept să calculeze o penalitate în mărime de 0, 1% pe zi din valoarea mărfurilor nelivrate la timp.

În acest context, potrivit calculul penalității, debitorul urmează să achite o penalitate în mărime de 69 659,36 lei. Totodată, SRL ”Limburg” solicită spre încasare cu titlu de penalitate, doar suma de 51 954,50 lei, considerând prezenta valoare drept una echitabilă și proporțională prejudiciului suportat.

Mai invocă că până la depunerea cererii, reclamantul a întreprins nenumărate acțiuni pentru a aplana pe cale extrajudiciară litigiul. În acest sens a fost expediată şi somația de plată nr. 149 din 24.04.2025 care a fost recepționată de către pârât la data de 10.05.2025, însă ultimul nu a oferit soluții sau garanții că sumele datorate vor fi achitate.

La 18 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantei societatea cu răspundere limitată ”Limburg”, avocat Igor Bolfosu, a înaintat cerere privind micșorarea cuantumului pretențiilor, invocând că pârâtul a achitat la data de 09 octombrie 2025 suma de 51 954,50 lei, cu titlu de datoria principală, motiv pentru care solicită încasarea din contul pârâtului a penalității în mărime de 51 954,50 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii în mărime de 3917,24 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei./f.d.32/

La data de 13 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtului, gospodăria țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, a depus referință prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată.

A menționat că la data de 24 iunie 2024 între SRL „Limburg” și GT „Mardare Igor” a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25 și Anexa nr. 1 la acest contract din aceiași dată. Astfel conform contractului și anume pct. 2.2 al Anexei nr. 1, GT „Mardare Igor” s-a obligat să livreze marfa în termen de pînă la 01 august 2024. În continuare conform pct. 2.1. al aceleiași anexe, locul livrării este FCA, adică depozitul vânzătorului.

A informat că GT „Mardare Igor” nu s-a eschivat de la livrarea bunurilor menționate în contractul nr. 88/24-25, sau obligația de livrare până la 01 august 2024, nu poate fi imputată vânzătorului atâta timp cât cumpărătorul nu a transmis vreo solicitare sau vreo notificare prin care să demonstreze că vânzătorul se eschivează de la livrarea bunurilor, sau vânzătorul a păstrat marfa chiar mai mult decât în contract și a eliberat marfa și la data de 01 februarie 2025, conform facturii nr. AAT 5946818, suportând și cheltuieli de depozitare care nu au fost facturate către cumpărător.

Mai mult conform pct. 2.8 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 88/24-25, în cazul în care vânzătorul nu execută contractul pentru întreaga cantitate de marfă conform specificațiilor contractuale, cumpărătorul are dreptul fie să cumpere cantitatea nelivrată din același tip de marfă de pe piață, vânzătorul urmând să suporte diferența dintre prețul din acest contract și prețul de achiziție de pe piața liberă, fie poate notifica rezoluțiunea de drept a contractului, fără obligația de punere în întârziere a vânzătorului.

În continuare conform materialelor anexate la cererea de chemare în judecată este o somație de plată din data de 24.04.2025, prin care SRL „Limburg” indică că la data de 24.04.2025, GT „Mardare Igor” are un sold restant față de SRL „Limburg” fără a indica despre careva contracte sau anume despre rezoluțiunea contractului nr. 88/24-25. Conform actului de verificare, soldul restant este format din iulie 2024.

A specificat că GT „Mardare Igor” mereu își execută obligațiunile contractuale și mereu a pus la dispoziția cumpărătorului marfa contractată chiar și după termenul indicat (01.08.2024) în contract prin care cumpărătorul s-a obligat să ridice marfa, fiind livrată marfa și la 01.02.2025, chiar dacă cumpărătorul nu și-a onorat obligațiunea de a ridica marfa. Mai mult GȚ „Mardare Igor” nu a primit nici o notificare prin care să îi fie solicitată livrarea mărfii rămase sau să fie declarată rezoluțiunea contractului sau a primit o notificare simplă prin care se solicită de a achita o datorie în mărime de 51 954,50 lei, în acea notificare nu este indicat nici un

contract în baza căruia se formează datoria și doar este indicat că datoria este formată din iulie 2024.

La data de 09 octombrie 2025 GT „Mardare Igor” a restituit suma de 51 954.50 lei către SRL „Limburg” pe motiv că ultimii așa și nu au mai ridicat marfa contractată și vânzătorul nu mai poate păstra acea marfă.

A comunicat că nu este de acord cu pretențiile reclamantei, sau la moment GT „Mardare Igor” nu are vreo restanță față de SRL „Limburg”. A adăugat că GT „Mardare Igor” permanent a pus la dispoziția cumpărătorului marfa contractată și nu a refuzat să o elibereze ceea ce se demonstrează și prin livrarea din 01.02.2025, chiar dacă cumpărătorul nu și-a onorat obligația de a ridica marfa.

Sumă rămasă în mărime de 51 954,50 lei a fost restituită către cumpărător pe motiv că GT „Mardare Igor” nu mai poate păstra acea marfă, la fel pentru care are și cheltuieli de depozitare. Referitor la solicitarea încasării penalității contractuale, a comunicat că nu poate fi solicitată din motivul că în somația de plată din 24.04.2025, reclamanta a solicitat doar achitarea unei datorii fără a indica careva contracte și fără a indica că debitorul va fi penalizat, în acea notificare doar se solicită achitarea unei sume de bani. Sau reclamanta a avut obligația întâi de a notifica debitorul cu privire la rezoluțiunea contractului și achitarea contravalorii mărfii și în acea notificarea să își rezerve dreptul de a calcula și solicita penalități nu doar de a trimite o simplă notificare cu privire la plata unei datorii.

Solicită respingerea în totalitate a pretențiilor SRL „Limburg” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată./f.d.36/

Procedura de examinare a cauzei:

În conformitate cu art. 276^2 Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Ținând cont de faptul că valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cererilor cu valoare redusă, fiind explicat pârâtului dreptul de a depune în termen de 30 de zile referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale.

Reprezentantul pârâtului Gospodăria Țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, a înaintat la data de 10 noiembrie 2025, referință prin care și-a expus dezacordul cu cerințele înaintate de reclamant.

Reieșind din faptul că, reprezentantul pârâtului, a prezentat referința și copiile înscrisurilor necesare, în termenul de 30 zile acordat, judecătorul a considerat posibilă examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar.

Aprecierea instanței.

Examinând acțiunea înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Limburg” împotriva pârâtului, gospodăriei țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul ajunge la concluzia, că acțiunea urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Examinând materialul probator al cauzei, s-a constatat cu certitudine că între GȚ (de fermieri) „Mardare Igor” în calitate de vânzător și SRL „Limburg”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole nr. 88/24-25. Obiectul contractului îl constituie produsele agricole în conformitate cu cantitatea, calitatea, prețul și termenul stabilit în acordurile adiționale la contract. /f.d.12/

Potrivit anexei nr. 1 din 27 iunie 2024 la contractul de vânzare-cumpărare a produselor agricole nr. 88/24-25, GȚ (de fermieri) „Mardare Igor” în calitate de vânzător și SRL „Limburg”, în calitate de cumpărător au prevăzut că vânzătorul se obligă să pună la dispoziția cumpărătorului marfă - grâu în cantitate de 100 000 kg la suma de 270 000 lei și rapița în cantitate de 50 000 kg, la suma de 385 000 lei. Termenul de livrare a mărfurilor a fost stabilit până la data de 01.08.2024 /f.d.13/

În scopul executării prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25, la data de 27 iunie 2024 SRL ”Limburg” a achitat în avans pârâtului GȚ (de fermieri) „Mardare Igor” sumă de 133 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 27 iunie 2024 /f.d. 15/, suma de 135 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 1 iulie 2024 /f.d. 16/ și suma de 330 000,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 18 iulie 2024, cu destinația plăților pentru cereale conform contractului nr. 88/24-25 din 27 iunie 2024 /f.d. 17/.

Ulterior la 17 iulie 2024, GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, a livrat produse agricole în valoare de 283 497,50 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. *****din 31 iulie 2024 /f.d. 18/ și în valoare de 262 548,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. 5946818 din 1 februarie 2025. /f.d. 19/

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce între SRL ”Limburg” și GȚ „Mardare Igor” , întocmit la 26 iunie 2025, reiese că pârâtul GȚ (de fermieri) „Mardare Igor” dispune de o datorie în mărime de 51 954,50 lei. /f.d.20/

La data de 24 aprilie 2025, SRL ”Limburg” a expediat în adresa pârâtului GȚ „Mardare Igor” o somație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 51 954,50 lei, care a fost recepționată de către pârât la data de 10 mai 2025, însă fără nici un rezultat. /f.d.21,22/

În consecință, prin acțiunea depusă la data de 25 septembrie 2025, reclamantul societatea cu răspundere limitată ”Limburg” a solicitat încasarea de la gospodăria țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” a datoriei în mărime de 51 954,50 lei, penalității în mărime de 51 954,50 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța stabilește că, după depunerea acțiunii în judecată, pârâtul GȚ (de fermieri) „Mardare Igor” a achitat în beneficiul reclamantului SRL ”Limburg” suma

de 51 594,50 lei, cu destinația pentru întoarcerea avansului pentru rapița conform facturii de plată nr. 2015 din 2.10.2025, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 2 din 09 octombrie 2025. /f.d.39/

Ca urmare, reclamantul SRL ”Limburg” a depus o cerere de micșorare a pretențiilor înaintate și a solicitat încasarea de la GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” a penalității în mărime de 51 954,50 lei și compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat și taxei de timbru.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform prevederilor art. 858 din Codul civil, (1) temeiul executării rezidă în existența unei obligații.(2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1108 Cod civil, (1) prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit

În corespundere cu art. 947 din Codul civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. (4) Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît

prejudiciul. (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Conform art. 949 Cod civil, (1) Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. (2) Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Potrivit pct. 4.3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25 din 27 iunie 2024, în cazul încălcării termenului de livrare a mărfii de către vânzător, cumpărătorul este în drept să calculeze o penalitate în mărime de 0,1% pe zi din valoarea mărfurilor nelivrate la timp.

Instanța reține că, temeiul executării obligației a luat naștere în virtutea raportului de vînzare-cumpărare nr. 88/24-25 din 27 iunie 2024, încheiat între societatea cu răspundere limitată ”Limburg” în calitate de cumpărător și gospodăria țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” în calitate de vânzător. Potrivit contractului nominalizat, GȚ ”Mardare Igor Mihail” s-a obligat să vândă și să livreze în adresa societății cu răspundere limitată ”Limburg” grâu în cantitate de 100 000 kg, la preț de 270 000 lei și rapița în cantitate de 50 000kg, la preț de 385 000 lei în termen de pînă la 01.08.2024.

În rezultatul raporturilor contractuale, s-a constatat că GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” nu și-a onorat pe deplin obligația de livrare a mărfii către SRL ”Limburg” în termenul și cantitatea prevăzute de contract.

Astfel, pentru neexecutarea în termen a obligaţiei de livrare a mărfii, reclamantul SRL ”Limburg” a calculat o penalitate de întârziere, începând cu 2 august 2024, potrivit calculului anexat, în sumă de 69 659,36 lei, însă, pretinde la încasarea penalității în mărime de 51 954,50 lei./f.d.23/

Totodată, instanța notează că, materialul probator acumulat, demonstrează cu certitudine că pârâtul GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” nu și-a executat obligația de livrare integrală a mărfii în termenul prevăzut în contract, iar, livrarea mărfii a fost realizată parțial la data de 31 iulie 2024 și cu întârziere la 01 februarie

2025. Totodată, o parte din marfă nu a fost livrată nici până la data restituirii avansului. /f.d.18,19/

În aceste condiții, este evident că obligația principală a pârâtului nu a fost executată în mod integral și în termenul prevăzut de contract, la caz, fiind aplicabile prevederile pct. 4.3 din contractul de vânzare-cumpărare, privind clauza penalității în cazul încălcării termenului de livrare a mărfii de către vânzător.

În acest sens, instanța de judecată acordă o apreciere critică argumentelor reprezentantului pârâtului GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, precum că marfa nu a fost ridicată de către cumpărător, aflându-se în depozit peste termen, or din conținutul pct. 2.1 din anexa nr. 1 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25 din 27 iunie 2024, reiese clar că bunurile vor fi transportate cumpărătorului din depozitul vânzătorului, ceea ce denotă că GȚ ”Mardare Igor Mihail” urma să transporte produsul agricol în adresa SRL ”Limburg”.

Deci, afirmații pârâtului privind lipsa notificării prealabile a cumpărătorului despre executarea obligațiilor sau pretinsa punere la dispoziție a mărfii în depozitul pârâtului, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, întrucât termenul de executare a fost determinat în contract, la data de 01 august 2024, iar, marfa urma a fi transportată de către vânzător cumpărătorului.

În consecință, instanța constată că reclamantul a făcut dovada neexecutării obligației de către pârât, precum și existența perioadei de întârziere, prezentând calculul penalității, care nu a fost combătut prin probe contrare de către pârât.

Simplu fapt că ulterior introducerii acțiunii, pârâtul a restituit suma datoriei principale, nu înlătură dreptul reclamantului de a pretinde la încasarea penalității aferentă perioadei de întârziere, întrucât, potrivit art. 949 alin. (1) Cod civil, creditorul poate solicita concomitent executarea obligației și plata penalității pentru neexecutare sau executare tardivă.

Totodată, instanța reține că reclamantul a făcut rezerva dreptului de a solicita penalitatea prin formularea expresă a pretențiilor în cererea de chemare în judecată, respectând astfel condiția prevăzută de art. 949 alin. (3) Cod civil. Or, la momentul când creditorul a primit executarea de la debitor, deja era solicitată plata penalităţii, prin acțiunea depusă în judecată.

Prin urmare, instanța conchide că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii privind încasarea penalității în mărime de 51 954,50 lei din contul pârâtului GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” în beneficiul reclamantului SRL”Limburg”.

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În corespundere cu art. 97 alin (2) din Codul de procedură civilă, dacă reclamantul renunță la pretenții din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acţiunii, instanţa, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistenţă juridică.

Judecătorul reține că la depunerea acțiunii, reclamantul a anexat originalul ordinului de plată nr. 00 0315 2405 6990 și 00 2425 2406 0852 din 22 septembrie 2025 și ordinul de plată nr. 00 9535 2936 1704 din 26 septembrie 2025, prin care se probează achitarea sumei de 3917,24 lei de către SRL ”Limburg” în contul bugetului de stat cu titlu de taxă de stat și sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f. d. 2,3,4).

Având în vedere ca acțiunea se va admite integral, în temeiul art. 94 și 97 alin. (2) CPC, judecătorul va încasa din contul pârâtului GȚ (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” în beneficiul reclamantului SRL ”Limburg” taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 3917,24 lei.

în conformitate cu prevederile art. 82, 94, 236 – 241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de societatea cu răspundere limitată ”Limburg” împotriva gospodăriei țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la gospodăria țărănească (de fermieri) ”Mardare Igor Mihail”, cod fiscal *****, cu sediul în sat. Tarasova, r-nul. Rezina în beneficiul societății cu răspundere limitată ”Limburg”, cod fiscal *****, IBAN *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 37, of.7, penalitatea în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 88/24-25 din 27.06.2024, în mărime de 51 954,50 (cincizeci și unu mii nouă sute cincizeci și patru,50) lei și cheltuielile de judecată ce constau din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și taxa de stat în mărime de 3 917,24 (trei mii nouă sute șaptesprezece,24) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul central.

Judecătorul,
Judecătoriei Orhei, sediul Central /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI