Dosarul nr. 5r-293/2026
PIGD 4-25163719-15-5r-24112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Contestatarei – Negru Sofia,
Avocatului petiționarei – Apărece Oleg,
Victimei – Baran Georgeta,
În lipsa agentului constatator – Petreanu Dana, citată legal,

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Negru Sofia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025 în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

La data de 21 noiembrie 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Negru Sofia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025 în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Cristina Salagor.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în procedura judecătorului aflat în concediu de maternitate Cristina Salagor către alte complete de judecată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Astfel, la data de 21 mai 2026 contestaţia depusă de Negru Sofia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025 în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Dumitru Taracilă.

Argumentele contestației

În argumentarea contestației a fost invocat că, la data de 04.11.2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care este învinuită Negru Sofia, de comiterea contravenției prevăzută la art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod

contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (15 u.c. + 15 u.c.), echivalentul a 1 500 lei.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04.11.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care Negru Sofia a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (15 u.c. + 15 u.c.), echivalentul a 1 500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Poziția procesuală a participanților în proces

Fiind citat legal, agentul constatator Petreanu Dana, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în mod legal, prin cererea depusă prin intermediul e-mail jct@justice.md a solicitat examinarea în lipsă cu susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional și datele privind citarea legală a agentului constatator, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Petreanu Dana.

Fiind audiat petiționara Negru Sofia a menționat faptul că, susține contestația integral și solicită admiterea ei în modul cum a fost formulată.

Apărătorul petiționarei Negru Sofia, avocatul Apărece Oleg a susținut integral motivele de fapt și de drept indicate în contestația depusă de petiționara Negru Sofia. Totodată, menționează că, în urma cercetării judecătorești s-a confirmat faptul că la materialele cauzei contravenționale lipsesc probele care să demonstreze vinovăția lui Negru Sofia în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, Baran Georgeta a declarat în procesul-verbal de audiere a victimei din 25.11.2025 că *„ ... m-a agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și a capului...”.*

Inclusiv și în ședința de judecată Baran Georgeta a declarat că a fost lovită în zona feței de mai multe ori, dar nu își amintește exact câte lovituri.

În baza Raportului de constatare nr. ***** nu s-au constatat leziuni în zona feței. Respectiv declarațiile victimei contravin probelor anexate la materialele cauzei.

Un alt aspect important de către agentul constatator nu a ținut cont este că Baran Georgeta s-a dus la domiciliul lui Negru Sofia și nu Negru Sofia a căutat-o pe Baran Georgeta. Negru Sofia nu a făcut altceva decât să evite un eventual conflict, deoarece a văzut că vizibil Baran Georgeta se afla în stare de ebrietate. Negru Sofia doar a avut o discuție pe un ton ridicat cu Baran Georgeta și ulterior a închis poarta cu scopul de a evita conflictul și a nu escalada.

Baran Georgeta a fost cea care a provocat discuția și pretinsul conflict. Mai mult decât atât faptul că Baran Georgeta o provoca pe Negru Sofia se constată și prin înregistrarea video.

La materialele cauzei contravenționale au fost audiate mai multe persoane în calitate de martor.

Faptul că Negru Sofia ar fi aplicat lovituri sau ar fi agresat-o pe Baran Georgeta nu au fost confirmat de nici un martor. Martorii doar au confirmat discuția dintre Negru Sofia și Baran Georgeta.

Astfel, la materialele cauzei nu sunt probe, pertindente, concludente și utile care să demonstreze vinovăția lui Negru Sofia în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04.11.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Negru Sofia a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (15 u.c. + 15 u.c.), echivalentul a 1 500 lei, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Fiind audiată victima Baran Georgeta a menționat faptul că, era data de 25.10.2025, aproximativ la ora 16:00, s-a dus să-i ducă soțului instrumente pentru lucru. Mergând pe stradă s-a întâlnit cu Negru Sofia, aceasta a apucat-o de cap și ea a căzut pe bordura din stradă. Soțul ei a observat ce s-a întâmplat și a telefonat la 112, apoi a venit și salvarea.

La întrebările participanților la proces: A căzut în urma loviturii aplicate de Negru Sofia. La depărtare de 3 case de unde lucra soțul ei. El a observat cum a căzut jos și a venit. Negru Sofia a fugit acasă. Negru Sofia a apucat-o de cap și ea a căzut jos. Sunt în conflict cu Negru Sofia de mai mult timp și permanent o numește. Ea nu a spus nimic, motivul este că Negru Sofia a început să o numească, ea nu i-a zis nimic. Nu ține minte dacă în regiunea feței au fost aplicate lovituri.Ea nu a numit-o pe Negru Sofia. Valentina Andoni a văzut acest conflict. Soțul a filmat totul la telefon.

Aprecierea instanței

Ascultând opiniile participanților la proces, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt și de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Negru Sofia urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la

data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la data de 04 noiembrie 2025, în în lipsa petiționarei Negru Sofia, însă a fost întocmit în prezența martorului asistent Rotaru Galina, locuitoarea s. Cania, r-nul Cantemir, fapt confirmat prin semnătura acesteia în procesul-verbal. *(f.d. 10).*

Prin intermediul poștal la adresa petiționarei Negru Sofia, or. Cantemir, str. *****, 26 a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 04 noiembrie 2025 în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, care a fost recepționat la data de 18 noiembrie 2025. *(f.d. 13).*

Contestația depusă de Negru Sofia a fost înregistrată de către Inspectoratul de Poliție Cantemir la data de 20 noiembrie 2025, astfel că, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de legea contravențională.

Instanța constată că, la 25.10.2025 victima Baran Georgeta s-a adresat poliției pentru a lua măsuri conform legii cu Negru Sofia, care la data de 25.10.2025, orele 16:30, în strada din localitate a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și a corpului, totodată a bruscat-o căzând la sol. *(f.d. 19).*

Fiind audiată în cadrul procesului contravențional în calitate de victimă Baran Georgeta a declarat că, locuiește în or. Cantemir, str. Serghei Lazo, respectiv la data de 25.10.2025, orele 16:30, se afla la domiciliu, între timp a fost sunată de soțul ei și i-a zis să-i ducă niște instrumente pentru construcție pe str. ***** din or. Cantemir. În timp ce se deplasa pe strada ***** i-a ieșit vecina Negru Sofia în cale, care din start a început să manifeste un comportament agresiv în privința sa, numind-o cu cuvinte jignitoare. Adaugă că, a agresat-o fizic aplicându-i mai multe lovituri cu palma în regiunea a feței și a corpului, după care a zbrâncit-o și a căzut jos la sol pricinuindu-i dureri fizice. *(f.d. 20).*

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional în calitate de martor Baran Vasile, la data de 25.10.2025, ora 18:33, a declarat că, este locuitor al or. Cantemir, str. *****. Pe cazul dat poate comunica că, la data de 25.10.2025, ora 16:00 se afla la domiciliul cet. Roabiș Serafima, pe str. *****. În jurul orelor 16:20 a telefonat pe soția sa Baran Georgeta pentru ai aduce careva lucruri la adresa unde se afla el. Mai adaugă că, în timp ce se afla în stradă a auzit pe soția sa că striga cu voce tare după ajutor, adaucă că în timp ce se apropia spre soțoa sa a observat cum cet. Negru Sofia o agresează fizic pe soția sa, a observat cum a bruscat-o la sol. Atunci el a strigat cu voce tare să înceteze, unde cet. Negru Sofia a intrat în ograda domiciliului. *(f.d. 25).*

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional în calitate de martor Golub Alexandra, la data de 29.10.2025, ora 08:00, a declarat că, la data de 25.10.2025, în jurul

orelor 16:49, se afla la domiciliu său de pe strada *****, la care se ocupa cu careva treburi casnice, totodată dicutând la telefon cu soacra, unde auzise gălăgie în stradă și câteva persoane panicate alergând, unde ieșind în stradăp a înțeles că anterior avusese loc un conflict. Menționează că la conflict nu a fost martor și a fost doar rugată de cet. Roabeș Serafima ca să apeleze la serviciul 112 de pe telefonul său, pentru a solicita o ambulanță. Alte detalii nu cunoaște, camere de supraveghere video nu deține. *(f.d. 26).*

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional în calitate de martor Andoni Valentina, la data de 30.10.2025, ora 09:28, a declarat că, la data de 25.10.2025, în jurul orelor 16:00 – 17:00 se afla la domiciliul său, unde în fața porții sale în stradă se ocupa cu măturarea frunzelor și la un moment dat a auzit mai multe țipete de gen feminin la care s-a îndreptat la locul unde veneau țipetele, adică din capătul celălalt de stradă. Respectiv, când s-a îndreptat a observat-o pe cet. Baran Georgeta cum era la sol lângă poarta vecinilor din fața porții ale cet. Negru Sofia, iar pe Negru Sofia a văzut-o cum era în preajma cet. Baran Georgeta, ulteriior a văzut cum cet. Negru Sofia alerga în ograda ei. Văzând asta și cunoscând că soțul cet. Baran Gergeta efectua careva lucrări de construcții la vecinii ei, l-a văzut pe acesta la fel în momentul când Negru Sofia alerga în locuința ei, cum dumnealui alerga spre soția sa care se afla la sol. Mai adaugă că, cunoscând pe cet. Negru Sofia și ce comportament are s-a speriat pentru a nu păți ceva, a lăsat treburile cu care se ocupa și a plecat în locuința sa. Alte detalii nu cunoaște. În urma prezentării a înregistrării video de către agentul constatator a cunoscut în video persoana de gen feminin din domiciliu cu poarta de culoare sur ca fiind cet. Negru Sofia, iar alături de ea era soțul Negru Valeriu, pe pavaj jos se afla soția Baran Georgeta, iar în spatele camerei recunoaște vocea cet. Baran Vasile. *(f.d. 36).*

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional în calitate de martor Negru Valeriu, la data de 30.10.2025, ora 10:35, a declarat că, la data de 25.10.2025, în jurul orei 16:00-17:00 se afla la domiciliul său, soția se afla în grădină și lucra. Respectiv, comunică că, când a auzit țipete la poartă atunci și a ieșit din casă la care a văzut-o pe cet. Baran Georgeta la sol cum s-a ridicat de jos și a plecat spre locuitoarea cet. Roabeș Serafima. Ulterior, după 20 min. După ce au stat de vorbă la cet. Roabeș Serafima au venit la poarta lor cet. Baran Vasile și Georgeta, unde au început a-i înjura cu cuvinte murdare și a-i filma cu telefonul mobil. În timp ce filma, comunică că nu a observat care dintre ei au aruncat, dar au aruncat cu o piatră în ograda lor, iar soția văzând asta a luat-o și a aruncat-o înapoi în drum ca ultimii să plece de la poartă. Comunică că, cet. Baran Vasile și Georgeta au chemat din timp ambulanța și poliția, încă de la vecina Roabeș Serafima. Ulterior a sosit ambulanța, iar el împreună cu soția nici nu au ieșit în stradă. *(f.d. 37).*

Fiind audiat în cadrul procesului contravențional în calitate de martor Roabeș Serafima, la data de 31.10.2025, ora 08:06, a declarat că, este locuitoare a or. Cantemir, str. *****, 11. Pe cazul dat poate comunica că, la data de 25.10.2025 se afla la domiciliul său, iar cet. Baran Vasile efectua niște lucrări la domiciliu ei. Respectiv, Baran Vasile a apelat la soția Baran Georgeta ca să-i aducă careva instrumente de acasă. Ulterior, între timp a auzit țipete de gen feminin la care a ieșit la poartă unde a văzut-o pe Baran Georgeta la sol lângă bordură pe pavaj la poarta vecinilor care locuiesc față în față cu cet.

Negru Sofia, iar pe Negru Sofia a văzut-o în preajma Georgetei la care Negru Sofia a alergat în fugă în ograda ultimei. Văzând asta a cerut telefonul vecinilor ca să apeleze la serviciul 112, pentru a solicita ambulanța și poliția. *(f.d. 39).*

Din materialele cauzei rezultă că, la 04 noiembrie 2025 ora 09^{57} de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, SSS al SP-1 al IP Cantemir, agent Petreanu Dana, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Negru Sofia în baza art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la 25 octombrie 2025, ora 16:49, ora 13^{20} în pe strada din or. Cantemir, str. *****, 26, cet. Negru Sofia a manifestat un comportament agresiv față de cet. Baran Georgeta, a.n. *****, loc. or. Cantemir, str. *****, 16, pe care a bruscat-o, cauzându-i vătămări neânsemnate ale integrității corporale, în baza raportului de constatare nr. *****, din 27.10.2025. *(f.d.10).*

Potrivit deciziei agentului constatator, Petreanu Dana a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei, baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, în total cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Conform art. 374 Cod contravențional

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

(4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost

pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, din probele prezentate, și din declarațiile presupusei victime Baran Georgeta și a martorilor Baran Vasile, Golub Alexandra, Andoni Valentina, Negru Valeriu, Roabeș Serafima, precum și din declarațiile presupusului făptuitor Negru Sofia, instanța constată cu certitudine că Negru Sofia nu a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, la caz nefiind întrunite latura obiectivă și subiectivă a contravenției imputate, reieșind din declarațiile părților rezultă cu certitudine faptul că nu au văzut conflictul dintre Baran Georgeta și Negru Sofia sau alte acțiuni ce ar fi tulburat ordinea publică, or dialogul cu voce ridicată dintre părțile procesului contravențional nu denotă automat că a fost comisă contravenția prevăzută de 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța reținând că la încadrarea juridică este necesară prezența elementelor constitutive ce definesc fapta prejudiciabilă, ceea ce în speța dedusă judecății instanța nu constată.

Potrivit raportului de constatare nr.***** din 27.10.2025 la Baran Georgeta s-a constatat leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea coccisului și fesa stângă, ce au fost produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont, dur, cu suprafața traumatică limitată, la lovire sau prin lovire de el, produse în timpul indicat (25.10.20250) și circumstanțele relatate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. *(f.d. 31-32).*

Leziunile corporale depistate nu sunt rezultate din acțiunile lui Negru Sofia de loviri în regiunea feței a Baran Georgeta deoarece sunt localizate în partea coccisului: Vătămările neînsemnate depistate au fost explicate ca provenind de la faptul că Baran Georgeta a căzut la sol.

În circumstanțele în care, nu a fost stabilită cu certitudine de către agentul constatator la instrumentarea cauzei contravenționale, or, potrivit probatoriului administrat, înscrisurile din dosar, prin declarațiile martorilor care nu au declarat că Negru Sofia ar fi agresat-o fizic pe Baran Georgeta, aplicându-i mai multe lovituri cu palma în regiunea feței și a corpului, având în vedere că, nemijlocit în Raportul de constatare nr.***** din 27 octombrie 2025 cu privire la stabilirea gravității leziunilor corporale la Baran Georgeta, nu s-a stabilit că au fost lovituri pe față sau ruperi de păr la cap, luând în considerare că, pentru a constata aspecte ce țin de „vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”, instanța este obligată să se bazeze pe probe cumulate conform procedurii, inclusiv efectuate de experți în acest sens, în raport cu constatările instanței de judecată.

La fel, instanța de judecată notează că, fapta de săvârșirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară. Acest principiu este parte integrantă al dreptului la un proces echitabil și stabilește că, orice persoană este în drept să cunoască în ce este învinuită, pentru a-și alege metodele de apărare. În acest sens, instanța de judecată consideră necesar de invocat că, CtEDO, în jurisprudența sa relevantă, a stabilit că, informarea despre învinuirea adusă nu cuprinde numai cauza acuzației, adică faptele materiale care alcătuiesc temeiul acuzației, ci și natura acesteia, și anume, clasificarea

juridică a acelor fapte materiale, pentru ca acuzatul să-și poată pregăti apărarea, aceasta constituind o condiție obligatorie pentru asigurarea echității procedurilor.

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăţiei unei persoane, or, în cadrul procesului contravențional probele acumulate trebuie coroborate cu alte probe pentru a demonstra vinovăția persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

Instanța reține că, argumentele invocate de petiționara Negru Sofia, și-au găsit confirmare, prin urmare contestația acestuia este întemeiată, și urmează a fi admisă.

Instanța reiterează că, actul de constatare și sancționare contravențională fiind în sine un act de învinuire a persoanei, urmează să conțină expres rigorile impuse de lege pentru a se considera valabilitatea acestuia.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi *va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare întocmite de către agentului constatator al IP Cantemir, Petreanu Dana, din 04 noiembrie 2025, prin care Negru Sofia, a.n. *****, IDNP: ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 30 (15 u.c. + 15 u.c.) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

În temeiul celor expuse, conducând-se de articolele 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Negru Sofia.

Procesul contravențional intentat în privinţa lui Negru Sofia, născută la *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06 ***** din 04.11.2025 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, întocmite de către agentul constatator al IP Cantemir, Petreanu Dana, prin care Negru Sofia, născută la *****, a fost recunoscută vinovată de

comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) și 78 alin. (1) Cod contravențional, și sancționată cu amendă în mărime de 30 (15 u.c. + 15 u.c.) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru TARACILĂ**