Dosarul nr. 5r-614/2026
4-26020854-12-5r-20022026

Hotărîre

în numele Legii

05 iunie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Iana Grahmez;

cu participarea: agentului constatator Mangîr Evghenii;

în lipsa: contestatarului Onica Gheorghe;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Onica Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 931696 din 11.12.2025 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care Onica Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evghenii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 375321, prin care Onica Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut faptul că, la 17.05.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Ford cu n/î ***** nu avea cuplată centura de siguranță.

La rândul său, Onica Gheorghe la 12 februarie 2026 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul Onica Gheorghe fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator, Mangîr Evgehnii fiind prezent în ședința de judecată a menționat că procesul verbal a fost întocmit eronat or, Onica Gheorghe nu se afla la data comiterii faptei pe teritoriul RM.

Audiind poziția agentului constatator examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 11.12.2025, iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 12.02.2026, instanța apreciază contestația depusă în termen, norma precitată supra fiind respectată de căte contestatar, or, careva acte care ar confirma data recepționării actului constatator la dosar nu se regăsesc, devreme ce procesul verbal a fost întocmit în lipsa ultimului.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție instanța atestă respectarea de către agentul constatator a prevederilor art.443 Cod contravențional, astfel careva motive privind declararea nulității actului constatator nu sunt.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 375321, Onica Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut faptul că, la 17.05.2025 aflându-se la volanul automobilului de model Ford cu n/î ***** nu avea cuplată centura de siguranță.

În sensul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, *subiectul* contravenției este persoana fizică aflată la volanul unui vehicul, care are obligația legală de a utiliza centura de siguranță în timpul conducerii mijlocului de transport. Prin urmare, răspunderea contravențională poate fi angajată exclusiv în privința persoanei care a condus efectiv vehiculul la momentul constatării faptei și care se afla pe teritoriul Republicii Moldova în momentul pretinsei săvârșiri a contravenției.

Din declarațiile agentului constatator Mangîr Evghenii date în ședința de judecată, rezultă că există incertitudini cu privire la prezența contestatarului Onica Gheorghe pe teritoriul Republicii Moldova la data de 17.05.2025, acesta afirmând că persoana indicată în procesul-verbal nu se afla în țară la momentul presupusei perioade a săvârșirii faptei.

Or, în lipsa unor probe obiective, certe și incontestabile (cum ar fi date din registre oficiale de trecere a frontierei, înregistrări video, procese-verbale de constatare nemijlocită sau alte mijloace de probă admisibile), care să confirme prezența contestatarului și, respectiv, calitatea acestuia de conducător auto la momentul faptei, instanța nu poate reține cu certitudine existența subiectului contravenției.

Instanța subliniază că sarcina probei în materia contravențională revine agentului constatator, care are obligația de a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, atât existența faptei contravenționale, cât și identificarea persoanei care a săvârșit-o. Simpla întocmire a procesului-verbal nu are valoare probatorie absolută și nu poate substitui necesitatea administrării unor probe pertinente și concludente.

În speță, procesul-verbal contestat se bazează exclusiv pe o presupunere cu privire la identitatea și prezența făptuitorului, fără a fi susținut de probe directe sau indirecte suficiente care să confirme în mod cert că Onica Gheorghe se afla la volanul automobilului indicat și pe teritoriul Republicii Moldova la data de 17.05.2025.

Mai mult ca atât, deşi la materialele cauzei nu a fost anexat un extras oficial de la Poliția de Frontieră care să confirme sau să infirme prezența contestatarului pe teritoriul Republicii Moldova la data pretinsei săvârşiri a faptei, ținând cont că însuşi agentul constatator a recunoscut în ședința de judecată că persoana vizată nu se afla pe teritoriul țării la acel moment, instanța apreciază aceste declarații ca fiind credibile, ele provenind de la autoritatea care a întocmit procesul-verbal şi care deține cunoştințe directe asupra circumstanțelor cauzei.

În aceste circumstanțe, instanța constată că lipsește elementul esențial al subiectului contravenției, respectiv identificarea certă a persoanei responsabile de pretinsa faptă, ceea ce atrage imposibilitatea angajării răspunderii contravenționale.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție este afectat de un viciu fundamental de legalitate, întrucât a fost întocmit cu încălcarea cerințelor privind stabilirea corectă a subiectului contravenției, fapt ce impune anularea acestuia.

În consecință, pentru respectarea principiilor dreptului şi pentru evitarea atragerii la răspundere a unei persoane fără temei legal, se impune încetarea procesului contravenţional.

Prin urmare, instanța conchide că Onica Gheorghe nu este subiect al contravenției reținută în sarcina acesteia în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmând a fi încetat.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră nefondate concluziile agentului constatator. Luând în considerație cele expuse, instanța deduce că de către agentul constatator nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi demonstrat incontestabil vinovăția cet. Onica Gheorghe, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul in dubio pro reo.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 354 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.

Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În temeiul art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. În atare circumstanțe, instanța ajunge la

concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Onica Gheorghe din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1), lit. a), art. 443, 445, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată -

hotărăşte:

Se admite contestația declarată de Onica Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 931696 din 11.12.2025 întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care Onica Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se încetează procesului contravențional iscat în privința cet. Onica Gheorghe în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecătorul ***Liudmila Beșliu***