Dosarul nr.1-179/2025
PIGD: 1-25164190-24-1-24112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 martie 2026
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin CAZACU
Grefier Ana SANDU
Cu participarea:
Procurorului Liviu DRAGUȚAN
Avocatului Alexei BRÎNZĂ
Inculpatei Cristina MÎNDRU
a judecat în şedinţă publică, *în procedură generală*, cauza penală în privinţa lui

MÎNDRU Cristina Vasile*, născută la ***** în raionul *****, satul Lalova, domiciliată a raionului *****, satul *****, în relații de concubinaj, neangajată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldoveancă, cetăţeancă al Republicii Moldova, IDNP *****,*

învinuită de comiterea infracţiunilor prevăzute de **art.311 alin.(2) lit. a) și art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 24 noiembrie 2025 – 02 martie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Liviu DRAGUȚAN a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatei Mîndru Cristina pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) și art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse definitive în baza art.84 alin.(1) Cod penal prin cumulul total al pedepselor sub formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale.

Apărătorul inculpatei – avocatul Alexei BRÎNZĂ, a solicitat achitarea inculpatei Mîndru Cristina.

Inculpata Cristina MÎNDRU s-a declarat solidară cu apărătorul, menționând că nu a comis infracțiunea care i se incriminează.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

MÎNDRU Cristina Vasile, la 01 iunie 2024, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul sesizării organului de urmărire penală

despre comiterea unei infracţiuni grave, fiind preîntâmpinată despre răspunderea ce o poartă în conformitate cu prevederile art.311 din Codul penal, a depus o plângere falsă, prin care a sesizat organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Criuleni despre faptul pretinselor acţiuni ilegale ale lui Alexei GAMARȚ, locuitor al satului Măşcăuţi, raionul Criuleni, care în perioada de timp de la 31 mai 2024, ora 17:00 până 01 iunie 2024, ora 05:00, aplicând forţă fizică a întreţinut cu aceasta un act sexual neconsimtit contrar voinţei ei.

În temeiul plângerii adresate de către MÎNDRU Cristina Vasile la 01 iunie 2024 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Criuleni a fost pornită urmărirea penală pe cauza nr.2024210099, în baza indicilor componenţei de infracţiune prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal, violul, adică actul sexual neconsimţit, infracţiune care prevede pedeapsa cu închisoarea de la 3 la 7 ani, care conform prevederilor art.16 din Codul Penal se califică ca infracţiune gravă.

Totodată, în rezultatul efectuării acţiunilor de urmărire penală s-a stabilit că cartela care aparţine învinuitului *****, la 31 mai 2024, s-a aflat în raza antenelor care deservesc satul Măşcăuţi, iar cartela care aparţinea părţii vătămate MÎNDRU Cristina, la 31 mai 2024 s-a aflat în raza antenelor care deservesc comuna Coloniţa, mun. Chişinău, astfel s-a ajuns la concluzia că la data comiterii pretinsei infracţiun învinuitul nu s-a aflat în apropierea părţii vătămate.

Mai mult ca atât, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr.202402P1332 din 01 iunie 2024, vătămările constatate la partea vătămată MÎNDRU Cristina, au o vechime de circa 3-5 zile până la examinarea medico-legală din 01 iunie 2024 şi nu pot data din perioada de timp indicată în ordonanţă.

Ulterior, fiind efectuată confruntarea între partea vătămată MÎNDRU Cristina și învinuitul *****, la întrebarea acordată de către ofiţerul de urmărire penală părţii vătămate, şi anume dacă, *„La data de 31 mai 2024 la ora 17:00 până la 01 iunie 2024 ora 05:00, ***** a întreţinut cu dumneavoastră rapoarte sexuale neconsimţite la domiciliului lui situat în satul Maşcăuţi r-nul Criuleni?”*, aceasta a comunicat că *„Nu”,* iar la întrebarea ofiţerului de urmărire penală: *„Din ce motiv la 01 iunie 2024 aţi indicat că la data de 31 mai 2024 ora 17:00 până la 01 iunie 2024 ora 05:00, ***** a întreţinut cu dumneavoastră mai multe acte sexuale neconsimţite...?”*, aceasta a comunicat că: *„Din motiv că eram enervată pe acesta, totodată eram geloasă.”*

Tot ea, MÎNDRU Cristina Vasile, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, fiind recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2024210099, pornită în baza indicilor componenţei de infracţiune prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal, care, conform prevederilor art.16 din Codul Penal se califică ca infracţiune gravă şi audiată în calitate de parte vătămată la 03 iunie 2024, urmărind scopul prezentării cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, fiind avertizată de răspunderea ce o poartă în conformitate cu prevederile art.312 din Codul penal, a declarat că: *„La 31 mai 2024, am fost telefonată de către fostul concubin *****... Telefonic acesta mă ameninţa şi a solicitat ca să mă deplasez în satul Maşcăuţi r-nul Criuleni...În acel moment eu i-am comunicat unde mă aflu. Aproximativ la ora 15:30, a sosit *****. Acesta a propus ca să ne împăcăm. Eu am fost de acord....Cu acesta ne-am deplasat în satul Maşcăuţi r-nul Criuleni, la domiciliul lui *****. Din motiv de gelozie ***** a început a*

striga la mine, şi m-a lovit cu palma peste faţă. După aceasta am fost apucată de păr şi cu forţa dusă în casă, în camera unde concubinul doarme. Acolo din nou am fost lovită cu palmele peste faţă. Eu am început a plânge. Apoi am fost dezbrăcată de toate hainele... În aceste circumstanţe acesta a întreţinut cu mine un raport sexual în formă anală, contrar voinţei mele."

În rezultatul efectuării acţiunilor de urmărire penală s-a stabilit că cartela care aparţine învinuitului *****, la 31 mai 2024, s-a aflat în raza antenelor care deservesc satul Maşcăuţi, iar cartela care aparţinea părţii vătămate MÎNDRU Cristina, la 31 mai 2024 s-a aflat în raza antenelor care deservesc comuna Coloniţa, mun. Chişinău, astfel s-a ajuns la concluzia că la data comiterii pretinsei infracţiuni învinuitul nu s-a aflat în apropierea părţii vătămate.

Mai mult ca atât, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară nr.202402P1332 din 01 iunie 2024, vătămările constatate la partea vătămată MÎNDRU Cristina, au o vechime de circa 3-5 zile până la examinarea medico-legală din 01 iunie 2024 şi nu pot data din perioada de timp indicată în ordonanţă.

Ulterior, fiind efectuată confruntarea între partea vătămată MÎNDRU Cristina și învinuitul *****, la întrebarea acordată de către ofiţerul de urmărire penală părţii vătămate, şi anume dacă, *„La data de 31 mai 2024 la ora 17:00 până la 01 iunie 2024 ora 05:00, *****, a întreţinut cu dumneavoastră rapoarte sexuale neconsimţite la domiciliului lui situat în satul Maşcăuti, r-nul Criuleni?",* aceasta a comunicat că *„Nu",* iar la întrebarea ofiţerului de urmărire penală: *„Din ce motiv la 01 iunie 2024 aţi indicat că la data de 31 mai 2024 ora 17:00 până la 01 iunie 2024 ora 05:00, ***** a întreţinut cu dumneavoastră mai multe acte sexuale neconsimţite...?",* aceasta a comunicat că: *„Din motiv că eram enervată pe acesta, totodată eram geloasă."*

Declarațiile inculpatei:

Atât în cadrul urmăririi penale cât şi pe parcursul cercetării judecătorești, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu şi-a recunoscut-o, iar pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că aproximativ cu 2 ani în urmă, în vara anului 2024 se afla în satul Maşcăuţi, r-nul Criuleni la domiciliul lui *****. Acesta în prezenţa mamei sale pe nume Maria, familia nu o cunoaște, a fost bătută peste faţă şi trasă de păr. Ulterior a fost dusă cu foţa în casă, unde și-a bătut joc de ea. ***** a întreținut raporturi sexuale neconsimțite cu ea. A întreținut un raport sexual anal.

Mai comunică, că raport vaginal cu ***** nu a întreținut. Raportul sexual anal a durat 15-20 minute. După ce ***** și-a bătut joc de ea, a aşteptat dimineaţa pe când ***** dormea și în zorii zilei a plecat la moşul său Purce Pavel în satul Coloniţa. Despre cele întâmplate i-a povestit moşului și în prezența lui a chemat poliţia. Ulterior s-a apropiat poliţia, căreia i-a povestit cele întâmplate.

Mai aduce la cunoștință, că plângerea a fost scrisă din cuvintele ei de către poliţist, la domiciliul moşului. A citit plângere, aceasta parcă era scrisă corect. După ceva timp a fost audiată în calitate de parte vătămată în cadrul IP Criuleni, unde a fosta asistată de un avocat, numele căruia nu și-l amintește. La IP Criuleni în cadrul audierii a declarat cele declarate în plângere. Cele declarate în plângere, corespund cu declaraţiile ei. Peste 2 zile, după ce a întreținut un raport sexual cu *****, a mai întreținut un raport sexual cu o persoană pe nume Vasile, familia nu i-o cunoaște, locuitor al sat. Coloniţa. Raportul sexual cu Vasile l-a întreținut după efectuarea raportului de expertiză. Raportul de expertiză a fost efectuat în

ziua când a fost chemată la poliţie. Expertului i-a povestit cele întâmplate, numele persoanei cu care a întreținut forțat raportul sexual anal şi anume *****. Expertului i-a comunicat că a întreținut un raport anal, dar nu vaginal. La confruntarea petrecută la IP Criuleni a fost prezentă ea și *****. Tot atunci l-a iertat pe *****, deoarece mama acestuia este bolnavă. În timpul confruntării nu a fost asistată de către avocat, acesta a fost și s-a dus, de avocat era asistat doar *****. La confruntare nu a comunicat că nu a fost violată de către *****, doar a spus că îl iartă. Procesul-verbal de confruntare l-a semnat, nu ține minte să fi citit declarațiile. Declarațiile depuse în calitate de parte vătămate le-a citit, corespund adevărului. Poate afla numele de familie a lui Vasile cu care a întreținut un raport sexual, acesta locuiește în sat. Colonița, îl poate întreba pe moșul său, locuiesc într-un sat. Poliția nu a filmat când a fost audiată în calitate de parte vătămată și în timpul confruntării. Dispune de număr de telefon și de telefon cu două cartele. Nu are poștă electronică. Este înregistrată în aplicația „Facebook”. Telefonul este mereu cu ea. Până la cazul dat a mai întreținut relații sexuale neconsimțite cu ***** de vre-o 6 ori. Pe ***** îl cunoaște din anul 2023. A comunicat la IP Criuleni că nu a întreținut cu ***** relaţii sexuale, ca să nu fie purtată pe drum. A semnat procesele verbale şi actele la IP Criuleni, dar nu le-a citit. Rapoartele sexuale le-a întreținut până la accidentul cu *****, trecuse vre-o săptămână. La medic nu a fost şi tratament nu a primit. Nu a fost bătută de către alte persoane, doar ***** a bătut-o (fila dosarului 133).

Probele examinate în ședința de judecată:

În vederea constatării existenței sau inexistenței infracțiunii, identificării făptuitoarei, constatării vinovăției, precum și stabilirii altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei în ședință de judecată au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate MÎNDRU Cristina Vasile din 03 iunie 2024, potrivit căruia MÎNDRU Cristina a fost audiată în cadrul cauzei penale nr.2024210099. În cadrul audierii ultima a declarat că *„...La data de 31 mai 2024, am fost telefonată de către fostul concubin de pe nr. de telefon *****. Telefonic mă ameninţa şi a solicitat să mă deplasez în sat. Maşcăuţi, r-nul Criuleni...”*, concomitent, în cadrul audierii în cadrul cauzei penale, ultima a declarat că *„...Deja era aproximativ ora 21:00. Din motivul de gelozie ***** a început a striga la mine, şi m-a lovit cu palma peste faţă. După aceasta am fost apucată de păr şi cu forţa dusă în casă unde concubinul doarme. Acolo din nou am fost lovită cu palmele peste faţă... apoi am fost dezbrăcată de toate hainele... În aceste circumstanţe acesta a întreţinut cu mine un raport sexual în formă anală, contrar voinţei mele.”*

În cadrul procesului-verbal de audiere a părţii vătămate, învinuita a contrasemnat faptul că a fost preîntâmpinată de prevederile art.312-313 Cod penal. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 12 septembrie 2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (fila dosarului 17-18,43-44);

- Procesul-verbal de confruntare din 16 iulie 2024, potrivit căruia s-a efectuat confruntarea între partea vătămată MÎNDRU Cristina şi învinuitul *****, în cadrul cauzei penale nr.2024210099. Astfel, în cadrul procesului-verbal de confruntare fiind întrebată dacă s-a deplasat la domiciliul lui *****, la 31 mai 2024, ultima a răspuns negativ. Concomitent, la întrebarea dacă *****, a întreţinut cu ultima careva rapoarte sexuale,

aceasta a comunicată că nu, iar la întrebarea din ce motiv a reclamat că la 31 mai 2025, ***** a întreţinut cu ultima raport sexual neconsimţit, ultima a comunicat că din motiv că era enervată pe acesta, totodată era geloasă. Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 12 septembrie 2025, s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (fila dosarului 28-33, 43-44).

- Procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2024, potrivit căruia s-a examinat descifrările telefonice, la numerele de telefoane ce aparţin părţii vătămate MÎNDRU Cristina și învinuitului *****. Astfel s-a constatat că cartela sim cu numărul ***** care aparţine bănuitului *****, la 31 mai 2024, s-a aflat în raza antenelor care deservesc sat. Maşcăuţi, r-nul Criuleni, iar cartela sim cu numărul *****, care aparţine victimei MÎNDRU Cristina, la 31 mai 2024, s-a aflat în raza antenelor care deservesc comuna Coloniţa, mun. Chişinău (fila dosarului 34-36).

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 12 septembrie 2025, potrivit căruia s-a examinat plângerea Cristinei MÎNDRU din 01 iunie 2024, astfel se constată că MÎNDRU Cristina fiind avertizată cu privire la denunţarea falsă, a semnat (fila dosarului 38-42).

- Raportul de expertiză judiciară nr.2024022P1332 din 12 iunie 2024, potrivit căruia la 01 iunie 2024, a fost suspusă examinării cet. MÎNDRU Cristina, unde s-a constatat: echimoză la nivelul cutiei toracice posterior pe stânga, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatic; a unui obiect contondent dur, cu suprafaţa de interacţiune limitată sau la lovire de acesta, prin mecanism de lovire; echimoze multiple la nivelul ambelor coapse, pe suprafeţele posterioare, 1/3 medie, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatic a unui obiect contondent dur, cu suprafaţa de interacţiune limitată, prin mecanism de compresie (digito-presiune), au o vechime de circa 3-5 zile, până la examinare medico-legală din 01 iunie 2024 şi nu pot data din perioadă de timp indicată în ordonanță. Aceste leziuni, în conformitate cu regulamentul medico-legal în vigoare, condiţionează o dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. În rezultatul- examenului ginecologic a cet. MÎNDRU Cristina, a.n.*****, s-a constatat: himen de formă neregulată, dispus parietal, cu rupturi vechi şi cicatrizate la orele 3,6,9, cu extindere până la bază şi incompletă la ora 7 (conform acelor de ceasornic). Leziuni recente la nivelul vestibulului vaginal sau la nivelul himenului nu au fost constatate. La examinarea produsului biologic cu conţinut vaginal, prelevat de la cet. MÎNDRU Cristina, a.n.*****, conform raportului de cercetare 202405B0475, au fost depistaţi spermatozoizi unici, ce confirmă prezenţa raportului sexual cu ejaculare intra-vaginală.

Concomitent, fiindu-i adresate întrebări de către medicul legist, ultima a comunicat că la data de 31 mai 2024, în jurul orelor 15:00 min, cu forţa a fost luată de la domiciliul său temporar din or. Chişinău, ulterior a fost dusă la domiciliul fostului concubin din r-nul Criuleni. Fiind la domiciliul acestuia, aceasta a fost forţată pentru a consuma băuturi alcoolice sub formă de vin şi bere în cantitate de 2,5 (l). Ulterior a fost lovită cu palmele peste faţă, ameninţată verbal cu moartea, din care motiv, aceasta s-a dezbrăcat singură de haine şi lingeria intimă. A fost culcată pe spate pe unul din paturile din odaie, acesta a urcat peste ea şi a continuat să o lovească cu palmele peste faţă. După care a întreţinut un raport sexual intra-vaginal neprotejat, cu ejaculare în interior. Ulterior, acesta i-a adresat cuvinte injurioase şi batjocoritoare, după care s-a culcat. Alte acte sexuale inclusiv orale sau anale,

nu au fost. Victima s-a culcat şi ea, după care în dimineaţa zilei următoare, a plecat la Chişinău, unde a anunţat poliţia (fila dosarului 23-27).

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) Cod Penal al RM – *plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave* și art.312 alin.(2) lit. a) Cod Penal al RM – *prezentarea, cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave.*

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la

faza urmăririi penale, acțiunile căreia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative - *plângerea cu bună știință falsă despre săvârşirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârşirea unei infracțiuni grave* și art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, după semnele calificative - *prezentarea, cu bună știință a declarației mincinoase de către partea vătămată, dacă această acțiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, legată de învinuirea de săvârşirea unei infracțiuni grave*.

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 octombrie 2025 (fila dosarului 80-81), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) și art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal.

Cu referire la învinuirea incriminată în baza art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal, instanța de judecată, reține faptul că, *obiectul juridic* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea normală a organelor de drept la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor false şi al probelor contrare adevărului.

Activitățile de înfăptuire a justiției desfăşurate în cadrul procesului penal urmăresc scopul de a afla adevărul pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată pe nedrept.

Obiectul juridic nemijlocit al denunțării false îl constituie relațiile sociale referitoare la înfăptuirea justiției, ocrotite de pericolul sesizărilor calomnioase şi al probelor contrare adevărului.

Obiectul juridic secundar constă în demnitatea şi libertatea persoanei căreia i se pune pe nedrept în sarcină săvârşirea unei infracțiuni.

Infracțiunea de denunțare falsă nu are obiect material, învinuirea mincinoasă nu este îndreptată direct asupra unui bun sau asupra unei persoane. Urmarea prejudiciabilă a infracțiunii constă din punerea în mișcare a organelor de justiție în scopul cercetării unei infracțiuni nesăvârşite sau săvârşite de o altă persoană.

Latura subiectivă a denunțării calomnioase se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe și prin scopul ei de a-l învinui pe cineva pe nedrept de săvârşirea unei infracțiuni. Făptuitorul își dă seama că denunță o informație falsă și dorește ca ea să ajungă la organele sau persoanele care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) Cod penal se realizează prin acțiunea de denunțare calomnioasă, care trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- acțiunea de denunțare trebuie să fie calomnioasă, adică să nu corespundă adevărului;

- caracterul mincinos al denunțării trebuie să se refere în mod obligatoriu la situația persoanei învinuite, căreia i se pune în seamă o infracțiune inexistentă ori o faptă reală, care nu constituie infracțiune, însă prin falsificarea trăsăturilor ei se prezintă ca infracțiune. Este denunțare calomnioasă şi în cazul în care denunțătorul se referă la o infracțiune reală, însă în denunț indică în calitate de autor sau participant o persoană pe care o știe nevinovată;

- denunțarea calomnioasă trebuie adresată unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală. La ele se referă organele de urmărire penală, ofițerii de urmărire penală, procurorii (art.253 Cod de procedură penală) şi organele de constatare, prevăzute expres în art.273 Cod de procedură penală.

- denunțarea calomnioasă trebuie să se refere în mod obligatoriu la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea penală le prevede și le pedepsește ca infracțiuni consumate, ca pregătire sau tentativă de infracțiune (art.25-27 Cod penal), precum și participarea la comiterea acestora în calitate de autor, organizator, instigator sau complice (art.42 Cod penal).

- denunțarea calomnioasă trebuie să privească săvârșirea infracțiunii de către o anumită persoană. Dacă, în denunț făptuitorul nu învinuiește o persoană concretă, nu există infracțiune de denunțare calomnioasă. Se consideră îndeplinită această cerință nu numai atunci când în denunț se indică numele, prenumele şi adresa persoanei învinuite pe nedrept, ci şi atunci când se indică informații care duc direct la identificarea persoanei învinuite.

Doar în cazul în care acțiunea de denunțare falsă întrunește toate cerințele menționate, ea poate constitui elementul material al laturii obiective a infracțiunii de denunțare calomnioasă.

Elementul material al infracțiunii de denunțare falsă prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal constă din circumstanța agravantă, de denunțare calomnioasă legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, deosebit de grave şi excepțional de grave prin care se înțelege învinuirea persoanei, prin denunț calomnios, de săvârșire a uneia din infracțiunile prevăzute în partea specială a Cod penal care cad sub incidența art.16 alin.(4)-(6) Cod penal.

Denunțarea falsă este o infracțiune prejudiciabilă ce se consumă în momentul în care denunțul fals a ajuns la organul de urmărire penală sau la procuror, indiferent de faptul dacă s-a pornit sau nu un proces penal.

Infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul denunțării informației false.

Subiectul activ al infracțiunii de denunțare calomnioasă poate fi orice persoană fizică şi responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Fapta de denunțare calomnioasă are şi *subiect pasiv*, secundar - victima, care poate fi o persoană fizică sau juridică.

Cu referire învinuirea incriminată în baza art.312 alin.(2) lit. a) Cod Penal, instanța de judecată relevă că, în sensul art.312 Cod penal sunt incriminate trei infracțiuni distincte: declarația mincinoasă, concluzia falsă, traducerea sau interpretarea incorectă.

Obiectul juridic nemijlocit al acestei infracțiuni constă din relațiile sociale privitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații puse în pericol prin declarația mincinoasă, concluzia falsă, traducerea sau interpretarea incorectă.

Obiectul juridic secundar îl constituie drepturile persoanei la libertate, demnitate, patrimoniu etc.

Infracțiunile date nu au obiect material.

Elementul material al laturii obiective al infracțiunii prevăzute în art.312 alin.(1) Cod penal constă din acțiunile de prezentare a declarației mincinoase, concluziei false, a interpretării sau traducerii incorecte.

Aceste acțiuni pot avea loc atât la etapa urmăririi penale, cât și la cea a judecării cauzei civile sau penale concrete.

A prezenta declarații mincinoase înseamnă a face declarații în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de martor, victimă sau de către

partea vătămată.

Pentru existența infracțiunii de declarație mincinoasă, concluzie falsă, interpretare sau traducere incorectă trebuie respectate de către organele judiciare prevederile legii privind jurământul şi avertizarea martorului, victimei sau părții vătămate, specialistului, expertului, interpretului şi traducătorului despre răspunderea lor penală pentru acțiunile menționate în art.312 Cod penal.

Acțiunile prevăzute în art.312 alin.(1) Cod penal constituie elementul material al infracțiunii prevăzute la art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal în formă agravantă în cazul în care sunt: legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave (art.16 alin.(4)-(6) Cod penal).

Latura subiectivă a faptelor prevăzute de art.312 Cod penal se realizează numai prin intenție directă.

Infracțiunea prevăzute în art.312 Cod penal se consumă nu în momentul dării declarației mincinoase, concluziei false, al prezentării interpretării sau traducerii incorecte, ci în momentul semnării lor de către martor, victimă sau partea vătămată, specialist, expert, interpret sau de către traducător.

Infracțiunea dată este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii cel puţin a uneia dintre acţiunile analizate, cu precizarea următoarelor momente: acţiunea se consumă în momentul semnării declaraţiei mincinoase, concluziei false, traducerii și interpretării neveridice de către martor, victimă sau partea vătămată, specialist, expert, traducător sau interpret.

Subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani şi are statut special (martor, victimă sau parte vătămată, specialist, expert, interpret sau traducător). Infracțiunea incriminată de art.312 Cod penal poate avea şi un *subiect pasiv secundar* (victima), care poate fi atât persoană fizică, cât şi cea juridică.

Instanța de judecată a constatat că, din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile la data de 01 iunie 2024, fiind preîntâmpinată asupra răspunderii pe care o poartă conform prevederilor art.311 Cod penal, pentru denunţare falsă, având scopul de a depune o plângere cu bună ştiinţă falsă despre săvârșirea unei infracţiuni, a depus la Inspectoratul de Poliţie Criuleni o plângere falsă, prin care a sesizat organul de urmărire penală despre faptul pretinselor acţiuni ilegale ale lui Alexei GAMARȚ, locuitor al satului Măşcăuţi, raionul Criuleni, care în perioada de timp de la 31 mai 2024, ora 17:00 până 01 iunie 2024, ora 05:00, aplicând forţă fizică a întreţinut cu aceasta un act sexual neconsimtit contrar voinţei ei, fapt pentru care a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale cu nr.2024210099, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal al RM, iar prin ordonanţa procurorului din 15 august 2024 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui ***** cu dispunerea clasării dosarului penal în temeiul art.275 pct.1) Cod de procedură penală al RM, pe motiv că nu există faptul infracţiunii.

În acest aspect, formulările apărătorului din cadrul dezbaterilor judiciare care a solicitat achitarea inculpatei urmează a fi respinse, ca fiind vădit nefondate. În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpată, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea

procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Respectiv, instanța de judecată interpretează comportarea inculpatei în ședința judiciară drept o metodă de apărare a ei, având scopul să evite răspunderea penală. Prin urmare, dovezile prezentate de acuzare, enumerate mai sus, resping explicațiile inculpatei despre neparticiparea ei la infracțiunea ce i se impută, sunt concludente și demonstrează în volum deplin vinovăția pe capătul învinuirii aduse, cu prezența tuturor elementelor constitutive în acțiunile acesteia.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată atestă că, prin acțiunile sale intenționate, MÎNDRU Cristina Vasile a prezentat cu bună știință plângere falsă, în scopul învinuirii lui *****, de săvârșirea unei infracțiuni grave, către Inspectoratul de Poliție Criuleni, organ care este în drept de a porni urmărirea penală.

Astfel, în baza faptelor sesizate de către MÎNDRU Cristina, organul de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Criuleni la data de 01 iunie 2024 a intentat cauza penală nr.2024210099 în baza art.171 alin.(1) Cod penal.

În continuare, fiind recunoscută în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2024210099, urmărind același scop, repetat a invocat faptele menționate supra, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a părții vătămate MÎNDRU Cristina din 27 iunie 2024 (fila dosarului 20-21) și prin procesul-verbal de confruntare din 16 iulie 2024 (fila dosarului 28-33), care a fost preîntâmpinată pentru răspunderea penală conform art.312-313 Cod penal, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta.

Întru stabilirea tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunilor date, de către organul de urmărire penală au fost efectuate acțiuni de urmărire penală, în rezultatul cărora s-a stabilit lipsa faptei infracționale și ca rezultat, prin ordonanța procurorului din 15 august 2024 a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui ***** cu dispunerea clasării dosarului penal în temeiul art.275 pct.1) Cod de procedură penală al RM, pe motiv că nu există faptul infracţiunii.

În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta de 35 ani și era responsabilă, la fel și calitatea de subiect special, parte vătămată în cauza penală nr.2024210099.

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile a comis infracțiunile prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) și art.312 alin.(2) lit. a) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatei în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art.389 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatei pentru

comiterea infracţiunilor incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.311 alin.(2) lit. a) și art.312 alin.(2) lit. a) Cod Penal.

Individualizarea pedepsei penale:

Instanța de judecată reține prevederile art. art.7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal. În acțiunile inculpatului, potrivit

materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal – nu au fost constatate.

Cu referire la personalitatea inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile, instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (fila dosarului 47), a fost atrasă la răspundere contravențională (fila dosarului 48-49), la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (fila dosarului 125-126).

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile a fost găsită vinovată de săvârşirea infracţiunii: - art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave, sancțiunea acestui articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte avand în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractoarei.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, de caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, de lipsa circumstanței agravante, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal și art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse penale principale sub formă de amendă, după cum urmează:

-în baza art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal – 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei;

-în baza art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal – 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Cît privește pedeapsa complimentară prevăzută la art.312 alin.(2) Cod penal, instanța relevă următoarele:

Potrivit art.65 alin.(1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpata la săvîrşirea infracţiunii. Luând în considerație normele legale citate și ținând cont de faptul că inculpata la data săvârșirii

infracțiunii nu a ocupat nici o funcție și nici nu a exercitat nici o activitate de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, instanta de judecată consideră necesar de a nu aplica față de MÎNDRU Cristina Vasile pedeapsa complimentară prevăzută la norma Părții Speciale a Codului Penal.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

Astfel, ținând cont de faptul că, inculpata MÎNDRU Cristina Vasile a comis două infracțiuni, prin concurs real, fără a fi condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor sub formă de amendă, va stabili inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile pedeapsa definitivă, sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpata anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatei și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complementare.

Măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că, în privința inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile la moment nu este aplicată nici o măsură preventivă pe prezenta cauză penală.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile nu urmează a-i fi aplicată o careva măsura preventivă.

Mijloace materiale de probă:

În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 12 septembrie 2025 s-a dispus: a recunoaște ca mijloc material de probă, documentele, procesele-verbale de audiere a părții vătămate și procesul-verbal de confruntare, examinare prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 septembrie 2025 și a le păstra la materialele cauzei penale nr.2024210099 (fila dosarului 43-44).

Astfel, mijloacele materiale de probă: documentele, procesele-verbale de audiere a părții vătămate și procesul-verbal de confruntare, examinare prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 septembrie 2025, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 septembrie 2025 rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.art.61, 70, 75, 84 Cod penal, art.art.384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **MÎNDRU Cristina Vasile** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.311 alin.(2) lit. a) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale,*** ceea ce constituie suma de ***30 000 (treizeci mii) lei.***

Se recunoaşte vinovată **MÎNDRU Cristina Vasile** de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.312 alin.(2) lit. a) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de ***amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale***, ceea ce constituie suma de ***30 000 (treizeci mii) lei***, *fără aplicarea pedepsei complementare*.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatei MÎNDRU Cristina Vasile pedeapsa definitivă sub formă de ***amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale***, ceea ce constituie suma de ***35 000 (treizeci și cinci mii) lei***, fără aplicarea pedepsei complementare.

În conformitate cu art.64 alin.(3^1) Cod penal, condamnata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este cu drept de apel în termen de 15 zile de la pronunţare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 02 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**