Dosarul nr. 4r-895/25 Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)
4-24105807-02-4r-12032025 Judecător: Igor SÎMA

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Mihaela TETELEA în numele victimei, CEREȘNEA Maria, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet. OBADĂ Vasile, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 03.10.2024 – 20.02.2025;
în procedura instanței de recurs: 12.03.2025 – 19.06.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

A C O N S T A T A T:

1. La 19 septembrie 2024, executorul judecătoresc VIȘNEVSCHI-COJOCARU Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-220R/24 în privința lui OBADĂ Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) și d) din Codul de executare.

2. Conform art. 421 Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui OBADĂ Vasile în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2025*, a fost încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator executorul judecătoresc Oleg VIȘNEVSCHI-COJOCARU, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-220R/24 din 19 septembrie 2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 318, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui OBADĂ Vasile, din motivul inexistenței faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Mihaela TETELEA în numele victimei CEREȘNEA Maria a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului au fost indicate următoarele aspecte:

- instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele şi probele anexate de agentul constatator, or, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, OBADĂ Vasile s-a eschivat de la executarea hotărârii judecătoreşti. Prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, prima instanță urma să admită demersul agentului constatator şi să îl recunoască vinovat pe OBADĂ Vasile de comiterea contravenției prevăzută la art.318 alin. (1) Cod contravențional.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 19 septembrie 2024, executorul judecătoresc VIȘNEVSCHI-COJOCARU Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 196p/a-220R/24 în privința lui OBADĂ Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) și d) din Codul de executare.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că agentul constatator nu a prezentat informația dacă după debitor sunt înregistrate cu drept de proprietate bunurile mobile/imobile, nu a confirmat veniturile obținute de acesta din urmă în special în contextul informației privind încadrarea debitorului în câmpul muncii. Or, deși această din urmă informație relevă o situație pentru anul 2023, instanța nu a identificat înscrisuri care are oferi o imagine contrară și din acest considerent executorul judecătoresc nu a valorificat pe deplin posibilitatea identificării surselor de venit rezultate din activitatea de muncă a debitorului.

A mai reținut instanța că la materialele cauze lipsesc înscrisuri ce ar confirma acțiunea de deplasare la locul de domiciliu al debitorului sau interpelare autorităților

publice locale în condițiile în care în anul 2023 corespondența a fost recepționată de către debitor.

Colegiul penal atestă că instanța de fond a dat o apreciere selectivă probatoriului acumulat de agentul constatator în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție, fără a se expune dacă aceste probe coroborează una cu alta, reținând în mod superficial faptul că probele administrate nu demonstrează vinovăția lui OBADĂ Vasile în comiterea contravenției imputate acestuia.

De asemenea, Colegiul penal atrage atenția că OBADĂ Vasile a fost informat despre faptul că în privința acestuia a fost intentată procedura de executare a titlurilor executorii, încheierile executorului judecătoresc fiind recepționate de către acesta, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 9, 15, 21), însă ultimul nu s-a prezentat, fără a informa executorul judecătoresc despre motivele neprezentării, fapt prin care se probează latura obiectivă a contravenției prin modalitatea de eschivare.

De asemenea, Colegiul penal atestă că agentul constatator a întreprins măsurile necesare pentru a proba dacă OBADĂ Vasile avea sau nu posibilitatea de a executa hotărârea instanței de judecată, fiind făcută interpelarea la locul de muncă al acestuia, fiind anexată la materialele cauzei inclusiv informația despre contribuabil. (f.d. 40).

8. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată şi pripită concluzia primei instanţe, privind încetarea procesului contravenţional, or, instanţa de fond urma să examineze cauza contravenţională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi influenţează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanţele stabilite supra, combat concluzia instanţei de fond, ceea ce denotă că instanţa de fond nu şi-a motivat corespunzător soluţia iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale şi nefondate, făcând totalmente abstracţie de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanţa îşi întemeiază soluţia, nu s-a făcut o analiză multilaterală şi coerentă a tuturor probelor din materialul contravenţional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanţei în ce priveşte acceptarea unor probe şi respingerea altora.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că în pofida reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravenţional care stabilesc aspectele de fond pe care instanţa de judecată urmează să le determine, instanţa de fond a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional, şi anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional necercetând

probele prezentate de către agentul constatator, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, Colegiul penal atestă că instanţa de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Conform regulilor în acest sens, având în vedere necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, drept rezultat a lipsei unei analize minuţioase şi ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, este imperativ dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de avocatul Mihaela TETELEA în numele victimei CEREȘNEA Maria, de a casa hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2025 și de a trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Mihaela TETELEA în numele victimei CEREȘNEA Maria, casează hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 februarie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU