Dosarul nr. 4-644/2024

4-24029200-12-4-15032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Contravenientului
Nicolae Malcoci
Avocatului
Vladislav Roșca
Procurorului
Lilia Popa

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Malcoci Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 21.12.2023 s-a constatat că, urmărirea penală în cauza nr. 2023860024, a fost începută la 14.02.2023, de către organul de urmărire penală al Serviciului Vamal, în temeiul bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7), lit. a) Cod penal. Potrivit materialelor cauzei penale, ”... pe parcursul anului 2022 până la 25.04.2023, Nicolae Malcoci având scopul introducerii prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova a produselor utilizate în scopuri medicale și cosmetice, care conțin substanța activă „Toxina Botulinică”, acționând în complicitate și de comun acord cu Vladimir Balan și alte persoane în curs de identificare, a organizat introducerea în Republica Moldova din Ucraina, precum și din alte state, prin locuri

stabilite pentru controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, precum și prin nedeclarare și eludarea controlului vamal în Republica Moldova, a preparatelor utilizate în scopuri medicale și cosmetice care conțin substanța activă „Toxina Botulinică”, cu denumirea comercială Botulax, ReNtox, Nabota, Meditoxin, Neuronox, Dysport, Botox, etc., valoarea cărora depășește suma de 8000 unități convenționale.” În cadrul efectuării percheziților din 25.04.2023, de la saloanele de frumusețe „Beauty Space” situat în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 61/5, 61/6 și 61/7 unde își desfășoară activitate SRL „Dermamed” și „Derma Beauty” situat în mun. Chișinău, șos. Hâncești 43, unde își desfășoară activitatea SRL „Cortesia Grup” administrate de Malcoci Nicolae, precum și de la angajata SRL „Cortesia Grup”, Zabica Elena, în cadrul percheziților au fost depistate și ridicate produse/medicamente cosmetologice injectabile, de tip Botulinum toxin Type A valoarea cărora constituie suma totală de 245 200 lei, care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că au fost introduse pe teritoriul Republicii de persoane nestabilite, în complicitate cu Malcoci Nicolae, care ulterior le realiza pe teritoriul Republicii Moldova fără careva acte de proveniență în acest sens. Astfel în urma efectuării controlului ulterior prin audit post-vămuire vizând verificarea respectării reglementărilor vamale și fiscale în vederea stabilirii proveniență și comercializării mărfurilor pentru perioada anilor 2020 - 2023 la agentul economic SRL „Cortesia Grup”, în adresa organului de urmărire penală a parvenit Actul de audit post vămuire nr. 22.23/4 din 18.09.2023 prin care s-au constatat următoarele: în cadrul inventarierii la agentul economic SRL „Cortesia Grup” au fost constatate un surplus de marfa în cantitate de 291 unități (fiole, fire) și un număr de 2757 unități (fiole, fire) lipsă. Astfel în privința surplusului de marfă în cantitate de 291 unități (fiole, fire) cu valoarea în vamă în sumă de 100 571, 40 lei, a fost întocmită decizia de regularizare nr. 2014 din 10.10.2023 prin care au fost recalculate drepturi de import în mărime totală de 30 176, 83 lei. Referitor la mărfurile și anume produsele medicale ce conțin substanța „Toxina Botulinică” ridicate la 25.04.2023 în cadrul efectuării percheziției s-a constatat următoarele: Astfel în cadrul efectuării inventarierii în privința preparatelor ce conțin substanța „Toxina Botulinică” a fost constatat că la 25.04.2023, agentul economic SRL „Cortesia Grup” dispunea de următoarele stocuri: „Botul ax 100UI”- 5 buc; „Botulax 200UI”-10 buc; „Disport 500 UI” - 0 buc; „Meditoxin 200U” -10 buc; „Meditoxin 150U” - 5 buc; „Meditoxin 100U” -10 buc; „Neuronox 100U”- 0 buc; „Nabota 100U”-10 buc; „Nabota 200U”-10 buc; „Rentox 200UI”-10 buc. Respectiv în cadrul efectuării controlul ulterior prin audit post vămuirea în partea ce ține de preparatele care conțin substanța Toxina Botulinică a fost identificat un surplus de marfa în cantitate totală de 72 unități de produse medicale „Meditoxin Purified Botulinum Toxin Type A complex 1 vial 200UI” cu valoarea în vamă în sumă totală de 129 600 Lei MDL, în acest sens fiind întocmită decizia de regularizare nr. 2015 din 10.10.202, 3 prin care au fost recalculate drepturi de import în mărime totală de 29861,43 Lei. La 27.04.2023, de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a fost solicitată informația cu privire la faptul dacă este sau nu necesară autorizație de import precum și căror companii le-a

fost eliberată autorizație de import pentru preparatele „Neuronox” Purified Botulinum Toxin Type A Complex, 100 units, Medyfax; „MEDITOXIN” Purified Botulinum Toxin, Type A Complex 1 Vial 200 Units; „БОТОКС”, Комплекс ботулиничного токсину типу А, 100 ОД-Аллерган; „ Dysport” 500 units/vial, Clostridium botulinum Type A, toxin-haemagglutinin complex, For subcutaneous intramuscular injection”, „Nabota”, Botulinum Toxin Type A, Purified Neurotoxin Complex, 100 Units, 1 Vial, DAEWOONG; „Botulax” 100 units/Vial, Botulinum Toxin Type A; „Re N Tox”, Clostridium Botulinium Toxin Type A, 100 Units 1 Vial.

Potrivit răspunsului nr. RG02-002079 din 16.05.2023 s-a constatat că produsele Neuronox, pulbere pentru soluție injectabilă, 200UI, N1-deținător al certificatului de înregistrare Meditox.Inc, Coreea și Dysport, pulbere pentru soluție injectabilă, 500UI, N1, Deținător al certificatului de înregistrare Ipsen Pharma, Franța sunt autorizate și se regăsesc în Nomenclatorul de Stat al Medicamentelor din Republica Moldova, substanța activă a acestora este Botulinum A toxin, care aparține grupei farmacoterapeutice Miorelaxante, miorelaxante periferice. Restul produselor nu se regăsesc nici în nomenclator, nici în Registrul de Stat al Dispozitivelor medicale din Republica Moldova. Actele necesare pentru procedura de import sunt: Acte generale (document comercial și document de transport), acte permisive: Autorizație de import al Medicamentelor. Totodată se constată că companiei SRL „Cortesia Grup”, nu i-a fost eliberată autorizație de import pentru produsele menționate. La 27.07.2023, lui Nicolae Malcoci i-a fost înaintată învinuirea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (7), lit. a) din Codul penal. În continuare, prin ordonanța din 21.12.2023, în privința lui Nicolae Malcoci a fost adoptată ordonanța de încetare a urmăririi penale, pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție, procesul penal în cauza penală nr. 2023860024 fiind clasat pe aceleași motive. Prin urmare, se constată că în acțiunile lui Nicolae Malcoci sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional - Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale. Având în vedere cele menționate, după cum și faptul că, la 21.12.2023, pe acest caz în privința lui Nicolae Malcoci a fost emisă o ordonanță de încetare a urmăririi penale, pe motiv că fapta constituie o contravenție s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Malcoci în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional. De atribuit cauzei contravenționale numărul statistic 21c/c-23. Explicarea drepturilor și obligațiilor contravenientului în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (2) din Codul contravențional. Aducerea la

cunoștință a prezentei ordonanțe persoanelor interesate cu explicarea dreptului de a o contesta.

În ședința de judecată procurorul Lilia Popa a solicitat constatarea vinovăției lui Malcoci Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional. Aplicarea confiscării speciale în privința obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delicte în prezenta cauză penală. Acțiunile de urmărire penală inclusiv și percheziția a fost efectuată la 25.04.2023. În toate saloanele de frumusețe cât și la domiciliu, au fost depistate obiectele în cadrul percheziție, organul de urmărire penală nu a avut posibilitatea să stabilească cu certitudine când le-a introdus au rezumat că introducerea a avut loc până la 25.04.2023. Malcoci Nicolae nu a prezentat nici un act care ar demonstra proveniența acestor substanțe.

Avocatul Vladislav Roșca în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, partea acuzării urma sa demonstreze că anume Malcoci Nicolae a introdus pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, prin locuri special pregătite prin control vamal și a tăinuit prin ascundere, nici o circumstanță nu dovedește aceste împrejurări, nu exista astfel de substanțe, în explicațiile sale a comunicat de unde are aceste substanțe și de unde le-a dobândit. Marfa a fost procurată de pe teritoriul RM, dar cum a fost adus nu cunoaște.

În ședința de judecată contravenientul Malcoci Nicolae a susținut cele menționate de către avocat.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, conchide de a înceta procesul contravențional din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) Cod Contravențional*, contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră*

săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Codului Contravențional*, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Art. 287 alin. (10) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor și altor valori constituie de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se și sancționează cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale.*

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Malcoci Nicolae privind comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii au fost anexate următoarele materiale:

Vol. 1

- ordonanța privind pornirea procesului contravențional (f. d. 1-3);
- lista drepturilor și obligațiilor contravenientului (f. d. 4-5);
- proces-verbal de audiere a lui Malcoci Nicolae (f. d. 6);
- extras din Registrul de stat al populației eliberat penele lui Malcoci Nicolae (f. d. 7);
- fișa persoanelor juridice (f. d. 8-9);
- ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 14.02.2023 (f. d. 10);
- raport (11-12);
- copia ordonanței de dispunere a efectuării percheziției din 14.04.2023 (f. d. 13-14);
- copia încheierii instanței privind autorizarea efectuării percheziției (f. d. 15-17);
- copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 25.04.2023 (f. d. 18-21);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 22);
- copia ordonanței privind constatarea tehnico-științifica a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale (f. d. 23-24);
- copia raportului de constatare tehnico – științifică din 13.06.2026 (f. d. 25-28);
- planșă fotografică (29-30);
- copia procesului-verbal de cercetare din 05.07.2023 cu anexe (f. d. 31-181);
- copia interpelării PCCOCS expediată în adresa Serviciului Vamal (f. d. 182-184);
- copia răspunsului Serviciului Vamal expediat în adresa PCCOCS cu anexe (f. d. 185-250);

Vol. 2
- copiile anexelor la răspunsul Serviciului Vamal expediat în adresa PCCOCS (f. d. 1-41);
- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.11.2023 (f. d. 42-44);
- copia scrisorii Serviciului Vamal expediată în adresa Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și răspunsurile acordate (f. d. 45-51);
- copia ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei din 27.04.2023 (f. d. 52-53);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 54);
- copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00143 (f. d. 55-57);
- copia actului de primire-predare din 25.04.2023 (f. d. 58);
- copia scrisorii (f. d. 59-60);
- copia raportului (f. d. 61-62);
- copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.11.2023 (f. d. 63-64);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Bespaliuc Irina (f. d. 65-67);
- copia citației (f. d. 68);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Pșenicica Elena din 14.07.2023 (f. d. 69-71);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Romanciuc Ludmila din 09.08.2023 (f. d. 72-74);
- copia citației (f. d. 75);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Coșmarciuc Neli din 25.07.2023 (f. d. 76-78);
- extras din registrul de stat al populației eliberat pe numele lui Zabica Elena (f. d. 79-80);
- copia procesului-verbal de audiere a martorului Zabica Elena din 11.05.2023 (f. d. 81-83);
- copia cererii (f. d. 85);
- copia procesului-verbal de audiere a bănuitului (f. d. 85-86);

- copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 28.04.2023 (f. d. 87);

- copia procesului-verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului din 28.04.2023 (f. d. 88);

- copia procesului – verbal de audiere a bănuitului Malcoci Nicolae din 28.04.2023 (f. d. 89-90);

- copia cererii (f. d. 91, 92);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Malcoci Nicolae (f. d. 93);

- copia ordonanței de punere sub învinuire din 27.07.2023 (f. d. 94-95);

- copia informației cu privire la drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului (f. d. 96-97);

- copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Malcoci Nicolae din 27.07.2023, 01.12.2023 (f. d. 98-102);

- copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 25.04.2023 (f. d. 103-104);

- copia procesului-verbal de percheziție din 25.04.2023 (f. d. 105-107);

- copia demersului privind declararea legalității percheziției din 25.04.2023 (f. d. 108-109);

- copia încheierii din 26.04.2023 (f. d. 110-112);

- copia ordonanței de efectuare a percheziției (f. d. 113-114);

- copia demersului privind necesitatea autorizării efectuării percheziției din 14.04.2023 (f. d. 115-117);

- copia încheierii din 18.04.2023 (f. d. 118-119);

- copia procesului-verbal de percheziție din 25.04.2023 (f. d. 120-122);

- copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 25.04.2023 (f. d. 123-124);

- copia procesului-verbal de percheziție din 25.04.2023 (f. d. 125-127);

- copia cererii (f. d. 128);

- copia demersului privind declararea legalității percheziției din 25.04.2023 (f. d. 129-130);

- copia încheierii din 26.04.2023 (f. d. 131-133);

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2023 (f. d. 134-135);

- copia scrisorii (f. d. 136,138);

- copia raportului de constatare tehnico-științifică din 07.06.2023 cu anexe (f. d. 139-238);

- copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei din 05.07.2023 (f. d. 239);

- copia ordonanței privind efectuarea percheziției din 14.04.2023 (f. d. 240-241);

- copia demersului privind necesitatea autorizării efectuării percheziției din 14.04.2023 (f. d. 242-244);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 245-246);

Vol. 3

- copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.05.2023 (f. d. 1-63);

- copia ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 11.05.2023 (f. d. 64);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 65);

- copia ordonanței de efectuare a constatării tehnico-științifică a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale (f. d. 67);

- copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1494 din 15.06.2023 (f. d. 68-72);

- copia procesului-verbal de cercetare din 10.07.2023 (f. d. 73-154);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 155);

- copia facturii fiscale (f. d. 156).

Din procesul-verbal cu privire la contravenție urmează că, constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma faptul că, Nicolae Malcoci a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, la materialele cauzei lipsesc.

Instanța de judecată menționează faptul că, în cadrul ședinței de judecată a fost prezentată copia facturii fiscale nr. AAO7121338 din 04.08.2022 potrivit căreia SRL „Cortesia Grup" administrat de către Malcoci Nicolae a procurat de la SRL „Prof Med Beauty": 10 buc – NABOTA 100 U, 10 buc – BOTULAX 100 UI, 10 buc – BOTULAX 200 UI, 10 buc- RENTOX 200 UI, 20 buc – NEURONOX 100 UI în valoare de 36000 lei și copia facturii fiscale nr. AAO7121334 din 25.07.2022 potrivit căreia SRL „Cortesia Grup" administrat de către Malcoci Nicolae a procurat de la SRL „Prof Med Beauty": 10 buc – NABOTA 200 U, 10 buc – MEDITOXIN 100 U, 5 buc – MEDITOXIN 150 U, 10 buc – MEDITOXIN 200 U în valoare de 22000 lei, prin care se atestă faptul că Malcoci Nicolae, fiind administrator SRL „Cortesia Grup" nu a importat nemijlocit produsele folosite dar erau procurate de la SRL „Prof Med Beauty" companie care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova având sediul mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 57/1.

Mai mut ca atât, la materialele cauzei au fost anexate copiile declarațiilor vamale ale SRL „Prof Med Beauty" cu referire la importul produselor și achitarea taxelor de import anexate la răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/24-17526 din 16.10.2023 (vol. 1, f. d. 185-250, vol. 2, f. d. 1-41).

În ordonanța de pornire a procesului contravențional din 21.12.2023, procurorul a indicat „*în vederea stabilirii proveniență și comercializării mărfurilor pentru perioada anilor 2020-2023 la agentul economic „Cortesia Grup" SRL... în cadrul efectuării controlul ulterior prin audit post vămuirea în partea ce ține de preparatele care conțin substanța Toxina Botulinică a fost identificat un surplus de marfa în cantitate totală de 72 unități de produse medicale „Meditoxin Purified Botulinum Toxin Type A complex 1 vial 200UI" cu valoarea în vamă în sumă totală de 129 600 Lei MDL, în acest sens fiind întocmită decizia de regularizare nr. 2015 din 10.10.2023 prin care au fost recalculate drepturi de import în mărime totală de*

29861,43 Lei ", însă nu a fost indicat data introducerii produselor pe teritoriu Republicii Moldova de către Malcoci Nicolae, mai mult ca atât, nu s-a demonstrat faptul că Malcoci Nicolae efectua careva acțiuni de import a produselor de pe teritoriul altor țări indiferent de natura acțiunii.

Astfel, din ordonanța privind pornirea procesului contravențional nu este posibil a deduce vina lui Malcoci Nicolae de cele imputate, având în vedere că vinovăția acestuia nu a fost stabilită prin aplicarea căror-va mijloace tehnice speciale prin fotografiere sau înregistrare video, declarații ale victimei sau martorilor. Instanța reține că, careva probe verosimile ce ar confirma faptul că Malcoci Nicolae a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, nu au fost prezentate.

Instanța de judecată reține că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Malcoci Nicolae a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la cercetarea cazului contravențional de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăția lui Malcoci Nicolae de comiterea contravenției imputate, învinuirea fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că procurorul, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând

atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că, vinovăția lui Malcoci Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, „*corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la. săvârşirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a. existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției* ".

Conform art. 431 alin. (4), (4^1) din Codul contravențional, „*la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional. La examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 50 alin. (2), art. 128 alin. (2) și la art. 361 alin.*

(4), agentul constatator al poliției, la examinarea celor de la art. 287 alin.(8), (10), (11) și (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional ”.

Conform art. 439[7] alin. (1) din Codul contravențional, „*confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea, acestora*”.

Conform art. 439[7] alin.(2) lit. a), b) din Codul contravențional, „*sunt pasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții, rezultate din săvârşirea, contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri*”.

Devreme ce procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul lipsei faptului contravenției, instanța de judecată v-a dispune restituirea obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 30.11.2023 (Vol. II, f. d. 63-64) care se află în camera de păstrare al Laboratorului Vamal, situat în mun.Chișinău, bd. Dacia 49/6.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***Malcoci Nicolae***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Se dispune restituirea obiectelor recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 30.11.2023 (Vol. II, f. d. 63-64) care se află în camera de păstrare al Laboratorului Vamal, situat în mun.Chișinău, bd. Dacia 49/6.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**