Dosarul nr.4r-1913/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22176495-02-4r-19052023 Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E
(dispozitiv)

07 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroşca și Ion Bulhac
Cu participarea:
Reprezentantul creditorului Alexandru Ghițu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023, în cauza contravențională în privința persoanei juridice SRL „VICTORY TRANSGROUP", intentată în temeiul art.319 alin.1 și 2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023, prin care s-a declarat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr.176-14412/2022 din 24.11.2022 și încetat procesul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroşca

Ion Bulhac

Dosarul nr.4r-1913/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22176495-02-4r-19052023 Judecător Tudor Stambol

D E C I Z I E

07 iunie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroşca și Ion Bulhac
Cu participarea:
Reprezentantul creditorului Alexandru Ghițu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023, în cauza contravențională în privința persoanei juridice SRL „VICTORY TRANSGROUP", intentată în temeiul art.319 alin.1 și 2 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14412/2022 din 24.11.2022, încheiat de către executorul judecătoresc Grigore Stoian, SRL „ VICTORY TRANSGROUP" se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. 1 şi alin. 2 din Codul contravențional, adică „Neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023 a fost declarată nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-14412/2022 din 24.11.2022 și încetat procesul contravențional, intentat în privința persoanei juridice SRL „ VICTORY TRANSGROUP" în temeiul art. 319 alin.1 și 2 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de sancționare a persoanei juridice SRL „ VICTORY TRANSGROUP" în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin.1 și 2 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a indicat că, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de

executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor masurilor menționate mai sus.

Menționează că, instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă, că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de alta parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția directă a făptuitorului, sau atât în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

Indică, că, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul ca executorul judecătoresc a întreprins toate masurile însă care urma sa le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoaște și alte modalități decât sunt indicate în legislație care urma sa motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul în temei convingeri, care nici nu a luat in calcul termenul acordat prin citația înaintată.

Reprezentantul creditorului Alexandru Ghițu a pledat pentru admiterea cererii de recurs declarate de executorul judecătoresc, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Executorul judecătoresc și contravenientul, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-14412/2022 din 24.11.2022, încheiat de către

executorul judecătoresc Grigore Stoian, SRL „ VICTORY TRANSGROUP” se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 319 alin. 1 şi alin. 2 din Codul contravențional, adică „Neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare”.

La 01 decembrie 2022, executorul judecătoresc Grigore Stoian s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind examinarea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-14412/2022 din 24 noiembrie 2022 și sancționarea contravenientului Societatea cu Răspundere Limitată „VICTORY TRANSGROUP” pentru ignorarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-22/202022 din 03.05.2022 emis de Judecătoria Orhei (sediu Central) privind încasarea de la SRL„ VICTORY TRANSGROUP” în beneficiul lui SRL „Genesis International” datoria în sumă totală de 122 868,29 lei.

Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 Cod Contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept în cauza contravențională în privința persoanei juridice SRL „ VICTORY TRANSGROUP” care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, şi a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Așadar, potrivit prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Contrar prevederilor legal menționate, se constată că executorul judecătoresc Grigore Stoian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa făptuitorului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că, contravenientul SRL „VICTORY TRANSGROUP” a fost citat legal pentru data întocmirea procesului – verbal 24.11.2022 ora 10:00, pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, ultima citație anexată la materialele cauzei este pentru data de 15.08.2022 ora 10:00 (f. d. 3), respectiv constatându-se că contravenientul nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în fața executorului judecătoresc. Totodată, în procesul – verbal cu privire la contravenție este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența contravenientului.

În astfel de circumstanțe, executorul judecătoresc urma să informeze legal contravenientul despre faptul că la data de 24.11.2022 ora 10:00 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, or la materialele cauzei nu este anexată nici o recipisă, telefonogramă, ieșire la fața locului sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal.

Prin urmare, nu există probe care ar dovedi că agentul constatator a luat măsurile necesare şi legale în sensul înștiințării făptuitorilor asupra naturii şi cauzei acuzației ce i se aduce, pentru acordarea timpului şi înlesnirilor necesare pentru a-şi pregăti poziția de apărare, pentru garantarea dreptului la apărare personal sau fiind asistați de un avocat, omisiune care în mod evident, a afectat fondul cauzei, fapt ce constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează cu aceleași efecte juridice ca şi în cazul nulității absolute, şi anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenției.

Așadar, procesul-verbal privire la contravenție nr. 176-14412/2022 din 24.11.2022, este lovit de nulitate, or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Instanța de recurs reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării

procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

Astfel, Colegiul conchide cu certitudine că contravenientul nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Tot aici Instanța de recurs conchide că în cauza Ziliberberg contra Moldovei statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fie prezent).

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că a fost răsturnată prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile legale cerute pentru întocmirea sa valabilă.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2023, prin care s-a declarat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție nr.176-14412/2022 din 24.11.2022 și încetat procesul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroşca

Ion Bulhac