Dosarul nr. 2c-908/2025
2-25071429-12-2c-21052025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

29 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sandu,

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acţiuni „Termoelectrica" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP" privind încasarea datoriei și a taxei de stat,-

a constatat:

La data de 14 mai 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP", solicitând încasarea din contul pârâtei a sumei de 27409,55 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în perioada 01.11.2023-28.02.2025, precum și a sumei de 3419,95 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 01.01.2024-28.02.2025, cheltuielile de judecată reprezentând taxa de stat în mărime de 1283,14 lei și taxa de timbru de 200 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat faptul că, în temeiul art. 40 alin. (1) din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unitățile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică și consumator, iar potrivit art. 105 și 117 din Codul fiscal, livrarea de energie termică se consideră livrare de marfă, fiind supusă evidenței la comercializare în bază de factură fiscală, în temeiul contractului încheiat.

Astfel, susține reprezentantul că între S.A. „Termoelectrica", în calitate de Furnizor, și S.R.L. „ALIMCONSTRUCT GRUP", în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021, potrivit căruia Furnizorul și-a asumat obligația de a asigura livrarea energiei termice Consumatorului, până la punctul de delimitare a rețelelor termice, iar Consumatorul avea obligația să achite contravaloarea serviciilor în termenul stabilit.

Relevă reprezentantul că din cauza neonorării obligației de plată, S.R.L. „ALIMCONSTRUCT GRUP" a înregistrat o datorie în sumă de 27409,55 lei pentru energia termică livrată în perioada 01.11.2023-28.02.2025. Susține reclamanta că din materialul probatoriu anexat la dosar rezultă că „Termoelectrica" S.A., în calitate de Furnizor, și-a executat corespunzător toate obligațiile contractuale: a livrat energie termică debitorului până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea

convenită; a facturat cantitatea de energie termică și a înaintat spre plată debitorului documentele de plată lunare pentru achitare în termenele stabilite, iar pârâta nu a înaintat pretenții cu privire la cantitatea și calitatea energiei termice livrate în perioada raportată și nu a contestat documentele de plată.

Cu referire la penalitate, reclamanta a invocat prevederile art. 947-948 din Codul Civil, potrivit cărora clauza penală este o prevedere contractual prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Astfel, nerespectarea prevederilor contractuale ce țin de achitarea în termen a agentului termic livrat a generat calcularea penalității, în conformitate cu pct. 4.1.2 al contractului de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021, în mărime de 3.419,95 lei.

În vederea soluționării amiabile a situației create, la data de 01.04.2025, în adresa S.R.L. „ALIMCONSTRUCT GRUP” a fost expediată notificarea nr. 79/3776j, prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumelor pretinse în termen de 7 zile calendaristice, însă până la data depunerii cererii de chemare în judecată, datoria acumulată nu a fost achitată.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtului la un proces echitabil, judecătorul a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului la adresa indicată în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Pârâta S.R.L. „ALIMCONSTRUCT GRUP” prin intermediul reprezentantului Administrator Serghei Rădvan a depus referință prin care a menționat că cererea de chemare în judecată este înaintată împotriva unui subiect necorespunzător, care nu deține calitatea de proprietar al bunului imobil.

Astfel, invocă pârâtul că SRL „ALIMCONSTRUCT GRUP” nu mai are calitatea de proprietar al bunului imobil vizat în cauză (nr. cadastral 0100419.023.02.027) începând cu data de 17.02.2022. La această dată, în Registrul Bunurilor Imobile a fost înregistrat noul proprietar - S.A. „ACORD”, IDNO: 1004602002609, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-704 din 09.02.2022. Odată cu transmiterea dreptului de proprietate, toate drepturile și obligațiile legate de imobil au fost preluate de noul proprietar. În consecință, orice eventuală datorie aferentă bunului respectiv, apărută ulterior datei de 17.02.2022, nu poate fi imputată SRL „ALIMCONSTRUCT GRUP”.

Pârâtul susține că perioada pentru care se pretinde datoria prin cererea de chemare în judecată (01.11.2023 - 28.02.2025) nu corespunde perioadei în care pârâtul a avut posesia sau folosința imobilului. În această perioadă, SRL „ALIMCONSTRUCT GRUP” nu a avut calitatea de proprietar, locatar sau deținător legal al imobilului, și, astfel, nu a beneficiat de serviciile prestate de S.A. „Termoelectrica”. Având în vedere absența unui raport contractual sau a oricărui alt temei legal între părți pentru perioada indicată, nu poate fi reținută în sarcina pârâtului nicio obligație de plată, iar acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica” urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, în ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul, ajunge la concluzia de a

admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica", reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3), art.121, art.122 alin. (1), art.138 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Înscrisurile se depun în judecată de către părți și de alți participanți la proces, în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În acord cu art.9 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În acord cu articolul 599 Cod civil, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Creditorul nu poate exercita drepturile și acțiunile care sînt exclusiv personale ale debitorului. Creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel tîrziu la momentul examinării acțiunii.

Potrivit prevederilor art.51 alin.(1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii și proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii și administrator (asociația de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

La caz judecătorul reține că, între Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica", în calitate de Furnizor, și Societatea cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP", în calitate de Consumator, a fost încheiat Contractul de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021, prin care s-au stabilit drepturile și obligațiile reciproce ale părților pentru livrarea și achitarea energiei termice la locul de consum situat în municipiul Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 49/2 (f.d.11-18).

Din materialul probatoriu administrat rezultă că reclamanta și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, livrând energie termică pârâtei până la branșamentul termic stabilit, în volumul și la calitatea convenită, fapt confirmat de

facturile fiscale emise lunar și de lipsa oricăror contestații formulate de pârâtă cu privire la cantitatea sau calitatea energiei termice livrate. Totodată, pârâta nu și-a onorat obligația corelativă de achitare a facturilor emise, acumulând o datorie certă în sumă de 27409,55 lei pentru perioada 01.11.2023-28.02.2025.

În temeiul art. 40 alin. (1) din Legea nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare, iar conform art. 105 și 117 din Codul fiscal, livrarea de energie termică se consideră livrare de marfă, fiind supusă evidenței la comercializare în bază de factură fiscală. Astfel, facturile fiscale emise de reclamantă constituie înscrisuri cu valoare probantă care atestă atât cantitatea de energie termică livrată, cât și cuantumul exact al datoriei.

Instanța de judecată apreciază că probele administrate de reclamantă: contractul de furnizare, facturile fiscale (f.d.8), metodologia de calcul, notificarea de achitare benevolă și dovezile de expediere (f.d.6-7) sunt pertinente, admisibile și concludente, confirmând existența raportului contractual, executarea obligațiilor de către furnizor și neexecutarea obligațiilor de plată de către consumator (f.d.22-71).

Conform art. 774 alin. (1) din Codul Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

În sensul art. 1108 alin. (1) din Codul Civil, odată cu livrarea energiei termice, a luat naștere obligația debitorului de a achita contravaloarea acesteia. Prin prisma acestor prevederi, se constată că obligația de plată a datoriei în sumă de 27.409,55 lei îi revine cu certitudine pârâtei S.R.L. „ALIMCONSTRUCT GRUP”.

Cu referire la penalitatea de 3419,95 lei, instanța reține prevederile art. 947-948 din Codul Civil, potrivit cărora clauza penală este o prevedere contractual prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani. Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza, iar în celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

În speță, pct. 4.1.2 din Contractul de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021 prevede expres modalitatea de calcul a penalității pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu prima zi după data-limită de achitare a facturii.

Astfel, penalitatea calculată în mărime de 3419,95 lei (trei mii patru sute nouăsprezece lei și 95 bani) pentru perioada 01.01.2024-28.02.2025 (f.d.9-10) este legală și întemeiată.

Totodată, examinând poziția procesuală a pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP” (f.d.78-80) în coroborare cu soluția adoptată, instanța constată că apărările invocate de aceasta sunt neîntemeiate și nu pot justifica neachitarea obligațiilor contractuale asumate.

Pârâta nu a contestat existența raportului contractual cu reclamanta și nici nu a invocat careva excepții sau împrejurări care să justifice neplata energiei termice livrate.

Din materialele dosarului rezultă că între părți a fost încheiat un contract de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021, prin care pârâta s-a obligat să achite contravaloarea serviciilor prestate. Reclamanta și-a executat corespunzător obligațiile, livrând energie termică la punctul de delimitare a rețelelor, fapt confirmat de documentele de plată lunare și de lipsa oricăror contestații din partea pârâtei cu privire la cantitatea și calitatea energiei livrate.

Pârâta nu a contestat valabilitatea acestui contract și nici nu a invocat careva vicii de consimțământ sau de formă. Instanța reține ca probantă această probă deoarece contractul respectă toate cerințele legale de validitate și produce efecte juridice depline între părți.

Argumentul implicit al pârâtei, rezultând din conduita procesuală pasivă, conform căruia neplata ar fi justificată, este contrazis de prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. În speță, bunul imobil, conform contractului de furnizare a energiei termice nr. 7037027 din 23.11.2021, a beneficiat efectiv de energia termică livrată în perioada 01.11.2023-28.02.2025, fără a fi achitată contravaloarea acesteia, încălcând astfel principiul bunei-credințe în executarea obligațiilor contractuale, prevăzut de art. 10 din Codul civil.

Referitor la penalitatea de întârziere în cuantum de 3419,95 lei (trei mii patru sute nouăsprezece lei și 95 bani), calculată conform pct. 4.1.2 din contractul de furnizare, instanța reiterează că aceasta este legală și întemeiată. Pârâta nu a invocat și nici nu a dovedit caracterul abuziv sau disproporționat al penalității aplicate, aceasta fiind calculată conform prevederilor contractuale pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi după data-limită de achitare a facturii.

Conduita consumatorului de a beneficia de serviciile prestate fără a le achita contravaloarea constituie o încălcare flagrantă a obligațiilor contractuale și a principiului echivalenței prestațiilor, generând un prejudiciu efectiv reclamantei. Neplata la termen a facturilor emise a determinat calcularea penalității de întârziere, care are caracter compensatoriu și reprezintă o remunerație pentru folosirea capitalului de către debitor în perioada de întârziere.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, pârâta nu a invocat careva motive care să justifice exonerarea de la plata acestora. În speță, acțiunea fiind admisă integral, pârâta urmează să suporte taxa de stat în mărime de 1283,14 lei și taxa de timbru în suma de 200 lei, achitate de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Corespunzător art.83 din Codul de procedură civilă statuează că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În acest sens, instanța consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, care reglementează că *instanța judecătorească obligă partea*

care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr.7367 din 13 mai 2025 (f.d.2) reclamantul SA „Termoelectrica" a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 1283,14 lei.

În prezenta cauză, reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat și taxa de timbru în suma de 200 lei (două sute lei) (ordin de plată nr. 7371 din 13 mai 2025, f.d.3) din care considerente această sumă urmează a fi adjudecată din contul pârâtului care a pierdut procesul

Raportând prevederile legale enunțate la pretențiile invocate și având în vedere faptul că după înaintarea acțiunii în instanța de judecată pârâta nu a achitat datoria pretinsă, judecătorul consideră că necesită a fi încasată de la Societatea cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP", IDNO: 1008600036741 în beneficiul SA „Termoelectrica" cheltuielile de judecată în sumă de 1283,14 lei (unu mii două sute optzeci și trei lei și 14 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art.art.25 alin.(3), 94, 98, 117-118, 120-121, 130, 276^2-276^4, 238-240, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP" privind încasarea datoriei și a taxei de stat.

Se încasează în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica", IDNO: 1003600026295, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tudor Vladimirescu 6, de la Societatea cu Răspundere Limitată „ALIMCONSTRUCT GRUP", IDNO: 1008600036741, suma de 27409,55 lei (douăzeci și șapte mii patru sute nouă lei și 55 bani) cu titlu de datorie, suma de 3419,95 lei (trei mii patru sute nouăsprezece lei și 95 bani) cu titlu de penalitate, suma de 1283,14 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sandu**