

DOSARUL: NR. 1-20030367-12-1-03032020(1-644/2020)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

23 decembrie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Guzun Denis

Grefier

Zaharciuc

Victoria

Gonța

Mihail

Pasmacci

Dumitrița

Cu participarea:

Procurorilor

Nesterov Aliona

Cazacov

Elena

Cazacu

Alla

Apărătorului

Inculpatului

Ilie

Tocan Radion

Beregoi Ștefan

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Beregoi Ștefan Ilie, născut la *****, n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, necăsătorit, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză penală. fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 03 martie 2020 – 23 decembrie 2021.

Prin Încheierea Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din data de 18 noiembrie 2021 cauzele penale în privinţa lui **Beregoi Ştefan Ilie** au fost conexe într-un singur proces.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. Beregoi Ştefan Ilie, la 02 aprilie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată prin comportament dolosiv, şi viclean, sub pretextul de a contribui la perfectarea unui permis de conducere, pentru categoria „E”, în timp ce se aflau în strada Vasile Lupu 61, municipiul Chişinău, a însuşit de la Lipciu Veaceslav, bani în sumă de 6000 lei.

Ulterior continuându-şi acţiunile sale infracţionale sub acelaşi pretext, în timp ce se afla în faţa Spitalului Clinic Republican amplasat în strada N. Testemiţanu 29, municipiul Chişinău, a însuşit de la Lipciu Veaceslav suma de 1400 lei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7400 lei.

Tot el, la 10.09.2019, susţinând că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto al IP „Agenţia Servicii Publice” şi poate interveni pe lângă aceştia în scopul determinării lor de a acţiona în sensul facilitării susţinerii examenelor de către Pregeluză Gheorghe Vasiliu în vederea obţinerii permisului de conducere auto de categoria „B”, influenţă care a fost apreciată drept una reală, a pretins şi primit de la acesta, în două tranşe, mijloace băneşti, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 3000 lei, prin intermediul bancomatului ATM 275 „Ginta Latina”, fiind alimentat contul lui de card bancar „Moldindconbank” cu 2000 şi 1000 lei, la 10.09.2019, ora 12:30 min. şi 11.09.2019, ora 11:25 min., fără ca ulterior să realizeze influenţa promisă.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul **Beregoi Ştefan Ilie**, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Rocan Radion și procurorul Nesterov Aliona au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Beregoi Ștefan Ilie** a confirmat fapta stabilită în rechizitorii, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, astfel:

Pe cauza penală nr. 2019032074 (episodul din 02 aprilie 2019) a declarat că cu domnul Lipciu Veaceslav a făcut cunoștință prin intermediul unui camarad, când activa pe contract în serviciul militar. Era în spitalul militar, el a întrebat dacă cineva dorește permis de conducere. Bani i s-au dat în două tranșe, nu ține minte cum i-a spus să-i dea banii. Prima dată i-a dat 6000 și a doua oară i-a dat 1400 lei. Apoi i-a spus că o să-l sune și o să-i spună părții vătămate pe nume Lipciu Veaceslav. Pe camarad îl chema Cătălin, telefonul era abonat la rețeaua Moldcell, numărul nu-l ține minte.

Pe cauza penală nr. 2019970552 (episodul din 10 septembrie 2019) a declarat că pe Reguza Gheorghe îl cunoaște în legătură cu serviciul, după ce nu mai activa, și-au scris pe odnoklassniki, Gheorghe i-a spus că dorește să facă permisul de conducere pe categoria B, i-a spus că a făcut doar școala. El i-a spus că se poate de făcut, dar nu ține minte concret ce i-a spus. Gheorghe i-a transferat 3000 lei, pe cardul unei doamne pe nume Ludmila Cătănoi, pe care a rugat-o să-i dea cardul ei pentru a recepționa banii. Bani în sumă de 3000 lei nu ține minte în câte tranșe i-a primit. Lui Reguza i-a spus că permisul o să-l facă la Registrul Botanic.

Vina inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie** în săvârșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărirea penală și anume:

Cauza penală nr. 2019032074:

- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lipciu Veaceslav** (f.d. 10-11, 34);
- **Procesul-verbal de audiere a martorului Danilov Cătălin** (f.d. 37-38);
- **Procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Andrei** (f.d. 39-40);

Cauza penală nr. 2019970552:

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Preguza Gheorghe Vasili** (f.d. 9);
- **procesul - verbal de confruntare dintre martorul Preguza Gheorghe Vasili și Beregoi Ștefan Ilie**, în cadrul căruia ultimul a recunoscut primirea

mijloacelor bănești în sumă de 3000 lei de la Preguza Gheorghe Vasili, totodată invocând că nu avea posibilitatea de a perfecta permise de conducere, iar mijloacele financiare le-a folosit în scopuri personale (f.d. 130);

- **procesul - verbal de ridicare din 27.09.2019**, prin care a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice (CD-R de model Freestyle), care conține informații privind convorbirile purtate de Preguza Gheorghe cu Beregoi Ștefan prin intermediul aplicației „Viber”; două bonuri de alimentare a cardului (f.d. 13);

- **procesul - verbal de examinare din 03.10.2019** a suportului de stocare datelor informatice din 03.10.2019, care conține convorbirile purtate de Preguza Gheorghe cu Beregoi Ștefan, prin intermediul aplicației „Viber”, din care rezultă, e unul invocă că luni trebuie să se întâlnească cu omul, iar altul scrie că nu ai găsit omul și dacă nu restitui banii, se duce la poliție (f.d. 17-32);

- **ordonanța din 03.10.2019**, dispozitivul optic de tip CD-R de mode „Freestyle” care conține convorbirile purtate de Preguza Gheorghe și Beregoi Ștefan a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale. (f.d. 33-34);

- **procesul - verbal de ridicare din 29.10.2019**, a suportului de stocare datelor informatice, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține cet.Beregoi Ștefan (f.d. 15);

- **ordonanța din 03.10.2019**, extrasele bancare din 10.09.2019 și, respectiv 11.09.2019, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, păstrarea /o fiind dispusă la materialele cauzei penale (f.d. 16);

- **procesul - verbal de ridicare din 29.10.2019**, a suportului de stocare datelor informatice, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține cet.Beregoi Ștefan (/f.d. 108);

- **procesul - verbal de examinare din 30.10.2019** a suportului de stocare datelor informatice din 30.10.2019, care conține informații privind descifrării telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține lui Beregoi Ștefan cu nr.de IMEI *****. (f.d. 109)

- **ordonanța din 30.10.2019**, dispozitivul optic de tip CD-R de mode „Freestyle” care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține lui Beregoi Ștefan, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale (f.d. 110-111);

- **procesul - verbal de ridicare din 08.11.2019**, a suportului electronic de model necunoscut CD-R cu capacitatea 700MB 52x, pe care sunt transcris descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI-*****, utilizat de Beregoi Ștefan.

- **procesul - verbal de examinare din 03.10.2019** a suportului de stocare a

datelor informatice din 03.10.2019, care conține convorbirile purtate de Preguza Gheroghe cu Beregoi Ștefan, prin intermediul aplicației ”Viber”, din care rezultă, că unul invocă că luni trebuie să se întâlnească cu omul, iar altul scrie că nu ai găsit omul și dacă nu restitui banii, se duce la poliție (f.d. 17-32);

- **ordonanța din 03.10.2019**, dispozitivul optic de tip CD-R de model „Freestyle” care conține convorbirile purtate de Preguza Gheorghe și Beregoi Ștefan, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale. (f.d.33-34);

- **procesul - verbal de examinare din 03.10.2019**, prin care au fost examinate documentele ce confirmă faptul că Preguza Gheorghe a transferat prin intermediul ATM 275 „Ginta Latină”, ce aparțin instituției financiare BC „Moldindconbank” SA la 10.09.2019 suma de 2000 lei, iar la 11.09.2019, prin aceeași modalitate, suma de 1000 lei. (f.d. 15);

- **ordonanța din 03.10.2019**, extrasele bancare din 10.09.2019 și, respectiv, 11.09.2019, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, păstrarea lor fiind dispusă la materialele cauzei penale. (f.d. 16);

- **procesul - verbal de ridicare din 29.10.2019**, a suportului de stocare a datelor informatice, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține cet.Beregoi Ștefan. (f.d. 108);

- **procesul - verbal de examinare din 30.10.2019** a suportului de stocare a datelor informatice din 30.10.2019, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține lui Beregoi Ștefan cu nr.de IMEI *****. (f.d. 109);

- **ordonanța din 30.10.2019**, dispozitivul optic de tip CD-R de model „Freestyle” care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține lui Beregoi Ștefan, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale.(f.d. 110-111);

- **procesul - verbal de ridicare din 08.11.2019**, a suportului electronic de model necunoscut CD-R cu capacitatea 700MB 52x, pe care sunt transcrise descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI-*****, utilizat de Beregoi Ștefan.

- **procesul - verbal de examinare din 08.11.2019** a suportului de stocare a datelor informatice, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI-*****, astfel fiind stabilit că Beregoi Ștefan mai deține un alt număr de telefon *****. (f.d. 122);

- **ordonanța din 08.11.2019**, dispozitivul optic model necunoscut CD-R cu capacitatea 700MB 52x, pe care sunt transcrise descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI-*****, utilizat de Beregoi Ștefan, a fost recunoscut în calitate de

corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale. (f.d. 123-124);

- **procesul - verbal de ridicare din 08.11.2019**, prin care a fost ridicat un suport de stocare a datelor informatice CD-R de model „Freestyle” care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI- ***** utilizat de Beregoi Ștefan. (f.d. 125-126);

- **procesul - verbal de examinare din 08.11.2019** a suportului de stocare a datelor informatice CD-R de model „Freestyle”, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de la numărul de telefon *****, ce aparține lui Beregoi Ștefan cu nr.de IMEI *****. (f.d. 127);

- **ordonanța din 08.11.2019**, dispozitivul optic de tip CD-R de model „Freestyle”, care conține informații privind descifrările telefonice ridicate de pe numărul de IMEI ***** utilizat de Beregoi Ștefan, a fost recunoscut în calitate de corp delict, păstrarea lui fiind dispusă la materialele cauzei penale; (f.d. 128-129).

Instanța constată, că fapta a fost comisă de către **Beregoi Ștefan Ilie**, acesta fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Beregoi Ștefan Ilie** se încadrează în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dată încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile* și art. 326 alin. (1) Cod penal, *trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie**, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

4.1. Cauza penală nr. 2019032074, art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, precum și calității părților, dată încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.

În acest sens, prin fapta comisă, **Beregoi Ștefan Ilie**, a atentat la *obiectul juridic* special este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

În ipoteză, inculpatul urmărind scopul de a obține surse financiare prin înșelăciune, la data de 02 aprilie 2019, scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată prin comportament dolosiv, și viclean, sub pretextul de a contribui la perfectarea unui permis de conducere, pentru categoria „E” a însușit de la Lipciu Veaceslav, bani în sumă de 6000 lei. Ulterior continuându-și acțiunile sale infracționale sub același pretext a însușit de la Lipciu Veaceslav suma de 1400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7400 lei.

Mai mult ca atât, persoanele care intră în relațiile sociale cu privire la patrimoniu trebuie să manifeste minimul de promptitudine, pentru ca interesele lor patrimoniale să nu fie încălcate prin anumite manopere frauduloase, în acest sens partea vătămată și inculpatul au încheiat un contract de locațiune în care erau stipulate drepturile și obligațiunile părților.

Obiectul material, al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile mobile, înscrisuri cu valoare economică; în cazul în care fapta de escrocherie comisă vizează un drept asupra bunului (inclusiv asupra unui imobil) infracțiunea e lipsită de obiect material.

În acest context este de menționat, că înscrisuri cu valoare economică, adică suma de 7400 lei aparțin lui Lipciu Veaceslav.

Latura obiectivă, are următoarea structură: 1- fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni/inacțiuni a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2 – urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale; 3 – legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime se situează între limitele de 7400 lei, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire

penală.

Prin urmare inculpatul urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată prin comportament dolosiv, și viclean, sub pretextul de a contribui la perfectarea unui permis de conducere, pentru categoria „E” a obținut suma de 7400 lei, astfel creându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil.

Latura subiectivă se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Beregoi Ștefan Ilie, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

4.2. Cauza penală nr. 2019970552, art. 326 alin. (1) Cod penal, trafic de influență, adică pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin fapta comisă, **Beregoi Ștefan Ilie** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala cu persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 3000 lei.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în pretinderea și primirea la ora, data și locul indicat în învinuire a sumei de 3000 lei de la Pregelza Gheorghe Vasilii pentru sine și pentru o persoană necunoscută, care are calitatea de persoană publică pentru a o influența să săvârșească acțiuni ce țin de competența sa, în virtutea funcției deținute.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile inculpatului, care a recunoscut direct fapta incriminată, precum și rezultă din declarațiile martorului Pregelza Gheorghe Vasilii, care confirmă aceleași circumstanțe, precum că acesta a transmis sume de 2000 lei și, respectiv 1000 lei, inculpatului pentru transmiterea ulterioară de către ultimul persoanele publice pentru a le elibera permise de conducere.

Subsecvent, circumstanțele indicate supra sunt probate și prin intermediul probelor materiale administrate în cauză, potrivit cărora rezultă că inculpatul a purtat discuții cu martorul Pregelza Gheorghe Vasilii despre faptul transmiterii banilor de către ultimul lui **Beregoi Ștefan Ilie** și care erau destinați transmiterii ulterioare unor persoane publice pentru eliberarea permiselor de conducere lui

Preguza Gheorghe vasilii, fapt care însă nu s-a realizat și s-a finalizat cu promisiunea inculpatului de a restitui banii primiți.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă.

Beregoi Ștefan Ilie, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

5. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Beregoi Ștefan Ilie**, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Beregoi Ștefan Ilie**, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă și se pedepsește cu:

- amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau
- închisoare de la 3 luni până la 3 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 5 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de

reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui,

- amendă în mărime de la 413 la 638 unități convenționale sau
- muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 160 de ore, sau
- închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani și 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a stabili o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2100 unități convenționale. În conformitate cu art. 106 alin.(1), alin. (2) , lit. b) Cod penal a confisca contravaloarea sumei de 3000 lei de la Beregoi Ștefan conform rezultatei din infracțiuni. Mijloacele materiale de probă, corpuri delictive, conform rechizitoriului de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul a solicitat aplicarea față de **Beregoi Ștefan Ilie** a pedepsei sub formă amendă minimă.

Ținând cont de toate aceste împrejurări de faptul că inculpatul este la prima abatere penală, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, nu este căsătorit, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, nu a reparat prejudiciul material, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie**, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar potrivit art. 361 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se va stabili pedeapsa definitivă de 2100 unități convenționale ceia ce constituie 105 000 (*o sută cinci mii*) lei.

6. Partea vătămată Lipciu Veaceslav în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2019032074 a fost recunoscută prin ordonanța procurorului parte civilă (f.d. 36), prin urmare având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, și inculpatul a recunoscut în totalitate vina adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată prin comportament dolosiv, și viclean, sub pretextul de a contribui la perfectarea unui permis de conducere, pentru categoria „E” a însușit de la Lipciu Veaceslav suma de 7400 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7400.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă a fost depusă în baza prevederilor art. art. 219, 221 Cod de procedură penală, astfel părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă materială prin fapta constatată de către instanța de judecată.

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În consecință, instanța de judecată va pune în sarcina inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie** suma de 7 400 lei cu titlu de prejudiciu material și va dispune încasarea acesteia de la **Beregoi Ștefan Ilie** în beneficiul lui Lipciu Veaceslav.

7. Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a echivalentului în lei a sumei de 3000 lei, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă. Astfel, odată ce din materialele cauzei penale nr. 2019970552 s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 3000 lei, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la **Beregoi Ștefan Ilie** a contravalorii sumei de 3000 lei.

8. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 Cod penal, art. 219, 221, 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Beregoi Ștefan Ilie se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Beregoi Ștefan Ilie se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se va stabili pedeapsa definitivă de 2100 unități convenționale ceia ce constituie 105 000 (*o sută cinci mii*) lei.

Se încasează din contul inculpatului **Beregoi Ștefan Ilie** suma de 7 400 lei cu titlu de prejudiciu material în beneficiul lui Lipciu Veaceslav.

Se confiscă de la inculpatul **Beregoi Ștefan Ilie** în contul statului suma de 3000 (*trei mii*) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Guzun Denis

