Dosarul nr. 5r-307/2026
4-25180946-15-5r-31122025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

În componența completului de judecată:

Președintele ședinței, judecător: Alexei Rusacov

Grefier: Mihaela Sava

În lipsa:

Contestatarului Chele Sergiu

Agentului constatator din cadrul IP Cantemir Cereniuc Oleg

a examinat, în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Chele Sergiu împotriva deciziei agentului constatator al IP Cantemir, Cereniuc Oleg asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025, Chele Sergiu, a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: *„în perioada 03 – 07 octombrie 2024, cet.Chele Sergiu urmare unei organizații criminale „Șor” – unui mecanism de corupere electorală a primit transferuri prin intermediul băncii „PSB” pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constitutțional și alegerilor preizdențiale din toamna anului 2024 mesajele fiind primite la nr. de telefon *****”.*

La data de 30 decembrie 2025, cet. Chele Sergiu a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din data de 16.07.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, la data de 16.07.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancționare prin care Chele Sergiu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei.

Menționează faptul că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile mele, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

Respectiv în opinia petiționarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

Solicită anularea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025 și deciziei de sancționare întocmită în privința sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Cereniuc Oleg, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

La data de 03 aprilie 2026 prin intermediul cancelariei instanței petiționarul a înaintat o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile (64) și o cerere de completare a contestației inițiale (f.d. 65-69), reiterând poziția privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și deciziei de sancționare, precum și excluderea din dosar a înscrisurilor precum încheierea din 20.10.2024, mandatul judecătoresc din 22.10.2024; încheierea din 01.04.2025 şi mandatul din aceeaşi dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul Excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil.

Agentul constatator din cadrul IP Cantemir – Cereniuc Oleg, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contestatarul – Chele Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării, nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deși cunoștea despre faptul examinării cauzei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarul – Chele Sergiu și a agentului constatator Cereniuc Oleg.

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă tardivă şi pasibilă de a fi respinsă din acest motiv, având în vedere următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025, rezultă că acesta a fost întocmit în prezența contravenientului Chele Sergiu, care a consemnat obiecțiile sale, precum că nu este de acord cu cele constatate de agentul constatator, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și care a semnat pentru familiarizarea cu drepturile și obligațiile, precum și pentru primirea copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție *(f.d.6).*

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Având în vedere faptul că Chele Sergiu a fost prezentă la momentul emiterii deciziei agentului constatator, termenul de contestare pentru Chele Sergiu curge de la data emiterii acesteia – 16.07.2025, prin urmare, contestația depusă la data de 30.12.2025, este depusă cu omiterea termenului de 15 zile.

Deși Chele Sergiu, prin contestația depusă, a solicitat și repunerea în termen a contestației, aceasta nu a invocat niciun argument și nu a oferit nicio explicație care ar justifica omiterea termenului de contestare a deciziei de sancționare, motiv din care instanța va respinge cererea privind repunerea în termen a contestației ca neîntemeiată.

Conturând cele expuse, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă la data de 30 decembrie 2025, este introdusă tardiv.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea privind repunerea în termenul de contestare a deciziei de sancționare.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de Chele Sergiu împotriva deciziei agentului constatator al IP Cantemir, Cereniuc Oleg asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518746 din 16.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**