Dosar nr. 1-123/2026 (PIGD: 1-26043670-51-1-06042026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 iulie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Tatiana Prutean

Sergiu Colesnic
apărătorului inculpatului, avocat Alexandru Parfeni
inculpatului Iurie Matei
părții vătămate Natalia Bițu
apărătorul părții vătămate, avocat Valentin Bobu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrată în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MATEI Iurie, IDNP *****, născut la data de***** în mun. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni, str. *****, ap. *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, fără grade de calificare sau distincţii de stat, fără antecedente penale, vorbitor de limbă română, nu a fost reținut s-au arestat în această cauză penală,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 06 aprilie 2026 şi s-a judecat până la data de 07 iulie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Colesnic Sergiu, a solicitat ca inculpatul Matei Iurie să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal şi să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 180 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Parfeni Alexandru, a solicitat ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza materialelor cauzei penale şi probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. MATEI Iurie, la data de 05 martie 2026, în jurul orei 04^{40}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict iscat pe teritoriul spălătoriei auto situată pe str. ***** din mun. Ungheni, unde locuia împreună cu concubina sa, Bițu Natalia, care este membru de familie în sensul art. 133^1 lit. a) Cod penal, a exercitat asupra acesteia acte de violență fizică, constând în aplicarea de lovituri cu pumnii în regiunea feței și răsucirea mâinii, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0115 din data de 24 martie 2026, echimoze în

regiunea palpebrală superioară dreapta, echimoză în regiunea palpebrală superioară stingă, fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, fractură închisă 1/3 medii a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor osoase, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul Matei Iurie a recunoscut vinovăţia şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că Bițu Natalia este concubina sa.

La data de 05 martie 2026, a avut un conflict cu concubina sa pe teritoriul spălătoriei auto de pe str. Romană din mun. Ungheni. În urma conflictului a lovit-o cu mâina însă, nu își amintește exact cum a lovit-o. A doua zi de dimineață s-a trezit și a văzut că concubina avea un ochi roșu și o durea mâna. Îi pare rău de cele săvârșite. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

3. Fapta indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpatul Matei Iurie se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale, prin mijloacele de probă prezentate în continuare:

3.1. Declarațiile părții vătămate Bițu Natalia, care a declarat că, Matei Iurie este concubinul ei de aproximativ un an. Pe parcursul concubinajului s-au înțeles bine și nu a avut parte de violență fizică sau verbală din partea lui.

La începutul lunii martie 2026, au decis să închirieze un apartament, deoarece timp de un an au locuit la mama ei și și-au dorit să se mute separat. Împreună lucrează la o spălătorie auto din mun. Ungheni, str. Romană. Timp de două zile au locuit pe teritoriul spălătoriei.

La data de 04 martie 2026, în jurul orei 11^{00}, la spălătorie a venit un fost angajat pe nume Mihai, prieten de-al lor. Ea era afară, iar acesta i-a propus să meargă să bea o cafea, iar dânsa a acceptat. Când s-a întors, concubinul era supărat și nu dorea să discute cu ea. A insistat să vorbească, iar acesta i-a spus că vor discuta mai târziu. Pe parcursul zilei au lucrat, iar seara, în jurul orei 18^{00}, au mers la magazinul *****, de unde și-au cumpărat un tort. A ieșit afară, s-a așezat pe un scaun și a început să mănânce. Atunci, acesta i-a spus să nu mai mănânce atât, că o să se facă cât o vacă. Dânsa i-a reproșat că nu este cazul să-i spună ce să mănânce. După aproximativ 20 minute, s-au întors la spălătorie, unde au consumat împreună băuturi alcoolice și au discutat.

La data de 05 martie 2026, în jurul orei 03^{00}-04^{00}, în timp ce consumau alcool, Iurie și-a amintit că a fost cu Mihai la cafea și a devenit gelos. A încercat să-i explice că nu s-a întâmplat nimic, însă nu a ascultat-o. Dânsul a devenit agresiv verbal și, în cele din urmă, i-a aplicat o lovitură cu palma în zona feței. A fugit să-și ia telefonul și să iasă de pe teritoriul spălătoriei, însă el a ajuns-o din urmă, a apucat-o de mâina dreaptă, i-a răsucit-o și i-a luat telefonul, pe care l-a aruncat la pământ, deteriorându-l. În acel moment nu a simțit durere, a părăsit locul și s-a deplasat la domiciliul mamei ei, situat pe str. Hotinului nr. 1. mun. Ungheni.

În dimineața zilei de 05 martie 2026, a revenit la spălătorie împreună cu un coleg pe nume Victor, pe care l-a rugat să-l contacteze pe șeful lor, Ion, ca să-i comunice cele întâmplate. Ulterior, șeful a apelat serviciul 112, solicitând intervenția ambulanței și a poliției. A fost transportată la Spitalul Raional Ungheni, unde, în urma examinării medicale, i s-a comunicat că are o fractură la braț. Din momentul producerii conflictului, locuiește la mama ei, iar Iurie la domiciliul său.

În seara zilei de 18 martie 2026, Iurie a telefonat-o, spunând că îi pare rău pentru cele întâmplate și întrebând dacă îl poate ierta, însă dânsa nu i-a oferit un răspuns. Ulterior, a venit și i-a adus o sumă de bani pentru cheltuieli. (f.d. 38)

3.2. Declarațiile martorului Botezatu Ion, care a declarat că, aproximativ cu un an în urmă Bițu Natalia a venit să muncească la spălătoria auto de pe strada Romană, nr. 83, din mun. Ungheni. După o perioadă Natalia i l-a prezentat pe Matei Iurie ca fiind prietenul ei și l-a întrebat dacă poate să vină și el să muncească la el, iar dânsul a acceptat și-l chema când avea nevoie de ajutor, deoarece nu era muncitor de bază. După o lună - două a aflat că aceștia concubinează.

La data de 04 martie 2026, Natalia i-a comunicat că nu are unde locui și i-a permis să rămână cu Iurie în acea seară pe teritoriul spălătoriei, până își găsește loc de trai. A doua zi, la data de 05 martie 2026, a trecut pe la spălătorie și a văzut-o pe Natalia, care era lovită la față și care i-a comunicat că a fost bătută de Matei Iurie și dureri la braț. La fel, dânsa i-a comunicat că i-a stricat telefonul mobil, pe care el i l-a dat în folosință, și l-a rugat să telefoneze la poliție.

Ulterior, la fața locului a intervenit un echipaj de poliție și a documentat cazul, iar el, deoarece pe teritoriul spălătoriei are camere de luat vederi, a oferit înregistrările polițiștilor. La spălătoria lui nu a activat nicio persoană pe nume Mihai. (f.d. 41)

3.3. Declarațiile martorului Tabur Iulia, care a declarat că, de aproximativ un an, Matei Iurie este concubinul fiicei sale Bițu Natalia. Aceștia au început să activeze împreună la o spălătorie auto din mun. Ungheni. Dânșii veneau în vizită la ea, dar locuiau împreună la spălătoria unde lucrau. A fost și ea la ei, dar nu s-a implicat tare în familia lor. Nu a auzit niciodată în decursul unui an ca Matei Iurie să o supere pe fiica sa. Natalia nu s-a plâns niciodată.

La începutul lunii martie 2026, data nu și-o amintește, la ea acasă a venit fiica sa cu mâna în ghips, când a întrebat-o ce s-a întâmplat, aceasta i-a comunicat că a bătut-o Iurie, de atunci aceasta stă la ea. Menționează că nu cunoaște altceva nimic din motiv că Natalia nu-i comunica nimic. (f.d. 43)

3.4. Raportul de constatare nr. 202633P0068 din data de 10 martie 2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei și în baza documentelor medicale pe nume Bițu Natalia, s-au constatat: echimoze în regiunea palpebrală superioară pe dreapta, echimoză în regiunea palpebrală superioară stângă, fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, fractură închisă 1/3 medii a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor osoase, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 22-23)

3.5. Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 martie 2026, cu planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele cercetării teritoriului spălătoriei auto situată pe str. *****. mun. Ungheni. (f.d. 25-29)

3.6. Raport de expertiză judiciară nr. 202633D0115 din data de 24 martie 2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele Bițu Natalia, s-au constatat: echimoze în regiunea palpebrală superioară pe dreapta, echimoză în regiunea palpebrală superioară stângă, fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, fractură închisă 1/3 medii a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor osoase, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 48-50)

3.7. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 27 martie 2026, cu planșă fotografică, în care au fost consemnate rezultatele examinării a două înregistrări video din data de 05 martie 2026 stocate pe un suport informatic de tip CD.

Potrivit primei înregistrări video, care are o durată de 17 secunde, înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, la lumina artificială, la data de 05 martie 2026, ora 04^{47}, și surprinde momentul în care Bițu Natalia se îndreaptă spre ieșirea din curtea spălătoriei auto. La scurt timp se observă că din spatele ei vine Matei Iurie, o apucă de haină din regiunea gâtului și o îmbrâncește. În continuare, Bițu Natalia ține un telefon mobil în mâină și pune mâna la spate, încercând să evite ca Matei Iurie să aibă acces la el, iar ultimul o trage pe Natalia înapoi.

Potrivit celei de a doua înregistrări video, care are o durata de 32 de secunde, este surprins momentul în care Matei Iurie aruncă telefonul în pământ, aplică careva lovituri, apoi i-a telefonul de jos și-l aruncă. (f.d. 53-55)

3.8. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării ordinului de restricție de urgență nr. 2026360027, din data de 05 martie 2026, prin care, Matei Iurie, a.n. 20 iulie 1996, domiciliat în m. Ungheni, str. Ghenadie Crestiuc, nr. 10, este obligat să părăsească locuința comună din mun.Ungheni, str. Romană, i s-a interzis să se apropie de locul de muncă a victimei, locul de studii și alte locuri determinate pe care victima le frecventează, începând cu data de 05 martie 2026, ora 09^{00}, până pe 14 martie 2026 ,ora 09^{00}.

3.9. Copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 05 martie 2026, potrivit căruia lui Matei Iurie i-a fost adus la cunoștință că în privința acestuia a fost aplicat ordin de restricție de urgentă. (f.d. 58)

3.10. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 30 martie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării tichetul aparatului Drager Alcotest 6820, cu seria/nr. ARTF-0129, test nr. 582 din data de data de 05 martie 2026, ora 09^{19}, potrivit căruia în rezultatul testării alcoolscopice a numitului Matei Iuri analizatorul a indicat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/l. (f.d. 60)

3.11. Mijloace materiale de probă:

- două înregistrări video din data de 05 martie 2026, stocate pe un suport informatic de lip CD (f.d. 56);
- copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026360027 din data de 05 martie 2026 și copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 05 martie 2026 (f.d. 59);
- tichetul aparatului Drager Alcotest 6820, seria/nr. ARTF-0129, test nr. 582, din data de 05 martie 2026. (f.d. 61)

4. Ascultând părţile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia inculpatului în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^{1} alin. (2) lit. c) Cod penal - *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, care a provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Matei Iurie, la data de 05 martie 2026, în jurul orei 04^{40}, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict iscat pe teritoriul spălătoriei auto situată pe str. ***** din mun. Ungheni, unde locuia împreună cu concubina sa, Bițu Natalia, care este

membru de familie în sensul art. 133[1] lit. a) Cod penal, a exercitat asupra acesteia acte de violență fizică, constând în aplicarea de lovituri cu pumnii în regiunea feței și răsucirea mâinii, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0115 din data de 24 martie 2026, echimoze în regiunea palpebrală superioară dreapta, echimoză în regiunea palpebrală superioară stingă, fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, fractură închisă 1/3 medii a osului radial drept cu deplasarea fragmentelor osoase, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

6. În acest sens, din declarațiile inculpatului Matei Iurie, părții vătămate Bițu Natalia și declarațiile martorilor Botezatu Ion și Tabur Iulia, instanța reține că numita Bițu Natalia și Matei Iurie se aflau în relații de concubinaj și locuiau împreună în mun. Ungheni, str. *****.

7. În conformitate cu art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;*

8. Având în vedere că inculpatul Matei Iurie și partea vătămată Bițu Natalia se află în relaţii de concubinaj și locuiesc împreună, în temeiul art. 133[1] lit. a) Cod penal, aceștea se consideră membri de familie.

9. Faptele și circumstanţe reținute *supra* s-au confirmat prin probele indicate §3 din prezenta sentință, esența cărora a fost reflectate *supra,* au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și, din acest considerent, instanța nu consideră necesară de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Matei Iurie a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

11. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

12. În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

13. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii reflectată în caracterul acţiunilor şi urmările prejudiciabile, de motivul infracţiunii - motive de gelozie, de faptul că la locul de trai inculpatul Matei Iurie se caracterizează pozitiv, în societate manifestă un comportament adecvat, nu este angajat în câmpul muncii, însă muncește ocazional, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, și nu are antecedente penale. (f.d. 71, 73-74)

14. Instanţa notează că în şedinţa de judecată inculpatul Matei Iurie a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund faţă de fapta săvârşită.

15. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

16. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost reținute.

17. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

18. Se notează că fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

19. În lumina prevederilor art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității urmează a fi individualizată în limitele de la 135 la 180 ore, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare este de 4 ani și 6 luni.

20. Având în vedere circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală*, faptul că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, precum și faptul că respectiva cauză a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

va aplica inculpatului Matei Iurie o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

21. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 12 martie 2026, a fost ridicat un suport optic de stocare a informației de tip CD, care conține două înregistrări video din data de 05 martie 2026. (f.d. 25)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă două înregistrări video din data de 05 martie 2026, stocate pe un suport optic de stocare a informației de tip CD-R, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă. (f.d. 56)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 30 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026360027 din data de 05 martie 2026 și copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 05 martie 2026. (f.d. 59)

La fel, instanța notează că, în faza de urmărire penală, printr-o ordonanța din data de 30 martie 2026, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă - tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.582 din data de 05 martie 2026, și tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.581 din data de 05 martie 2026. (f.d. 61)

22. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

23. În atare circumstanțe, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - două înregistrări video din data de 05 martie 2026, stocate pe un suport optic de stocare a informației de tip CD-R; copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026360027 din data de 05 martie 2026; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 05 martie 2026; tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.582 din data de 05 martie 2026; și tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.581 din data de 05 martie 2026, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

24. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, în mărime de 768 lei, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202633P0068 din data de 10 martie 2026, în mărime de 448 lei (f.d. 22-23), și pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202633D0115 din data de 24 martie 2026, în mărime de 320 lei. (f.d. 48-50)

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […]*

25. În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală*, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

26. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru întocmirea raportului de constatare și pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară, pentru probarea vinovăției inculpatului Matei Iurie și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Matei Iurie în beneficiul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

MATEI Iurie se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 (una sută șaizeci) ore.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - două înregistrări video din data de 05 martie 2026, stocate pe un suport optic de stocare a informației de tip CD-R; copia ordinul de restricție de urgență nr. 2026360027 din data de 05 martie 2026; copia procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 05 martie 2026; tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.582 din data de 05 martie 2026; și tichetul analizatorului „Drager" alcotest 6820, seria nr. ARTF-0129, test nr.581 din data de 05 martie 2026, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Se încasează din contul lui **MATEI Iurie** în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 07 iulie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-123/2026 (PIGD: 1-26043670-51-1-06042026)