Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. T. Avasiloaie
Dosarul nr. 3a-1327/22 (2-21072772-02-3a-10082022)

D E C I Z I E

21 iunie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Preşedintele completului Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2022, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Vadim Moruz împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021 și a deciziei nr.113 din 08.04.2021, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 17.05.2021, Moruz Vadim prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021, deciziei nr.113 din 08.04.2021, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei (f.d.2-5).

În argumentarea acțiunii depuse, reclamantul a invocat că, la data de 16.04.2021 prin intermediul oficiului poştal, a recepţionat Decizia nr. 113 din 08.04.2021 pe marginea contestației împotriva Hotărârii din 16.02.2021 cu privire la executarea silită a obligațiilor fiscale a contribuabilului în sumă dc 2 860 lei, prin care a fost respinsă contestația cu menținerea hotărârii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021. Cu Decizia dată nu este deacord, consideră că este neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de a fi anulată dc către instanța de judecată, din următoarele considerente.

În partea motivată a deciziei contestate se indică că, în urma examinării de către DGAFA a restanțelor admise de cet. Moruz Vadim faţă de Bugetul Public Naţional, care la situația de 16.02.2021 alcătuia 2 860 lei, a fost emisă Hotărîrea seria AH nr.0028766 din 16.02.2021, prin care în conformitate cu art. 193-201 din

Codul Fiscal s-a hotărât, executarea silită a obligației fiscale restantă a contribuabilului.

Ulterior făcând referire la un șir de norme ale Codului Fiscal, emitentul a decis respingerea contestației, cu menținerea Hotărârii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021, fără a face trimitere la circumstanțele de fapt care au dus la emiterea actelor contestate.

Reclamantul susține că după recepționarei citației de la Serviciul Fiscal de Stat, prin care a fost invitat pentru data de 08.04.2021 la Serviciul Fiscal de Stat, mun. Chişinău, str. C. Tănase 9, a luat legătura telefonică cu reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, ex. Ursu Marcel şi i-a comunicat că nu are posibilitatea de a se deplasa la Chişinău la data indicată în citaţie. Totodată, s-a solicitat explicarea din ce rezultă obligația sa faţă de Bugetul Public Naţional. La solicitare, reprezentantul Serviciului Fiscal de stat, Ursu Marcel, i-a comunicat că datoria rezultă din impozitul pentru bunurile imobile amplasate în mun. Bălţi, str. Dubăsari 22, pentru anul 2020.

În acest sens i-a explicat că suma impozitului pe bunurile imobile nu a fost achitată din motiv ca a pierdut avizul de plată, iar când s-a adresat la Primăria mun. Bălţi cu solicitarea eliberări unui aviz suplimentar, i s-a comunicat că nu lucrează sistema operațională. La fel a informat reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat că suma calculată pentru impozitul pe bunurile imobile este una mult prea exagerată, dat fiind faptul că în anul 2019 a achitat impozitul pe bunurile imobile în mărime de 228 lei, pentru aceleași bunuri imobile amplasate în *****, iar în anul 2020 suma impozitului nu putea fi stabilită în sumă de 2 860 lei, or, din 2019 până în 2020 nu s-au produs careva modificări la bunurile imobile, nici în registrul bunurilor imobile.

Reclamantul a menționat că în adresa Serviciului Fiscal de Stat, prin intermediul poștei electronice, a fost expediat copia avizului de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de expediere, anexată la prezenta cerere.

Respectiv suma de 2 860 lei înaintată spre plată cu titlu de impozit pe bunurile imobile pentru anul 2020, este una eronată şi ilegală, fără a fi verificată şi calculată conform legislației în vigoare de către Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, reclamantul susține că nu s-a eschivat de la plata impozitului pentru bunurile imobile pentru anul 2020, el nu este de acord cu suma de 2 860 lei calculată în mod eronat şi absolut ilegal. Or, nu era posibil ca din anul 2019 până în anul 2020 să crească valoarea impozitului pentru aceleași bunuri imobile de la 228 lei la 2 860 lei, este evident că a fost comisă o eroare la momentul calculări sumei înaintate spre plată, despre care emitentul nu a indicat nimic în decizia contestată.

Potrivit Hotărâri Guvernului nr. 998 din 20.08.2003, anexa nr. 2, pct. 1 - SCITL ține evidența impozitelor şi taxelor locale pentru fiecare contribuabil în parte în Sistemul informațional automatizat „Stingerea obligaţiilor fiscale prin intermediul Serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale” (în coutinuare - SIA SCITL)”. Evidența calculului impozitului pe bunurile imobile se efectuează de către Serviciul de Colectare a Impozitelor şi Taxelor Locale.

În acest sens a expediat în adresa Serviciul de Colectare a Impozitelor şi Taxelor Locale din cadrul Primăriei mun. Bălţi, o interpelare pentru prezentarea calculului pentru impozitul pe bunurile imobile pentru anul 2020, stabile pe str. Dubasarilor nr. 22, mun. Bălți, însă până la moment nu a primit nici un răspuns.

Potrivit prevederilor pct. 3 al Hotărâri Guvernului nr. 998 din 20.08.2003, anexa nr. 2, după completarea indicatorilor privind subiectul și obiectul impunerii, se efectuează calcularea impozitului funciar și pe bunurile imobiliare prin intermediul SIA SCITL. Impozitul funciar se calculează prin înmulțirea cotelor concrete stabilite la acest impozit de către autoritățile reprezentative ale administrației publice locale la aprobarea bugetului pentru anul respective, la suprafața terenului. La calcularea impozitului funciar pentru terenurile cu destinație agricolă este necesar să se țină cont de faptul că unele dintre aceste terenuri au indici cadastrali. Pentru terenurile respective, impozitul funciar se calculează ca produsul dintre cota concretă, suprafață și indicele cadastral. Respectiv pentru calcularea impozitului urma a fi înmulțită cota stabilită de autoritatea reprezentativă la suprafața terenului. Suprafața terenului fiind neschimbată din momentul de când a dobândit dreptul de proprietate asupra acestuia și anume de 0,0513 ha.

Reclamantul menționează că în urma numeroaselor solicitări către Primăria mun. Bălți, i-a fost eliberat suplimentar un aviz de plată a impozitului pe bunurile imobile pentru anul 2020, pe adresa *****, potrivit căruia suma totală către plată constituie 1 727 lei.

Prin urmare, nu este clar din care raționamente reiese Serviciul Fiscal de Stat, la aprobarea Hotărârii seria AH nr. 0028766 din 16.02.2021 prin care s-a dispus executarea silită a obligației fiscal în suma de 2 860 lei, dacă potrivit avizului de plata suma impozitului este de 1 727,75 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 28 aprilie 2022, s-a admis acțiunea, s-a anulat hotărîrea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0028766 din 16.02.2021 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.113 din 08.04.2021. S-a încasat de la Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul lui Moruz Vadim suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlul de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică (f.d.131, 141-144).

Solicitările apelantului:

La data de 13 mai 2022, Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel nemotivat, apoi motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2022, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Moruz Vadim, ca neîntemeiată (f.d.135-136).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administratiuv, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele pricinii urmează că, hotărîrea contestată a fost pronunțată la data de 28 aprilie 2022 (f.d.131), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data 13 mai 2022 (f.d.135-136), hotărîrea motivată a instanței de fond, fiind recepționată de partea apelantă la 27 iulie 2022 (f.d.147), apelul motivat a fost depus la data de 17 august 2022. Astfel, instanța avînd atare circumstanțe conchide că, cererile de apel nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel înaintată, reprezentantul apelantului Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată şi ilegală prin faptul că a fost emisă cu interpretarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, mai mult decât atât, instanţa nu a ţinut cont de probele administrate de către SFS la materialele cauzei, prin urmare aceasta urmează a fi casată.

Menționează că, potrivit prevederilor art. 281 alin. (4) din Codul fiscal în cazul în care obiectul impuneri existent a fost lichidat, demolat sau distrus complet, impozitul pe bunurile imobiliare se calculează pînă la momentul radierii dreptului de proprietate asupra bunurilor imobiliare din registrul bunurilor imobile sau pînă la momentul încetării exercitării de către persoană a dreptului de posesie, de folosință și/sau de dispoziție asupra bunurilor imobiliare.

Astfel potrivit prevederilor art.26 alin.(l) și art.38 alin. (1) din Legea nr.1543 di 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile ,,înregistrarea drepturilor se efectuează la cerere titularilor de drepturi, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege,,

precum „Rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate. În temeiul declarației, autentificată notarial sau semnată în fața registratorului, titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătoreș irevocabile.. ”, ce denotă faptul că doar titularul de drepturi poate solicita organului cadastra efectuarea înscrierilor corespunzătoare.

Totodată, conform pct.7 din Certificatul nr.11654 din 09.06.2021 privind demolarea clădirii, se menționează, în mod expres că: Prezentul act este eliberat în scopul radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile, astfel Serviciul Fiscal de Stat conclude că potrivit actului vizat ce a fost eliberat la data de 09.06.2021 se constată faptul demolării clădirii, urma a fi prezentat pentru radierea înscrierii din registrul electronic al bunurilor imobile al clădirii cu numărul cadastral 0300303.082.01.

Astfel, administrația publică locală, ținând cont de prevederile legale conform anexei nr.8 la decizia Consiliului mun. Bălți nr.10/1 din 23.12.2019 a stabilit cota anuală în limita atribuțiilor prevăzute de lege în mărime de 0,2 % pentru anul 2020.

Subsecvent, informația cu privire la soldurile înregistrate de către contribuabil la impozitul pe bunurile imobiliare sunt transmise de către Direcția de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei mun.Bălti în adresa Serviciului Fiscal de Stat pentru a fi introduse în Sistemul Informațional „Cont Curent Generalizat". În această ordine de idei, soldurile finale cu privire la sumele achitate precum și restanța pe care o înregistrează contribuabilul se reflectă în sistemul informațional intern al Serviciului Fiscal de Stat.

Având în vedere cele menționate conform datelor din Sistemul Informațional al SFS, la situația din 16.02.2022 contribuabilului Moruz Vadim, înregistrează la bugetul public național restanță în sumă totală de 2 860 lei (ceea ce constituie plata de baza suma de 2693,75 lei și majorarea de întîrziere suma de 166, 25 lei).

Reieșind din faptul că, contribuabilul nu și-a onorat obligațiunile fiscale conform cerințelor stipulate la art. 8 alin. (2) lit. e) Cod Fiscal, privind achitarea la buget, la timp și integral, a sumelor calculate ale impozitelor și taxelor, Serviciul Fiscal de Stat, la data de 16.02.2021 în temeiul Hotărârii seria AH nr. 0028766 a declanșat executarea silită a obligației fiscale în mărime totală de 2 860 lei.

Potrivit informației prezentate de către Direcția de Colectare a Impozitelor și Taxelor Locale a Primăriei mun. Bălți, a fost efectuat recalculul impozitului pentru bunul imobil cu nr.cadastral ***** amplasat la adresa *****, proprietarul căruia este Moruz Vadim, în luna august anul 2021 după receptionarea răspunsului oficial de la Agenția Servicii Publice privind stingerea obiectului impozabil și excluderea acestuia din programa „Cadastru Fiscal 2.0”(Nr.l l/02c-06/634 din 10.08.2021) consideră că poziția instanței este una distorsionată, or nu ar fi logic argumentul instanței precum că Direcția de Colectare a Impozitelor și Taxelor Locale a

Primăriei mun. Bălți, era în cunoștință de cauză despre situația reală a construcției cu nr.cadastral *****, fapt ce a fost confirmat prin excluderea acestuia din program la data de 10.08.2021.

În rezultatul recalculului la data de 10.08.2021 creanța debitorului a fost micșorată cu 1 076,82 lei și constituie 2 927,06 lei.

Prin urmare se atestă corectitudinea sumei indicate în Hotărârea privind executarea silită a obligației fiscale AH nr. 0028766 din 16.02.2021 în mărime de 2860 lei.

Din consideratele expuse Hotărîrea privind executarea silită a obligației fiscale seria AH nr. 0028766 din 16.02.2021 este una întemeiată, fapt ce a fost confirmat prin recalculul prezentat de către Direcția de Colectare a Impozitelor și Taxelor Locale a Primăriei mun. Bălți.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Fiscal de Stat – Natalia Janu a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate.

Reprezentantul intimatului Vadim Moruz - avocatul Moruz Valentina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărîrii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanța de apel respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a

cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Actele cauzei atestă cu certitudine că, la data de 17.05.2021, Moruz Vadim prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea hotărârii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021, deciziei nr.113 din 08.04.2021, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei (f.d.2-5).

Judecând pricina în fond prima instanţă, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 28 aprilie 2022, a admis acțiunea, a anulat hotărîrea Serviciului Fiscal de Stat seria AH nr.0028766 din 16.02.2021 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.113 din 08.04.2021. A încasat de la Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul lui Moruz Vadim suma de 5000 (cinci mii) lei, cu titlul de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică (f.d.131, 141-144).

Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ din cadrul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că, soluția adoptată de instanța de fond este justă, iar în fortificarea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

În corespundere cu prevederile ar.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că, prin hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală seria AH nr. 0028766 din 16.02.2021, s-a dispus executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului Moruz Vadim, în mărime de 2 860 lei (f.d. 7).

Completul de judecată reține că, potrivit poziției apelantului rezultă că hotărârea privind executarea silită a obligații fiscale, a fost emisă ca urmare a neachitării de către Moruz Vadim a impozitului pentru bunurile imobiliare pentru anul 2020, conform avizului de plată nr. 0300221320E37D din 03.08.2020, care a

stabilit stabilit existența obligației fiscale în privința următoarelor bunuri imobile: *****.00.000, *****.000, ***** situate pe adresa mun. ***** 22, în sumă totală de 1 727,75 lei (f.d. 13).

Potrivit certificatului eliberat de Serviciul cadastral teritorial Bălți se atestă că, construcția cu nr. cadastral *****, nu există, fiind demolată (f.d. 118).

La fel, instanța de judecată reține că faptul demolării a fost constatată în urma inspectării efectuate la 29.08.2005 (f.d. 122).

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, Moruz Vadim la 10.03.2021 a contestat hotărârea în ordinea prevăzută de art. 273 Cod Fiscal (f.d. 8).

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 113 din 08.04.2021, contestația depusă de Moruz Vadim a fost respinsă (f.d. 9).

Nefiind de acord cu soluția autorității publice, Moruz Vadim la 17 mai 2021, s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.3-5)

Completul judiciar, generalizând revendicările reclamantului/intimat, aşa cum au fost susţinute în cursul judecării litigiului, consideră că instanţa de fond just a constatat că, acţiunea reclamantului este întemeiată, constatând cert că actul contestat contravine prevederilor legale.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituţie, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul Administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.(2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Articolul 11 din Codul Administrativ prevede categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile –actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile –actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

(2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Conform art.31 din Codul Administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art.119 din Codul Admninistrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreţionar corespunzător obligaţiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu.

În conformitate cu art.208 alin.(1) și (2) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.

Potrivit art.209 alin.(1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Completul de judecată reține la caz și prevederile art. 273 alin.(2) Cod fiscal, contestaţia împotriva deciziei/hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat şi acţiunilor funcţionarilor fiscali privind executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod se depune în decursul a 10 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei sau săvîrşirii acţiunilor contestate. Depunerea contestaţiei la Serviciul Fiscal de Stat nu sistează executarea silită a obligaţiei fiscale în conformitate cu prezentul cod, cu excepţia comercializării bunurilor sechestrate.

Potrivit art.270 alin.(3) Cod fiscal, după examinare, conducerea Serviciului Fiscal de Stat emite o decizie pe marginea contestaţiei, un exemplar al căreia se înmînează sau se expediază, recomandat, contribuabilului în decurs de 3 zile lucrătoare după emiterea deciziei.

Reieșind din prevederile legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată reține ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de apelant precum că acțiunea înaintată de Moruz Vadim a fost înaintată peste termen și fără respectarea procedurii prealabile, or conform materialelor cauzei se constată contrariul și anume că intimata Moruz Vadim a respectat procedura prealabilă și a depus acțiunea în termenul prevăzut de lege.

Cu privire la fondul cauzei, Completul de judecată reține că, în conformitate cu art.225 din Codul Administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Din sensul art. 29 alin. (1) - (3) Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

La caz, Completul de judecată reține că, obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ î-l constituie de fapt cerința reclamantului în circumstanțele expuse de anulare a hotărîrii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021 și a deciziei nr.113 din 08.04.2021, ambele emise de Serviciul Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2), pct. (2), 29) din Codul fiscal, în realizarea funcţiilor sale, Serviciul Fiscal de Stat are următoarele atribuţii în

domeniul administrării fiscale: organizează şi administrează evidenţa impozitelor, taxelor şi a altor venituri la bugetul public naţional date în competenţa sa; asigură aplicarea legislaţiei fiscale în domeniul impozitelor, taxelor şi altor venituri la bugetul public naţional date în competenţa sa.

Potrivit art.134 alin.(1) pct.8) din Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele drepturi: 8) să constate încălcările legislaţiei fiscale şi să aplice măsurile de asigurare, de executare silită a stingerii obligaţiei fiscale şi de răspundere prevăzute de legislaţie.

Conform art. 136 Cod fiscal, Serviciul Fiscal de Stat şi funcţionarii fiscali, în cadrul acţiunilor de exercitare a funcţiei, au următoarele obligaţii: 1) să acţioneze în strictă conformitate cu Constituţia Republicii Moldova, cu prezentul cod, cu alte acte normative, precum şi cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte; 2) să trateze cu respect şi corectitudine contribuabilul, reprezentantul lui, alţi participanţi la raporturile fiscale; 4) să informeze contribuabilul, în cazurile prevăzute de legislaţia fiscală sau la solicitarea acestuia, despre drepturile şi obligaţiile lui; 5) să informeze contribuabilul, la cerere, despre impozitele şi taxele în vigoare, despre modul şi termenele lor de achitare şi despre actele normative corespunzătoare; 12) să examineze petiţiile, cererile şi reclamaţiile contribuabililor în modul stabilit de lege.

Reieșind din cele menționate supra Completul de judecată reține că, apelantul -Serviciul Fiscal de Stat la emiterea hotărîrii seria AH nr.0028766 din 16.02.2021, cît și în cadrul examinării cererii prealabile, nu și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat conform Codului fiscal, or potrivit materialelor cauzei se atestă că, organul fiscal a dispus încasarea din contul lui Moruz Vadim a impozitului pentru un bun imobil care nu există în natură.

Totodată, instanța de fond întemeiat a constatat că, autoritatea publică competentă pentru calcularea și îndreptarea spre achitare a impozitului pe bunurile imobile era în cunoștință de cauză despre situația reală a construcției cu numărul cadastral *****, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile prezentat de către autoritatea pârâtă (f.d. 35).

La caz este de menționat că, conform avizului de plată nr. 0300756237 din 13.04.2019, care a stabilit stabilit existența obligației fiscale pentru anul 2019 în privința următoarelor bunuri imobile: *****.00.000, și ***** situate pe adresa mun. ***** 22, în sumă totală de 228 lei (f.d. 12), fapt ce rezultă cert că, că apelantul a cunoscut despre faptul că, bunul imobil cu nr.cadastral *****.000 a fost demolat anterior datei emiterii acestui aviz.

Completul de judecată reține că, Statul nu poate să perceapă impozite din contul reclamantului/intimat, deoarece ultimul nu a beneficiat de atributele dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr.cadastral *****.000 , adică nu l-a

posedat, nu l-a folosit și nu și-a realizat dreptul de dispoziție asupra lui, deoarece acesta nu exista, încă din 2005.

Completul de judecată reține că, potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.*

Completul de judecată, menționează că autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia autorităţile publice „trebuie” să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat era obligat prin lege să-și exercite discreția, însă fără erori discreționare.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanţele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Serviciul Fiscal de Stat în cererea de apel sunt lipsite de substanţă obiectivă, iar instanţa de fond - reieşind din cumulul probelor administrate, a soluţionat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecinţă hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată.

Astfel, nu pot fi reţinute argumentele apelantului cu referire la faptul că prima instanţă a aplicat incorect prevederile normelor de drept material și că concluziile primei instanțe expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece susţinerile date vin în contradicţie cu cele relatate mai sus.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul, că hotărîrea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sînt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(l) lit.a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de

contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel înaintată de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 aprilie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la notificarea dispozitivului deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca