JUDECĂTORIA
BĂLȚI

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

VULPE Ghenadie

(art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal)

Dosarul nr. 1-81/2026
PIGD: 1-26072694-09-1-09062026

22 septembrie 2026
orașul Fălești

Cauza a fost examinată în perioada de la 09 iunie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 22 septembrie 2026 (data pronunțării sentinței).

Textul corespunde originalului

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Anatolii BLINOV
Grefier Cătălina BAXAN,-
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Natalia ZAHARCIUC
inculpatului Ghenadie VULPE
apărătorului inculpatului, avocatul Veaceslav NEGRU
partea vătămată Irina VULPE
reprezentantul părții vătămate VULPE Irina, avocatul ***** ȘOBEA
reprezentantul părții vătămate minore VULPE *****, avocatul Iuri FRECĂUȚANU

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

VULPE Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul Hîncești, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în calitate de operator de interviu la Biroul Național de Statistică, supus militar, gradul II de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 12 martie 2025, în temeiul art. 320[1] Cod penal, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore; reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal,-

Procedura de citare legală executată.

Potrivit probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. VULPE Ghenadie, fiind soțul cet. VULPE Irina, născută la 05.07.1976, și tatăl minorului VULPE *****, născut la 09.01.2010, în perioada anilor 2018-13 septembrie 2024, aflându-se la domiciliul comun din satul Hîncești, raionul Fălești, acționând intenționat și în mod sistematic, a exercitat asupra acestora violență psihologică manifestată prin insultare, înjurare, amenințări, intimidare, presiuni psihice constante, comportament agresiv și deteriorarea bunurilor, provocând victimei VULPE Irina dispoziție tristă, gânduri intruzive și sentimentul lipsei de securitate, circumstanțe constatate prin raportul de evaluare psihologică din 22.10.2024

și confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202637A0086 din 30.04.2026, iar minorului VULPE ***** anxietate, evitare, hipervigilență și un mediu de nesiguranță și disconfort emoțional, circumstanțe constatate prin raportul de evaluare psihologică din 22.10.2024 și confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 202637A0085 din 30.04.2026.

2. În ședință de judecată pe 18 august 2026 inculpatul VULPE Ghenadie, asistat de apărătorul NEGRU Veaceslav, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Prin încheierea protocolară din 18 august 2026, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

CU REFERIRE LA VINOVĂȚIA ÎN COMITEREA INFRACȚIUNII:

3. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), **inculpatul VULPE Ghenadie a recunoscut în totalitate vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, VULPE Irina este soția sa, iar VULPE ***** este fiul său. În perioada 2018–2024, acesta a locuit împreună cu soția și fiul în satul Hîncești, raionul Fălești. Din cauza neajunsurilor materiale, în familie au avut loc multiple certuri, în cadrul cărora soții își adresau cuvinte jignitoare. Consideră că, în urma acelor neînțelegeri, soția și fiul său s-au simțit intimidați. De asemenea, recunoaște că a deteriorat telefonul mobil al fiului. În anul 2024, soții au divorțat, însă în iarna anului 2025 s-au împăcat și s-au recăsătorit. În prezent, locuiesc împreună și au o relație foarte bună, bazată pe înțelegere, atât cu soția, cât și cu fiul. Suferă de diabet zaharat de tip II și și-a pierdut vederea la ochiul drept, fiindu-i atestat gradul II de dizabilitate. A conștientizat că a procedat greșit în raport cu familia sa, regretă profund faptele comise și solicită instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă (fila dosarului 198).

4. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează:

5. Declarațiile părții vătămate VULPE Irina, care a comunicat că, împreună cu fostul său soț, pe nume VULPE Ghenadie, au construit o casă. A fost în relație de concubinaj cu Ghenadie în perioada anilor 2009-2019, până când și-au oficializat relația. În anul 2010 a dat naștere fiului lor comun, pe nume *****. Despre perioada conviețuirii cu Ghenadie, poate relata că la început a fost o relație frumoasă. În anul 2015 a plecat în Italia, unde a muncit timp de 3 ani, revenind înapoi în anul 2018. După ce a revenit acasă, a observat că Ghenadie a devenit mai grosolan, se adresa cu cuvinte necenzurate la adresa sa și a copilului, era violent și îi solicita permanent să plece înapoi în Italia, la muncă. Din motive minuscule, între ei se iscau certuri, acesta mereu o învinuia că nu face mâncare și ordine prin casă, intenționat făcea dezordine prin locuință, după care filma casa și expedia acele secvențe video rudelor și cunoscuților lor, astfel ponegrind-o pe ea și imaginea sa. În acel an a fost nevoită să ia ore suplimentare la muncă și un serviciu prin cumul, iar dat fiind faptul că revenea târziu acasă, acesta o acuza de infidelitate, iniția conflicte, o acuza de lucruri pe care nu le-a făcut și o jignea la orice ocazie. În luna iulie a plecat cu familia

la odihnă, însă acesta a refuzat să meargă cu ei, iar după ce au revenit de la odihnă, el nu a mai comunicat cu ea o perioadă, ignorând-o total, după care a aflat că acesta a depus cerere de divorț. Perioada care a urmat a fost foarte dificilă, acesta întreprinzând anumite acțiuni absurde, nepermițându-i ei și copilului accesul la lucrurile personale (ex. bicicleta, telefonul), ducea lucruri din casă doar pentru ca ei să nu se folosească de ele. Tot în luna iulie, acesta i-a stricat telefonul fiului, în văzul acestuia. La scurt timp, din cauza lui au fost deconectați de la energia electrică și alte servicii comunale. Au fost cazuri când i-a amenințat cu aplicarea forței fizice, îl speria pe băiat cu acest lucru și îi amenința că va da foc casei. Totodată, acesta inventa povestiri care nu au avut loc, de exemplu că ea ar fi fost prostituată sau că ar fi fost sechestrată într-un apartament unde ar fi fost abuzată sexual de bărbați necunoscuți. La scurt timp a aflat că acesta încerca să-l convingă pe fiul lor și rudele că ea suferă de o boală psihică. În urma acestor acțiuni, atât ea, cât și fiul lor comun au devenit mult mai inhibați, acesta insuflându-le frică și spaimă față de el. Despre starea sa, poate comunica că acțiunile fostului soț au avut un impact negativ semnificativ asupra stării sale mintale, simțindu-se înjosită, vulnerabilă și izolată. În luna octombrie 2024, din considerentul că aceste acțiuni de înjosire și umilire din partea lui Ghenadie aveau un caracter sistematic, totodată simțind că este influențată psihic de acțiunile sale, s-a separat de Ghenadie și a decis să se adreseze organelor de poliție. În urma depunerii plângerii, a fost supusă unei consilieri psihologice în cadrul CMAS „Sotis” din mun. Bălți. Acolo i-a fost acordat suport psihologic din partea angajaților centrului, unde a recunoscut că într-adevăr se simte o victimă a violenței în familie, având frică, teamă și simțindu-se intimidată de fostul soț, VULPE Ghenadie, prin atitudinea sa și controlul pe care îl manifestă asupra ei. Cuvintele jignitoare adresate, actele de gelozie și izolarea de cunoscuți, prieteni și familie i-au generat o stare psihică negativă. Astfel, solicită organului de urmărire penală să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare și să-l atragă la răspundere penală pe VULPE Ghenadie, care de nenumărate ori a aplicat violență psihologică în privința sa, prin ofense, înjurături, insulte, amenințări, control și provocarea stărilor de tensiune și suferință psihică (fila dosarului 88-89).

6. Declarațiile părții vătămate minore VULPE *****, care a relatat că, are 14 ani, este născut la data de 09 ianuarie 2010. Anterior a locuit în satul Hîncești raionul Fălești alături de mama, tata, uneori și sora. La moment stă la gazdă în or. Fălești cu mama. Este elev în clasa a noua în Instituția Publică Gimnaziul din satul Albinețul Vechi. Cunoaște scopul prezenții acestuia la ședința de judecată și anume pentru a fi interogat cu cazul lui tata. Cu mama se află într-o relație bună fiindcă se comportă frumos unul cu altul, dar cu tata nu mai vorbește de loc pentru faptele care le-a făcut, și anume, se comporta urât, îl numea, îl lovea, îl dădea la o parte, câte o dată se făcea că chiar nu există. Cu mama tot urât se comporta, se comporta frumos doar atunci când voia ceva de la mama, material ca exemplu bani sau să îi cumpere ceva. Mama se comportă frumos, fiind întotdeauna alături de dânsul, mai ales la școală sau atunci când are nevoie să se ducă la o careva activitate extrașcolară și tot așa. Cunoaște despre cazuri de agresiune fizică/psihică în familie, adică tata față de toată familia și nu numai o dată. Comportamentul s-a început de foarte mult timp, cam de când s-a dus mama la Italia, de atunci ține minte că se comporta foarte urât. Pur și simplu atunci deja a început să conștientizeze când acesta se comportă, fiindcă crescuse un pic mai mare. La întrebarea cine începea conflictele în familie, a menționat că tata. De obicei le începea din motive absolut stupide. Se manifestau prin violență fizică câte o dată, iar câte o dată psihică, adică îl numea sau îl pedepsea, dar manifesta de obicei față de mama, mai ales ține minte că atunci când aceasta era plecată peste hotare, tata o suna special ca aceasta să vadă cum îl bate sau cum îl numește. Spre exemplu, tata întotdeauna începea cu batjocoră, adică o numea pe mama, dar mama câte o dată pur și simplu stătea calm și

întreba ce s-a întâmplat, adică de ce acesta s-a supărat așa de tare. De mai multe ori și de mult timp. Foarte des se întâmplau și de obicei se terminau că tata dorea să se împace și după se începea iar. A asistat bunica de obicei când nu venea acasă, dar el rămânea singur, era mic și câte o dată și vecina de peste drum care venea și îl oprea că acesta îl scotea afară din casă și câte o dată îl lua la ea sau îl calma pe tata. De obicei când începea să îi certe, acestuia atunci i-a fost refuzat ceva, spre exemplu dorea să cheltuie bani pe lucruri stupide sau câte o dată se începea că lui ceva nu îi convenea. Se simțea rău și moral distrus câte o dată. S-a simțit jignit, s-a simțit demoralizat complet și dat la o parte. La întrebarea dacă după certurile în familie au fost nevoiți să plece de acasă, de câte ori și la cine, și pe cât timp, a comunicat că de mai multe ori, de obicei se duceau la bunica, până venea poliția și rezolva cazul. De obicei puțin timp, o oră sau două stăteau la bunica, fiindcă poliția rezolva cazul repede. Nu a fost mai exact impus, a fost într-un fel nici nu rugat, dar i-a fost spus să plece ca să nu vadă de către mama, pentru că aceasta nu voia ca el să asiste la așa ceva. A încercat de mai multe ori și de obicei se rezulta la faptul că tata se enerva și mai tare și striga și mai tare. Cu psihologul a discutat despre tot cazul ăsta și la general despre cazuri din copilărie. I s-a acordat asistență psihologică după conflictele de acasă, a mai mers după, îi este frică de comportamentul lui tata. Fiindcă are un comportament foarte agresiv. Îi este frică de fiecare dată când acesta se comportă astfel. Cunoaște că mamei VULPE Irina după certurile cu tatăl VULPE Ghenadie i s-a acordat asistență psihologică. Cunoaște că instanța de judecată a emis ordonanță de protecție în privința sa. În privința acțiunilor tatălui său pentru că era agresiv și chiar dacă i s-a spus să se liniștească acesta continua să îi filmeze si să-i amenințe. Cunoaște despre obligațiile tatălui dispuse în ordonanța de protecție și anume că, nu ar trebui să facă contact vizual cu ei și să se apropie și la general să nu facă contact cu ei, să nu să se apropie la o rază de 50-100 de metri, nu mai ține minte toate restricțiile. După ce i s-a spus că există o ordonanță de protecție, tatăl său VULPE Ghenadie s-a apropiat de dânsul, aceasta fiind de mai multe ori. De ambele ori, fiindcă doreau să intre în casa din sat. Hîncești și acesta se apropia și spunea să nu intre și le spunea să nu schimbe nimic acolo că adică este casa tatălui și nu au ce căuta acolo. A început să strige și din nou să-i numească și îi spunea că, atunci acesta încuiase poarta, chiar o sudase și o trebuit cumva să intre în casă și el a început să scoată ștachetele de la gard ca să poată intra și tata a ieșit și s-a apropiat destul de tare de ei și a început a striga să se dea la o parte că nu are ce căuta acolo și a început să-l numească. Au fost două când a făcut contact major cu ei în care a vorbit și a strigat la ei, dar au fost mai multe în care s-a apropiat fără să facă într-un fel contact cu ei, dar s-a apropiat de ei destul și se uita la ei. Atunci când venea pur și simplu și se uita la ei, nu a discutat. De obicei acesta nu se calma și trebuia să cheme poliția ca să îl calmeze și să îl trimită înapoi, să îl îndepărteze de ei. La întrebarea că a fost pedepsit de tatăl, VULPE Ghenadie și în ce contat pedeapsa, a comunicat că, de obicei pedeapsa era că nu-l lase să iasă din casă ori îl punea să facă lucrul, da nu știe cum să explice. De obicei prin lucrul ăla îl punea să facă chestii la care știa că nu este bun și după îl numea și îi spune că nu este bun de nimic ori îl punea să curețe grajdurile sau ceva. Agresiunile în familie au început mai de mult, mai exact când mama s-a întors mai exact din Italia, cel puțin atunci a început să conștientizeze că ele sunt și că sunt grave, fiindcă din câte a înțeles ele erau și mai înainte doar că era prea mic ca să înțeleagă și de obicei ele durau în dependență de conflict, puteau să dureze și mult și puțin timp. Galina Rezmerița este bunica de pe mama. Nu ține minte exact numele psihologului. De la Bălți știe că era, era o fată destul de tânără. La întrebarea dacă poate spune cu exactitate în ce perioadă tatăl VULPE Ghenadie s- a apropiat de dânsul deși avea interdicția, a comunicat că mai exact luna trecută, dar mai exact data nu ține minte, în noiembrie. De obicei îl făcea ori prost, ori debil de cele mai multe ori. De multe ori, când era mic l-a lovit odată pentru

că a venit mai târziu un pic de la școală pentru că se oprise la un prieten, fiindcă ploua și era stricat autobuzul și ține minte că atunci a fost prima dată când a sunat-o pe mama și îl bătea cu cureaua. După au mai fost cazuri când eram mic, spre exemplu acesta era beat și venea acasă și până atunci nu își găsea să vorbească despre școală, dar când era bat își găsea, adică cum se ducea la școală și îi deschidea agenda și chiar dacă era completată în totdeauna îi spunea că ceva nu este bine și-l bătea de foarte multe ori. Cu cureaua, cu varga l-a lovit odată, l-a lovit cu furtunul. De obicei îl lovea pe spinare ori la picior îl lovea la partea asta de mai jos. Mama, fiindcă aceasta a fost martor și presupune că și doamna de peste drum care este destul de în vârstă, pentru că a văzut când tata îl lovea, Tatiana Camerzan. Atunci când din nou ceva nu facea bine și după îl punea să facă toată treaba tatălui, care a fost rugat să o facă și îl punea pe dânsul să o facă, pe cea care trebuia să o facă că erau lucruri care nu putea să le facă și ori nu îl lăsa să iasă din casă sub orice circumstanță, adică nici să nu plece la joacă cu copiii, nici să plece la bunica, nici nimic. Bunica o numea Galina Roznerița, iar vecina o numea Tatiana Camerzan (fila dosarului 99-103).

7. Declarațiile martorului PEGZA Sanda, care a comunicat că, mama sa, cet. VULPE Irina, se află în relații de concubinaj cu VULPE Ghenadie din perioada anilor 2009 până în 2019, ulterior căsătorindu-se oficial. În anul 2010 s-a născut și fratele său, VULPE *****. În perioada anilor 2016-2020 a început să își facă studiile la Colegiul de Medicină din or. Ungheni, din acest motiv venea acasă doar în zilele de odihnă. În perioada cât își făcea studiile la colegiu, mama sa, VULPE Irina, era plecată peste hotare la muncă, iar ea împreună cu fratele său rămâneau în îngrijirea tatălui vitreg, VULPE Ghenadie. Despre acesta poate spune că, în acea perioadă, ocazional mai consuma băuturi alcoolice, însă din partea lui nu existau careva probleme, mereu avea grijă de ea și de fratele său mai mic, iar ca orice părinte, uneori mai ridica vocea, însă niciodată nu a fost cazul să ridice mâna asupra lor. Din anul 2020 până în anul 2024 se afla deja în or. Călărași și, la fel, venea acasă doar în zilele de odihnă. În acea perioadă, mama sa era deja acasă și, atunci când venea, observa periodic că aceștia erau supărați unul pe altul, iar când o întreba pe mama sa ce s-a întâmplat, aceasta îi spunea că s-a certat cu VULPE Ghenadie. Totuși, nu acorda atenție acestor situații, deoarece considera că, asemenea oricărei familii, existau certuri și neînțelegeri. Din perioada anului 2024 până în prezent activează deja în calitate de asistent medical anestezist al Institutului de Medicină de Urgență, din acest motiv vine tot mai rar la domiciliul din sat. Hîncești, r-nul Fălești. Însă, atunci când revine la domiciliu, observă un comportament bun între mama sa și VULPE Ghenadie, la fel și față de fratele său mai mic, și nu a auzit ca aceștia să se certe. Dat fiind faptul că deja locuiește de una singură și revine acasă periodic sau de sărbători, nu cunoaște toate circumstanțele și toate detaliile cazului dat (fila dosarului 111-112).

8. Declarațiile martorului ROZNERIȚA Galina, care a comunicat că, aproximativ din anul 2009, deși nu își amintește precis, fiica sa, VULPE Irina, a început să trăiască în concubinaj cu cet. VULPE Ghenadie. De la început, aceștia aveau o relație bună și nu se certau. În anul 2010 s-a născut și fiul lor, VULPE *****, iar prin anul 2015 fiica sa, Irina, a plecat peste hotare, în Italia, la muncă. VULPE ***** și fiica din prima căsătorie, Pegza Sanda, au rămas în îngrijirea lui VULPE Ghenadie. Dat fiind faptul că Sanda în acea perioadă a început să își facă studiile la Colegiul de Medicină din or. Ungheni, aceasta venea periodic acasă, petrecând mai mult timp în or. Ungheni, iar ***** frecventa grădinița din sat. Pe perioada cât acesta frecventa grădinița, nu a observat careva conflicte și neînțelegeri între ***** și Ghenadie, deoarece permanent îi ajuta cu prepararea mâncării și le mai făcea curat. Cât timp se afla la domiciliul lor, nu a observat conflicte sau agresări fizice ori psihice în adresa lui *****. Nu își amintește anul precis, însă

aproximativ în anul 2023, când fiica sa era deja întoarsă acasă în sat. Hîncești, r-nul Fălești, a început să observe anumite neînțelegeri între VULPE Ghenadie, fiul ***** și mama acestuia, VULPE Irina. Conflictele au pornit din motivul că el nu dorea să facă nimic prin gospodărie, motivând că dorește ca fiica sa, VULPE Irina, împreună cu fiul *****, să plece de acasă. Care era motivul exact, nu poate spune, deoarece nu îl cunoaște, iar fiica sa Irina nu dorea să îi comunice, spunând că nici ea singură nu înțelege ce se petrecea cu VULPE Ghenadie în acea perioadă. Totodată, nici ea și nici soțul său nu se implicau în relațiile lor familiale, considerând că certurile care aveau loc între ei erau doar din cauza neajunsurilor financiare. Mai adaugă faptul că periodic mergea la domiciliul lor și, discutând cu VULPE Ghenadie, încerca să se implice în relațiile lor într- un mod pașnic, iar acesta mereu îi promitea că totul va fi bine și că de treburile casnice se va ocupa el. în anul 2024, fiica sa, VULPE Irina, fiind împreună cu fiul ***** în ospeție la ea, a observat din nou că aceasta avea o stare depresivă și era fără dispoziție. A întrebat-o ce s-a întâmplat, iar Irina a început să îi comunice despre problemele pe care le avea cu soțul său. Și anume, toate problemele au pornit de la niște acte care trebuiau perfectate pe casă, locuința în care ei trăiau fiind trecută pe părinții lui VULPE Ghenadie, iar dat fiind faptul că ***** este copilul lor comun, Irina dorea să fie făcut un act de donație pe numele lui *****, fapt cu care Ghenadie nu era de acord. Tot de la Irina a aflat că acesta se sfătuia cu surorile sale, iar din acest motiv între ei permanent se iscau certuri și neînțelegeri. în perioada în care între fiica sa Irina și Ghenadie existau situații conflictuale și neînțelegeri, acesta avea un comportament grosolan și verbal agresiv. Față de copil și de soție se exprima cu cuvinte necenzurate și îi numea cu cuvinte murdare, însă niciodată nu i-a agresat fizic și nu a aplicat forța. În primăvara anului 2025, a aflat de la fiica sa că VULPE Ghenadie a telefonat-o pe Irina și și-a cerut scuze pentru cele întâmplate, motivând că regretă situația creată. Ulterior, la domiciliul său au venit fiica sa Irina, Ghenadie și fiul lor*****, s-au așezat la masă pentru a discuta, iar Ghenadie a comunicat că nici el nu înțelege cum s-a ajuns în această situație, spunând că au rămas fără casă. în prezent, fiica sa închiriază un apartament în or. Fălești, iar până în prezent aceștia locuiesc împreună și sunt în relații bune atât cu fiica sa Irina, cât și cu fiul ***** (fila dosarului 113-115).

6. Declaraţiile martorului CAMERZAN Tatiana, care a comunicat că locuiește la nepotul său în sat. Răuțel, r-nul Fălești din luna august 2024. Până atunci locuia cu soțul în satul Hîncești, r-nul Fălești fiind în vecinătate cu VULPE Ghenadie și VULPE Irina. Despre familia dată comunică că este o familie de treabă, careva conflicte, certuri cu aplicarea violenței fizice nu a auzit să fie. Între ei se mai iscau careva certuri din cauza unor neînțelegeri ca în orice familie, însă ea personal nu a asistat la aceste conflicte. Dat fiind faptul că este în vârstă, la ea la domiciliu mai venea fiul lor VULPE ***** să o ajute cu lucrurile casnice. Într-o zi ***** fiind la dânsa, întrebându-l cum se simte și ce mai face, acesta a spus că tatăl său l-a pus să spele vesela, însă ***** a spus că nu i-a aplicat nici o lovitură, la fel el niciodată nu s-a plâns pe comportamentul părinților. Dat fiind faptul că ea deja locuiește în satul Răuțel, r-nul Fălești, a înțeles că VULPE Ghenadie cu VULPE Irina sunt în relații bune, locuiesc împreună la un apartament care îl închiriază în or. Fălești. La data de 12.12.2025 aceștia au venit la ea în vizită, au avut un comportament liniștit și nu s-au certat (fila dosarului 116-118).

9. Proces-verbal de ridicare din 30 decembrie 2024, potrivit căruia de la șeful SUP a IP Fălești, Ion Smetanca, s-a ridicat din cauza penală nr. 2024370262 copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2024 pe 5 file în cadrul căruia a fost audiat în condiții speciale partea vătămată minoră VULPE ***** și un purtător de informații DVD -R pe care este stocată înregistrarea audio-video al ședinței de judecată (fila dosarului 98-105).

10. Procesul-verbal de examinare din 15 ianuarie 2025, potrivit căruia s-a examinat procesul-verbal al ședinței de judecată din 17.12.2024, fiind redate declarațiile părții vătămate minore VULPE ***** (fila dosarului 105-108).

11. Raportul de evaluare psihologică cu nr.182/01 din 22.10.2024, întocmit de către IP Centrul de Criză Familială „SOTIS" pe numele lui VULPE Irina și fiului său VULPE *****, potrivit concluziei psihologului - Atmosfera creată în familia VULPE evidențiază o situație acută de violență psihologică. Comportamentul fostului soț al dnei Irina, care o manipula și o presa, demonstrează o dinamică toxică în relație. Amenințările cu răspândirea de vorbe urâte au avut un impact semnificativ asupra stării sale mentale și sociale, afectându-i moralul și statutul. Devalorizarea sentimentelor sale șrminimizarea experiențelor trăite au contribuit la deteriorarea sănătății ei psihice, facând-o să se simtă vulnerabilă și izolată. Presiunile constante și lipsa de susținere au exacerbat suferința ei, demonstrând clar că a fost supusă violenței psihologice. Asupra fiului minor VULPE *****, la fel a fost exercitată violență psihologică - comportamentul tatălui, care îl respingea"Și îl critica constant, a creat un mediu de nesiguranță și disconfort. Emoțiile neplăcute pe care le resimte când se gândește la tată indică traume nerezolvate și o anxietate persistentă. Dorește ca părinții să mențină distanța, ceea ce arată nevoia sa de protecție și siguranță emoțională (fila dosarului 17-20).

12. Raportul de expertiză judiciară nr. 202637A0086 din 30 aprilie 2026 prin care s-a concluzionat că VULPE Irina nu a manifestat în trecut și nu manifestă la momentul expertizării careva tulburări psihice cronice de importanță psihiatrico-legală, care ar afecta capacitatea de a înțelege caracterul acțiunilor comise în privința sa precum și acțiunile sale și de a le dirija. Particularități psihologice individuale, cu semnificație pentru cauza penală examinată, nu s-au depistat. VULPE Irina avea capacitatea de a înțelege corect caracterul și conținutul pretinselor acțiuni săvârșite față de ea. Reieșind din rezultatele examinării actuale, precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni săvârșite față de ea), VULPE Irina a putut manifesta dispoziție tristă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate. Simptomele nu atingeau pragul clinic, purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp. La momentul examinării. VULPE Irina nu manifestă careva consecințe ale traumei psihologice. VULPE Irina are capacitatea de a depune declarații pe caz. La momentul examinării, nu manifeste predispoziția de a exagera sau denatura cele percepute (fila dosarului 28-32).

13. Raportul de expertiză judiciară nr. 202637A0085 din 30 aprilie 2026, prin care s-a concluzionat că VULPE ***** nu a manifestat în trecut și nu manifestă în momentul expertizării careva tulburări psihice cronice de importanță psihiatrico-legală care ar afecta capacitatea de a înțelege caracterul acțiunilor comise în privința sa, precun și de acțiunile sale și de a le dirija.VULPE ***** prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. Particularități psihologice individuale, cu semnificație pentru cauza penală examinată, nu s-au depistat. VULPE ***** avea capacitatea de a înțelege corect caracterul și conținutul pretinselor acțiuni săvârșite față de el. Reieșind din particularitățile psihologice de vârstă (perioada adolescenței), precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni săvârșite față de el), VULPE ***** a putut să se afle într-o stare de tensiune interioară prelungită, ce implica dispoziție tristă, neliniște, gânduri intruzive, vigilență excesivă. Intensitatea acestor simptome s-a redus în timp. La momentul examinării, se constată urme subclinice ale traumei psihologice, ce se exprimă prin: intruziune (amintiri recurente și intruzive ale evenimentelor produse), evitare (evitarea persistentă a stimulilor asociați cu evenimentele produse), hipervigilitate iritabilitate). Aceste simptome decurg fără manifestări evidente și nu afectează funcționarea socială, ocupațională a persoanei expertizate. VULPE ***** are capacitatea de a depune declarații pe

caz. La momentul examinării, nu manifestă predispoziția de a exagera sau denatura cele percepute (fila dosarului 42-47).

14. Procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2026, potrivit căruia de la ofițerul superior al serviciului statistică din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, CARP Stela, au fost ridicate copia de pe materialele înregistrate în REI-2 în care figurează cetățenii VULPE Ghenadie și VULPE Irina (fila dosarului 51).

15. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 mai 2026, potrivit căruia au fost examinate materialele administrative în care figurează VULPE Ghenadie și VULPE Irina stabilindu-se: Materialul REI-2 nr. 4423 din 21.09.2024, constituit din 10 file (în copii conform originalului), care conține informația telefonică din 21.09.2024, informația adresată șefului Direcției Monitorizare Electronică a INP, decizia din 23.09.2024 privind rezultatul examinării materialului, prin care s-a constatat că VULPE Ghenadie nu a încălcat ordinul de restricție, precum și procesele-verbale de audiere ale cet. VULPE Ghenadie și VULPE Irina. Materialul REI-2 nr. 5347 din 14.11.2024, constituit din 15 file (în copii conform originalului), care conține plângerea depusă de cet. VULPE Irina, prin care aceasta a reclamat că fostul său soț, VULPE Ghenadie, îi limitează accesul în gospodăria comună și la bunurile personale, în pofida existenței unei ordonanțe de protecție. Totodată, materialul conține explicațiile cet. VULPE Irina, potrivit cărora VULPE Ghenadie ar fi blocat accesul în gospodărie prin sudarea porților de acces și a ușii beciului, fixarea ușii casei cu ținte și legarea porții cu sârmă, precum și alte acte procesuale întocmite în cadrul examinării materialului (fila dosarului 78-79).

16. Potrivit art. 133[1] Cod penal „*prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”.*

17. În ședința de judecată instanța constată că inculpatul VULPE Ghenadie și partea vătămată VULPE Irina sunt căsătoriți. Minorul VULPE ***** este fiul acestora. Astfel, în temeiul art. 133[1] lit. a) Codul penal, inculpatul și părțile vătămate sunt membri de familie.

18. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 3-15 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de prevederile legale enunțate în pct. 16 *supra*, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului VULPE Ghenadie** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită integral, și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal**, conform indicilor calificativi: „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei, săvârşită asupra a doi membri ai familiei, cu bună ştiinţă asupra unui minor”.*

19. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanţa a reţinut că VULPE Ghenadie în ședință de judecată (pct. 3 *supra*) a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte și anume că, și anume că în perioada anilor 2018 – 2024 a avut numeroase certuri cu soția VULPE Irina în cadrul cărora o insulta, înjura, amenința, la fel corportamentul respectiv îl avea și în privința fiului VULPE *****. Declarațiile inculpatului au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi

penale și examinate în ședință de judecată. Astfel, faptul că inculpatul în perioada anilor 2018 – 13 septembrie 2024, și-a intimidat soția și fiul *în scopul de impunere a voinţei sale şi controlului personal asupra acestora*, a fost confirmat prin declarațiile părții vătămate VULPE Irina și VULPE ***** (§ 5, 6) și prin declarațiile martorilor PEGZA Sanda, ROZNERIȚA Galina și COMERZAN Tatiana (§ 7-9). Din raportul de expertiză judiciară rezultă că VULPE Irina a putut manifesta dispoziție tristă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate iar la VULPE ***** în momentul examinării, se constată urme subclinice ale traumei psihologice, ce se exprimă prin: intruziune (amintiri recurente și intruzive ale evenimentelor produse), evitare (evitarea persistentă a stimulilor asociați cu evenimentele produse), hipervigilitate, iritabilitate (§ 12-13).

20. Inculpatul VULPE Ghenadie întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

21. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui VULPE Ghenadie potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui VULPE Ghenadie urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

CU PRIVIRE LA INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI:

22. Acuzatorul de stat, procurorul ZAHARCIUC Natalia, în dezbaterile judiciare a solicitat recunoașterea inculpatului VULPE Ghenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Executare pedepsei de suspendat, conform art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani. De încasat de la inculpat cheștuielile judiciare. Mijloacele materiale de probă de păstrat la dosar.

23. Reprezentantul părții vătămate minore VULPE *****, avocatul FRECĂUȚANU Iuri a solicitat ca la stabilirea pedepsei, instanța să țină cont de circumstanțele relevante stabilite pe caz cât și de poziția părții vătămate.

24. Partea vătămată VULPE Irina a comunicat că s-a împăcat cu inculpatul și a solicitat aplicarea undei pedepse mai blânde.

25. Reprezentantul părții vătămate VULPE Irina, avocatul ȘOBEA ***** a susținut poziția părții vătămate și a solicitat să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă.

26. Apărătorul inculpatului, avocatul NEGRU Veaceslav, a pledat pentru aplicarea unei pedepse prin prisma art. 79 Cod penal, sub formă de amendă în mărimea minimă prevăzută de Lege; iar în caz că instanța va ajunge la concluzia să-i aplice o pedeapsă cu închisoare atunci pe o perioadă minimă și suspendarea executării acesteia la fel pe perioada minimă prevăzută de Lege.

27. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului VULPE Ghenadie, instanța de judecată ține cont și de următoarele circumstanțe:

28. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 180 la 240 ore, sau b) închisoare de la 1 la 6 ani.

29. Conform art. 80^1 Cod penal „*(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea*

faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

30. Dat fiind faptul că inculpatul VULPE Ghenadie a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor de pedeapsă, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 ore până la 180 ore şi pedepsei cu închisoare de la 8 luni până la 4 ani 6 luni.

31. Potrivit art. 61 Cod penal: *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

32. Conform art. 75 Cod penal: ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

33. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

34. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

35. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

36. Persoana inculpatului: VULPE Ghenadie la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 120); gradul II de dizabilitate; nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și la medicul narcolog (fila dosarului 122, 123); anterior condamnat (fila dosarului 125), astfel prin: sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 12 martie 2025, VULPE Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal și, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 240 ore (fila dosarului 126-134).

37. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

38. Instanța respinge solicitarea părții acuzării și apărării privind reținerea la emiterea sentinței a faptului recunoașterii vinovăției de către inculpat, ca circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece în cauzele care se examinează în procedura specială prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate menționate, nu poate fi valorificat și ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică. Or, faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat și acceptarea de către el a procedurii simplificate de examinare a prezentei cauze, a constituit deja temei legal de reducere în prezenta speță cu 1/4 a limitelor minimă și maximă a pedepsei prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal (a se vedea pct. 30 *supra*).

39. Lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

40. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: este căsătorit, locuiește împreună cu partea vătămată VULPE Irina, are la întreținere un copil minor, VULPE ***** (fila dosarului 121), este angajat în câmpul muncii.

41. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul VULPE Ghenadie a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală şi la şedinţele de judecată s-a prezentat. În şedinţa de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

42. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului VULPE Ghenadie, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(2) lit. a) și a[1]) Cod penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

43. Instanţa de judecată reține că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului VULPE Ghenadie mai prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei aceasta nu-şi va atinge pe deplin scopul, or, inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților. Mai mult, instanța reține că inculpatul și-a manifestat dezacordul la aplicarea acestei pedepse pe motiv că este încadrat în gradul II de dizabilitate și nu va putea să o execute.

44. Totodată, instanța consideră raţional de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului VULPE Ghenadie, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

45. Potrivit art. 90 Cod penal: „*(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune*

şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani".

46. Inculpatul VULPE Ghenadie este o persoană tânără, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, are atribuit gradul II de dizabilitate, este angajat în câmpul muncii, regretă de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

47. La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui VULPE Ghenadie instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții *vs* Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că "*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)*"(http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":["varga"],"documentcollectionid2":["GRANDCHAMBER","CHAMBER"],"itemid":["001-152784"]}).

48. Instanța de judecată consideră că solicitarea inculpatului și a părții apărării de a-i aplica inculpatului VULPE Ghenadie o altă pedeapsă mai blândă, de altă categorie, decât cele prevăzute la art. 201^1 alin. (2) Cod penal și anume, pedeapsa sub formă de amendă, în conformitate cu prevederile art. 79 Cod penal, este neîntemeiată, din următoarele considerente.

49. Art. 79 Cod penal prevede *inter alia: "(1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1^1) Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin. (1)."*

50. Inculpatul și apărătorul său au invocat, în sensul aplicării prevederilor art. 79 Cod

penal, faptul că, inculpatul are atribuit gradul II de dizabiliate, suferă de diabet zaharat, adică starea generală de sănătate a acestuia, cât și circumstanțele atenuante stabilite pe caz. Totodată au invocat că din aceste motive inculpatul nu va putea presata muncă neremunerată în folosul comunității iar pedeapsa cu închisoare este prea aspră pentru infracțiunea comisă de inculpat.

51. Însă circumstanțele menționate nu pot fi reținute de instanță ca fiind o circumstanță excepțională în sensul art. 79 Cod penal. Or, de persoana inculpatului și de condițiile de viață ale familiei acestuia, instanța a ținut cont la adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea, conform art. 90 Cod penal.

52. Deci, partea apărării nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar dovedi că, boala inculpatului, ar constitui o circumstanță excepțională ce ar determina neaplicarea în privința acestuia a pedepsei cu închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal.

53. Nu pot fi reținute de instanță ca circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal nici recunoașterea vinovăției, căința sinceră și recunoașterea probelor administrate în faza de urmărire penală de către inculpatul VULPE Ghenadie, deoarece aceste circumstanțe au fost deja luate în considerare la stabilirea în privința inculpatului a pedepsei cu închisoare reduse cu ¼ din limita maximă, în condițiile prevăzute de art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală.

54. Prin urmare, instanța conchide că, la judecarea cauzei nu a fost dovedită existența unei circumstanțe excepționale în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1) Cod penal sau a unui cumul de circumstanțe atenuante care ar putea fi apreciate în ansamblu ca fiind o circumstanță excepțională în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1^1) Cod penal, ce ar da temei instanței să aplice inculpatului o pedeapsă mai blândă, de altă categorie, decât cea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) Cod penal, sub formă de amendă.

CU PRIVIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ:

55. În cadrul urmăririi penale, în privința lui VULPE Ghenadie nu a fost aplicată nicio măsură preventivă. Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu îi va aplica măsură preventivă la emiterea sentinței.

CU PRIVIRE LA MIJLOACELE MATERIALE DE PROBĂ:

56. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 28 mai 2026 copia de pe materialele înregistrate în REI-2 a IP Fălești, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 80), iar prin prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 ianuarie 2025 copia de pe procesul-verbal al ședinței de judecată pe 5 file și suportul electronic DVD-R, marca „Omega”, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 109). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestor mijloace materiale de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

57. ACȚIUNE CIVILĂ NU A FOST ÎNAINTATĂ.

CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE:

58. Cu referire la cheltuielile judiciare de 9.408 lei pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară din 30 aprilie 2026 (acâte 4.704 lei pentru fiecare raport), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 183), instanța reține următoarele:

59. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

60. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

61. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul VULPE Ghenadie în beneficiul statului a sumei de 9.408 (nouă mii patru sute opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea expertizei judiciare).

62. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 340, 364[1], 384-389 și 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

VULPE Ghenadie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal, şi prin aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui VULPE Ghenadie se suspendă condiţionat, stabilindu-i un termen de probaţiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul serviciului de probaţiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui VULPE Ghenadie dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Mijloacele materiale de probă: copiile de pe materialele înregistrate în REI-2 a IP Fălești și de pe procesul-verbal al ședinței de judecată pe 5 file, precum și suportul electronic DVD-R, marca „Omega”, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Se încasează de la VULPE Ghenadie în beneficiul statului suma de 9.408 (nouă mii patru sute opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința pronunțată public la data de 22 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
judecător **Anatolii BLINOV**