REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

20 decembrie 2023

În cauza civilă nr.2-1937/2022 *(nr. electronic -2-22092730-51-2-29062022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 29 iunie 2022, care privește pe

Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL" S.A. (reclamant)

împotriva

Elena FRIMU (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul Elena FRIMU este *„plecată"* de la domiciliul indicat personal în contractul de abonament și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" din 29 septembrie 2023, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - *în sensul* art. 7 alin. (1) din Codul civil; *se aplică* art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 572, art. 575 alin. (1), art. 591 alin. (1) din Codul civil, *în vigoare la data prestării serviciilor;*
  - art. 970 alin. (1); art. 971 alin. (2) din Codul civil, *în vigoare la data prestării serviciilor;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052,*** iar cauze examinate - ***1 772***; cereri repartizate în *2023* – 1086) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- zilele lucrătoare în anul 2021 – 180 din 253, indicând o sarcină de lucru exagerată pe zi – de 5,916 cereri (1065 / 180), precum și regimul de lucru special, *limitat*, de activitate în urma declarării stării de urgență (1 aprilie – 14 mai 2021);
- zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, ceea ce arată sarcina de lucru exagerată pe zi – de 5,11 cereri (1007 / 197);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 17 noiembrie 2023; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la 20 decembrie 2023:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A.** (IDNO :1002600046027; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Belgrad, nr. 3) împotriva ***pârâtului*** **Elena FRIMU** (*****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Elena FRIMU trebuie să plătească *reclamantului* Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A. suma bănească în mărime de **1 063,50 (o mie șaizeci și trei, 50) de lei**, în baza contractului de prestări servicii (abonament) din 19 aprilie 2017 și acordul adițional, având următoarele componente:

- *datoria pentru serviciile acordate în mărime de – 149,00 lei; compensația pentru echipament, în mărime de -560,00 lei și dobânda de întârziere în mărime de – 354,50 lei;*

3. *Hotărăște că* pârâtul Elena FRIMU trebuie să plătească reclamantului Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A. suma bănească în mărime **370,00 (trei sute șaptezeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și *cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de către Întreprinderea Mixtă „MOLDCELL” S.A.,

- cu titlu de taxă cu titlu de cheltuieli de recuperare în mărime de 20 de euro, deoarece pârâtul este consumator, nefiind subiect al unui asemenea raport obligațional, potrivit *art.945 alin (3) Cod civil;*
- cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, *deoarece* cheltuielile respective sunt compensate părții care a avut câștig de cauză. În atare condiții, se observă că aceste cheltuieli au fost achitate avocatului de către SRL „COLECT HOUSE” care nu este nici partea pe dosar și nici reprezentant legal al reclamantului, inclusiv nu s-a demonstrat că reclamantul i-a transmis acestuia o anumită sumă de bani pentru compensarea costurilor serviciilor de mai sus.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în termen de 3 zile calendaristice în baza art. 194 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător