Dosarul nr.2a-127/24(2-22026484-03-2a-31012024)
Instanța de fond: judecătoria Bălți, sediul Central,
Judecător: Sv. Ghercavii

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

11 iunie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în şedinţă publică cererile de apel declarate de reprezentantul apelantului Vladimir Colesnicenco, avocatul Tatiana Guţu şi ÎS „Poşta Moldovei" împotriva hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 noiembrie 2023 adoptată în cauza civilă intentată la acţiunea înaintată de Vladimir Colesnicenco către ÎS „Poşta Moldovei", SRL „Vladimir Company", intervenienţi accesorii directorul filialei Bălţi al ÎS „Poşta Moldovei" Vasile Guţu şi Consiliul mun. Bălţi privind constatarea nulităţii actelor juridice, repunerea părţilor la poziţia iniţială, constatarea efectuării investiţiilor, încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 23 februarie 2022 reclamantul Colesnicenco Vladimir, prin intermediul reprezentantului său avocatului Guţu Tatiana a înaintat cerere de chemare în judecată către ÎS „Poşta Moldovei", intervenient accesoriu SRL „Vladimir Company", IP „ASP" prin care a solicitat:
   - ✓ constatarea valabilităţii obligaţiei conform contractului de societate civilă din 09.02.2018 şi anume transmiterea de către ÎS „Poşta Moldovei" în proprietatea lui Colesnicenco Vladimir bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, încăperea 001 cu S= 18,2 m.p.; destinaţie nelocativă, cota parte 1,0 cu dispunerea executării acesteia de către îS „Poşta Moldovei";
   - ✓ radierea dreptului de proprietate a ÎS „Poşta Moldovei" asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** din Registrul bunurilor imobile cu obligarea IP „Agenţia Servicii Publice" Departament Cadastru în vederea înregistrării dreptului de proprietate după Colesnicenco Vladimir asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, încăperea 001 cu S= 18,2 m.p.; destinaţie izolată locativă cota parte 1,0.
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, conform Deciziei nr.9/28 din 28.09.2017 emise de către Consiliul mun. Bălţi s-a transmis către ÎS „Poşta Moldovei" în folosinţă loturile de teren cu numerele cadastrale ***** pentru instalarea obiectului cu caracter provizoriu pentru prestarea serviciilor poştale. În acest context la data de 09.02.2018 a fost încheiat contractul de societate civilă între ÎS „Poşta Moldovei", în calitate de beneficiar, reprezentată de directorului CP Bălţi dl. Guţu Vasile, care acţiona în bază de procură, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladmih Company" în calitate de executor. Obiectul prezentului contract consta în faptul că: „Beneficiarul va pune la dispoziţia Executorului lotul de teren amplasat pe adresa*****şi suprafaţa de 0,0028 ha şi în conformitate cu pct. 2.2. v-a achita o parte din remuneraţia cuvenită. Executorul la comanda Beneficiarului v-a construi bunul imobil, conform schemei, specificaţiilor şi devizului de cheltuieli indicate în anexa la prezentul contract, iar Investitorul va suporta toate cheltuielile legate de proiectarea, construcţia şi darea în exploatare a bunului imobil, în schimbul transmiterii în proprietatea acestuia a încăperilor cu suprafaţa de 20 m.p. din imobilul menţionat, conform schemei indicate în anexă. Investitorul obţine dreptul de proprietate asupra încăperilor nominalizate după construcţia integrală din cont propriu a bunului imobil enunţat şi achitarea remuneraţiei Executorului, dar nu înainte de darea în exploatare a acestuia şi transmiterea beneficiarului. Conform pct.3.6.1 din prezentul contract Investitorul obţine dreptul de proprietate asupra încăperilor cu suprafaţa de 20 m.p. din bunul imobil menţionat, conform schemei indicate în anexă, după construcţia integrală a bunului imobil enunţat şi achitarea remuneraţiei Executorului, dar nu înainte de darea în exploatare a acestuia şi transmiterea beneficiarului.
3. Adaugă reclamantul că, la data de 26.10.2017 de către Primăria mun. Bălţi a fost emis certificatul de urbanism pentru proiectare nr.554, ca urmare a cererii adresate de Centrul de Poştă Bălţi, filiala ÎS „Poşta Moldovei". La data de 18.04.2018 de către Primăria Bălţi la cererea adresată de către de Centrul de Poştă Bălţi, filiala ÎS „Poşta Moldovei" a fost emisă Autorizaţia de construire nr. 92. Iar, la data de 04.09.2019 a fost emis Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.09/1 privind lucrarea de construire a obiectului prestări servicii a populaţiei din *****, fără număr. Conform pct.7 din prezentul proces-verbal comisia de recepţie recomandă de a recepţiona obiectul la stadiul terminarea lucrărilor conform indicilor certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil şi menţiunilor indicate a construcţiei comerciale, prestări servicii lit. A cu V=108, m.c. inclusiv S comercial= 22,4m.p.
4. Susţine reclamantul că, la data de 13.09.2019 este emis procesul-verbal de recepţie finală nr.09/2 de construire a obiectului de prestări servicii populaţiei din str. Feroviarilor, mun. Bălţi. Conform pct.4 în baza constatărilor făcute, comisia de recepţie finală propune de a recepţiona obiectul sus numit conform indicilor certificatului despre rezultatele inspectării bunului şi menţiunilor

indicate. Conform pct. 6 şi 6^1 de a recepţiona obiectul la stadiul de recepţie finală, obiectul cu nr. cadastral ***** din *****, fără număr. La data ce 23.10.2019 a fost emisă decizia cu privire la formarea bunului imobil prin care s-a decis a forma din bunul imobil iniţial, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 29,2 m.p. şi suprafaţa totală 25,4 m.p. cu destinaţia construcţie comercială, prestarea serviciilor amplasat pe adresa *****, ce aparţine cu drept de proprietate cota 1,0 RM, gestionar ÎS „Poşta Moldove" prin separare, următoarele bunuri imobile: Bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, încăperea 001 cu S=18,2 m.p., destinaţia încăpere izolată nelocativă cota parte 1,0 şi 70% cota parte din construcţia 01 ce aparţine cu drept de proprietate RM, gestionar ÎS „Poşta Moldovei"; Bunul imobil cu nr. cadastral*****, amplasat pe adresa *****, încăperea 002 cu S=7,2 m.p., destinaţia încăpere izolată nelocativă cota parte 1,0 şi 30% cota parte din construcţia 01 ce aparţine cu drept de proprietate RM, gestionar ÎS „Poşta Moldovei". Astfel, decizia dată a fost înregistrată la ASP „Departamentul Cadastru" la data de 11.11.2019. La data de 15.11.2021 în adresa ÎS „Poşta Moldovei" a fost expediată somaţia prin care a solicitat executarea obligaţiilor conform contractului de societate civilă, la care partea pârâtă nu a reacţionat. Fiind expediată o somaţie repetată în adresa şefului oficiului poştal Bălţi, care a fost recepţionată la data de 11.01.2022, însă la fel la prezenta somaţie nu a primit nici un răspuns.

5. La 22 noiembrie 2022 reclamantul Colesnicenco Vladimir, reprezentat de avocatul Tatiana Guţu, a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat:

- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 14.12.2017, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei" în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir, în calitate de investitor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 09.02.2018, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei" în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colensicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company" în calitate de executor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă nr. 01 din 05.02.2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei" în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company" în calitate de executor;
- ✓ declararea nulă a procesului-verbal de recepţie finală nr. 09/2 din 13.09.2019, înregistrat sub nr. ***** situat în *****;
- ✓ declararea nulă a deciziei cu privire la formarea bunului imobil prin separare a bunurilor imobile înregistrate cadastral sub nr. ***** cu suprafaţa de 18,2 m.p. şi nr. ***** cu suprafaţa de 7,2 m.p. situat în *****;

- ✓ repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii contractelor de societate civilă cu încasarea din contul ÎS „Poşta Moldovei” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir a sumei investiţiilor potrivit contractelor de societate civilă în mărime de 230 000 lei, investite în construcţia încăperii cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 18,2 m.p;
- ✓ radierea dreptului de proprietate al R. Moldova din Registrul bunurilor imobile asupra bunului cu nr. cadastral ***** şi nr. ***** situat în *****;
- ✓ încasarea din contul ÎS „Poşta Moldovei” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir cu titlu de prejudiciu cauzat, a sumei de 110 718,18 lei, care constituie suma inflaţiei pentru perioada 09.02.2018-21.11.2022, calculată potrivit datelor statistice;
- ✓ încasarea din contul ÎS „Poşta Moldovei” şi SRL „Vladimih Company” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir a cheltuielilor de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 5984 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică.

6. În motivarea cererii de concretizare s-a invocat argumente de fapt similare celor din acţiune. Suplimentar s-a invocat că, la 11.11.2019 ÎS „Poşta Moldovei” a înregistrat după Republica Moldova, dreptul de proprietate asupra bunului format şi după sine dreptul de folosinţă asupra imobilului litigios, construit din banii reclamantului.
7. La 10 aprilie 2023 reclamantul Colesnicenco Vladimir, reprezentat de avocatul Tatiana Guţu, a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat:

- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 14.12.2017, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir, în calitate de investitor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 09.02.2018, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colensicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă nr. 01 din 05.02.2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor;
- ✓ declararea nulă a procesului-verbal de recepţie finală nr. 09/2 din 13.09.2019, înregistrat sub nr. ***** situat în *****;
- ✓ repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii Contractelor de societate civilă;
- ✓ declararea nulă a pct. 6.2 din contractul de antrepriză din 11.02.2019 dintre SRL „Vladimih Company” şi Colesnicenco Vladimir, privind efectuarea plăţii în

valoare de 230 000 lei de către Colesnicenco Vladimir, pentru lucrările executate de SRL „Vladimih Company”;

- ✓ încasarea din contul ÎS „Poşta Moldovei” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir a cheltuielilor de judecată ce ţin de plata taxei de stat în mărime de 5984 lei.

8. În motivarea acţiunii de concretizare s-a invocat argumente de fapt şi de drept similare celor din acţiunea de bază şi cea de concretizare. Suplimentar s-a invocat că, la data de 11.02 .2019 între SRL „Vladimih Company” şi Colesnicenco Vladimir a fost încheiat contractul de antrepriză. Reieşind din faptul că reclamantul nu a intrat în proprietatea bunului imobil noi construit în str. Feroviarilor, mun. Bălţi şi ca urmare a efectelor nulităţii absolute a contractelor de societate civilă, consideră că urmează a fi declarat nul parţial pct. 6.2 din contractul de antrepriză.
9. În cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 12 iulie 2023, pârâtul ÎS „Poşta Moldovei”, a depus cerere cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată.
10. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023, cererea cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei”, SRL „Vladimih Company”, intervenient accesoriu Guţu Vasile privind declararea nulităţii parţială a actelor, s-a respins ca tardivă (f.d.207-210, vol.I).
11. Prin decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023 s-a casat încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată.
12. La data de 24 octombrie 2023, pârâtul ÎS „Poşta Moldovei” a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit.a) şi lit.k[1] Cod de procedură civilă.
13. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 s-a respins cererea ÎS „Poşta Moldovei”, privind scoaterea de pe rol a acţiunii depusă de Colesnicenco Vladimir, către ÎS „Poşta Moldovei”„ SRL „Vladmih Company”, în calitate de intervenient accesoriu directorul filialei al ÎS ”„Poşta Moldovei”, intervenient accesoriu Guţu Vasile privind constatarea nulităţii a actelor (f.d.18-20, vol. II).
14. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 cererea reprezentantului pârâtului cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei”, SRL „Vladimih Company”, intervenient accesoriu Guţu Vasile privind declararea nulităţii parţială a actelor, a fost respinsă (f.d.15-17, Vol.II).
15. La 20 noiembrie 2023 reclamantul Colesnicenco Vladimir, reprezentat de avocatul Tatiana Guţu, a depus cerere de concretizare a pretenţiilor prin care a solicitat:

- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 14.12.2017, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir, în calitate de investitor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 09.02.2018, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colensicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor;
- ✓ constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă nr. 01 din 05.02.2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor;
- ✓ repunerea părţilor în situaţia anterioară încheierii Contractelor de societate civilă;
- ✓ constatarea faptului că Colesnicenco Vladimir a efectuat investiţii în mărime de 230000 lei pentru construcţia bunului imobil nr. cadastral *****, amplasat în *****;
- ✓ încasarea prejudiciului materiali în cuantum de 551.000 lei
- ✓ încasarea din contul ÎS „Poşta Moldovei” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

16. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 noiembrie 2023 s-a admis în parte acţiunea fiind constatată nulitatea absolută a contractelor de societate civilă: din 14 decembrie 2017, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, d-l Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor; din 09 februarie 2018 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, dl Vasile Guţu în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor; nr.1 din 05 februarie 2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, d-l Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor. S-au repus părţile în situaţia anterioară încheierii contractelor de societate civilă; s-a încasat de la ÎS „Poşta Moldovei” în beneficiul lui Colesnicenco Vladimir suma investiţiei de 230 000, 00 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 17 684, 00 lei. În rest, acţiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

17. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 29 noiembrie 2023 Colesnicenco Vladimir prin reprezentantul său, avocatul Tatiana Guţu a declarat

apel nemotivat, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea parţială a hotărârii în latura respingerii acţiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

18. La 05 decembrie 2023, ÎS ,,Poşta Moldovei" a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea integrală a cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii ca neîntemeiate şi tardivă. Totodată a solicitat casarea încheierilor privind respingerea demersului de scoatere a cererii de pe rol şi încheierii privind respingerea cererii privind conexarea pretenţiilor.
19. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 08 februarie 2024 nu s-a dat curs cererilor de apel, s-a acordat termene apelanţilor pentru prezentarea cererii de apel motivate şi a bonului plăţii taxei de stat.
20. La 19 februarie 2024 apelantul ÎS ,,Poşta Moldovei" a prezentat cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie respinsă, ori cauza să fie remisă la rejudecare, încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat casarea încheierilor instanţei de fond privind respingerea demersurilor de scoatere a cererii de pe rol.

Argumentele părţilor:

21. În motivarea cererii de apel motivate s-a invocat că, instanţa de fond la 20.11.2023, ora matinală 08:30 şi pe data de 21.11.2023, ora 08:00 a examinat cererea în fond în lipsa pârâtului ÎS „Posta Moldovei", deşi pârâtul prin demers scris a solicitat expres examinarea demersurilor de ridicare a excepţiei de tardivitate, conexării în cazul respingerii şi citarea reprezentantului pentru examinarea cauzei în fond şi astfel instanţa de fond a încălcat dreptul pârâtului la prezentare de noi probe şi demersuri, la apărare, egalitate de arme, contradictorialitate şi la un proces echitabil, drepturi protejate de către Constituţia R.M. şi normele şi practica CtEDO. Instanţa de fond a omis intenţionat atragerea în proces a Agenţiei Proprietăţii Publice, instituţie care în ultima instanţă administrează patrimoniul statului. Consideră că instanţa de fond ilegal a declarat nulitatea absolută a contractelor perfect legale, a înţeles eronat că repunerea în situaţia anterioară semnării contractelor ar însemna încasarea de la ÎS „Poşta Moldovei" a sumei pretinselor investiţii nedemonstrate în sumă de 230000 lei şi a sumei de 17 684 lei sub formă de cheltuieli de judecată.
22. Evocă apelantul că, la emiterea hotărârii contestate instanţa de fond nu a stabilit şi ţinut cont nici de faptul, cine sunt "Investitorul", "Executorul" şi "Beneficiarul" finali, cine şi cu ce a contribuit şi nici că ÎS „Poşta Moldovei" a contribuit direct la construcţia edificiului nefinisat prin transferul sumei de 32800 lei la contul pretinsului executor şi prin cheltuielile de perfectarea documentaţiei de proiectare. Instanţa nu a stabilit adevărul demonstrat prin Extrasul din Registru bunurilor imobile, că beneficiarul gheretei din str. Feroviarilor este Statul - Republica Moldova şi nici faptul lipsei îndeplinirii obligaţiunilor asumate de pretinsul investitor la pct. 3.3.8-3.3.19 şi 4.1 al contractului din 14.12.2017. Cu

siguranţă instanţa de fond a trecut cu vederea şi faptul că pretenţiile din somaţie nu corespund cu pretenţiile din acţiunea "examinată în fond" şi astfel acţiunea fiind depusă cu omiterea procedurii prealabile asumată prin pct. 9.1 din contract.

23. Consideră apelantul că la emiterea hotărârii contestate, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate şi aplicate eronat.
24. Mai reţine apelantul ÎS „Poşta Moldovei" că şi-a onorat pe deplin condiţiile contractuale asumate şi în rezultatul unor acţiuni ilegale ale partenerilor săi, ÎS „Poşta Moldovei" a fost prejudiciată material în proporţii deosebit de mari. Comunică instanţei de apel că ÎS „Poşta Moldovei" a predat executorului documentele de proiectare şi terenul, a suportat cheltuieli financiare directe, legate de achitarea proiectului în sumă de 16 965,75 lei şi a sumei de 32800 lei prevăzute la pct. 2.2 al contractului de societate civilă, iar după hotărârea contestată din 21 noiembrie 2023 ÎS „Posta Moldovei" s-a ales doar cu cheltuieli financiare considerabile.
25. Adaugă că, instanţa de fond a admis cerinţa din acţiune privind repunerea părţilor în situaţia de până la încheierea actelor juridice nule, dispunând în acest sens restituirea din contul ÎS „Poşta Moldovei" reclamantului Colesnicenco Vladimir suma de 230 000 lei, drept prejudiciu material. Consideră afirmaţiile instanţei făcute la pct. 81 şi pct. 82 a hotărârii contestate drept afirmaţii şi constatări ilegale şi fără de suport probatoriu, bazate pe declaraţii pustii şi pe asumaţiile contractuale nerealizate de către reclamantul Colesnicenco Vladimir. Prin nimic nu sunt demonstrate pretinsele investiţii în sumă de 230 000 lei. Odată ce nu a fost probată cheltuială de fapt a reclamantului, acesta nu poate fi restituită, de altfel trezeşte suspiciuni privind convertirea banilor de proveniență neidentificată. Dispunerea instanţei de judecată încasarea de la ÎS „Poşta Moldovei" în favoarea lui Colesnicenco Vladimir a sumei de 230000 lei în lipsa materialului probatoriu o consideră vădit ilegală şi rea-voinţă a instanţei de fond. Conform datelor/Certificatului eliberat de către Agenţia Servicii Publice din 08.10.2020 valoarea estimativă a bunului imobil din str. Feroviarilor, este de 50 140 lei şi nu 230 000 lei, cum ilegal şi abuziv a dispus instanţa de fond. Instanţa de fond, declarând nule contractele de societate civilă era obligată să dispună încasarea din contul executorului în favoarea ÎS „Poşta Moldovei" sumele de 16 965,75 lei şi de 32800 achitate de către ÎS „Poşta Moldovei" executorului, să dispună restituirea terenului şi a documentaţiei de proiectare care aparţin ÎS „Poşta Moldovei" şi nu de încasat din contul ÎS „Poşta Moldovei" ceea de ce nu a beneficiat. Instanţa de fond aşa şi nu a înţeles că ÎS „Poşta Moldovei" ar putea să-şi onoreze obligaţiunile finale privind transmiterea bunului conform contractului

doar după ce vor fi executate şi demonstrate obligaţiunile asumate ale „Investitorului” şi "Executorului”, iar până la moment obiectul litigios nu este finisat şi nu poate fi folosit conform destinaţiei.

26. Consideră apelantul că nu au existat şi nu există motive legale de declarare a nulităţii contractelor de societate civilă din 14 decembrie 2017, încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, d-l Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor; din 09 februarie 2018 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, dl Vasile Guţu în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor; nr 1 din 05 februarie 2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, dl Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor.
27. La fel, consideră apelantul ÎS „Poşta Moldovei” că, instanţa de fond era obligată să atragă în proces beneficiarul imobilului din str. Feroviarilor, Agenţia Servicii Publice, care deşi nu este parte a contractului de societate civilă a devenit proprietarul obiectului menţionat.
28. La data de 05 martie 2024 apelantul Colesnicenco Vladimir reprezentat de avocatul Guţu Tatiana a depus cererea de apel motivată.
29. În motivarea cereri de apel declarate de Colesnicenco Vladimir s-a invocat argumente similar celor din cererea de chemare în judecată. Suplimentar s-a invocat că, ÎS „Poşta Moldovei” în calitate de beneficiar şi SRL „Vladimih Company” în calitate de executor cunoscând din start că nu pot în temeiul unui contract de societate civilă să transmită un drept de proprietate asupra unui imobil din motiv că acesta nu poate fi translative de proprietate fiind contrar legii l-au deposedat pe Colesnicenco Vladimir de mijloace băneşti. La fel reţine că, desi a fost semnat actul de predare-primire din 18.12.2019 între ÎS „Poşta Moldovei” şi Colesnicenco Vladimir, de facto bunul imobil litigios la acel moment era înregistrat după R. Moldova, fapt ce a cauzat direct apelantului un prejudiciu material, prejudiciu care se estimează în suma investiţiilor făcute de apelant pentru construcţia bunului în mărime de 230 000 lei. Reieşind că preţurile de piaţă s-au schimbat, apelantul a suferit un venit ratat.
30. Prin referinţa din 26 martie 2024 ÎS „Poşta Moldovei” a solicitat respingerearea cererii de apel declarate de Colesnicenco Vladimir.
31. Prin încheierea Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 02 aprilie 2024 s-a înlocuit IP „Agenţia Servicii Publice”, SCT Bălţi cu succesorul în drepturi şi obligaţii IP „Cadastrul bunurilor imobile”, OCT Bălţi.
32. În cadrul şedinţei instanţei de apel reprezentantul apelantului-intimat Colesnicenco Vladimir, avocatul Tatiana Guţu a susţinut cererea de apel declarată de Colenicenco Vladimir în mod integral cu toate motivele invocate în ea. Totodată a solicitat respingerea cererii de apel declarate ÎS „Poşta Moldovei”.

33. Reprezentantul apelantului-intimat ÎS „Poşta Moldovei”, Şiman Ion a susţinut cererea de apel declarată de ÎS „Poşta Moldovei”, solicitând respingerea cererii de apel declarate de Colesnicenco Vladimir şi remiterea cauzei la rejudecare. Totodată a menţionat că contestă încheierile instanţei de fond din 01 noiembrie 2023 privind respingerea cererii de scoatere de pe rol a acţiunii şi încheierea privind respingerea excepţiei de tardivitate.
34. Intervenienţii accesorii SRL „Vladimir Company”, directorul filialei Bălţi al ÎS „Poşta Moldovei” Vasile Guţu, Consiliul mun. Bălţi şi IP „Cadastrul bunurilor imobile”, OCT Bălţi nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d. 143).
35. Totodată, prin cererea din 28 mai 2024 reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Vladimir Company”, avocatul Ivas Tatiana a solicitata examinarea cauzei în lipsa acestuia.
36. Prin urmare, Colegiul Civil, ţinând cont de prevederile art. 379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa celor neprezenţi care au fost înştiinţat în mod legal despre data şi ora examinării cauzei şi care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de apel:

37. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii şi încheierilor atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, audiind participanţii la proces, Colegiul civil consideră necesar să admită apelul declarat de ÎS „Poşta Moldovei” şi să respingă apelul declarat de Vladimir Colesnicenco din următoarele motive.
38. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul Colesnicenco Vladimir a formulat prezenta acţiune(concretizată) către ÎS „Poşta Moldovei”, SRL „Vladimir Company”, intervenienţi accesorii directorul filialei Bălţi al ÎS „Poşta Moldovei” Vasile Guţu şi Consiliul mun. Bălţi privind constatarea nulităţii actelor juridice, repunerea părţilor la poziţia iniţială, constatarea efectuării investiţiilor, încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată.
39. La faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 12 iulie 2023, pârâtul ÎS „Poşta Moldovei” a depus cerere cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată.
40. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023 cererea cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei”, SRL „Vladimih Company”, intervenient accesoriu Guţu Vasile, privind declararea nulităţii parţială a actelor s-a respins ca tardivă (f.d.207-210, vol.I).
41. Prin decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023 s-a casat încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluţionate prin încheierea casată.
42. La 24 octombrie 2023 pârâtul ÎS „Poşta Moldovei” a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit.a) şi lit.k1 Cod de procedură civilă.

43. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 s-a respins cererea ÎS ,,Poşta Moldovei" privind scoaterea de pe rol a acţiunii depusă de Colesnicenco Vladimir, către ÎS „Poşta Moldovei",, SRL „Vladmih Company", în calitate de intervenient accesoriu directorul filialei al ÎS "„Poşta Moldovei", intervenient accesoriu Guţu Vasile privind constatarea nulităţii a actelor (f.d.18-20, vol. II).
44. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 cererea reprezentantului pârâtului cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei", SRL „Vladimih Company", intervenient accesoriu Guţu Vasile, privind declararea nulităţii parţială a actelor a fost respinsă (f.d.15-17, Vol.II).
45. Colegiul civil reţine următoarele aspecte referitoare la dezacordul apelantului-intimat ÎS „Poşta Moldovei" cu încheierile judecătoriei Bălţi, sediul central din 01.11.2023 de respingere a cererilor ÎS „Poşta Moldovei" privind ridicarea excepţiei de tardivitate şi privind scoaterea acţiunii de pe rol,.
46. Conform prevederilor art. 359 CPC, încheierile emise în primă instanţă nu pot fi atacate cu apel decît o dată cu hotărîrea, cu excepţia încheierilor care pot fi atacate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile specificate la art.423. Apelul declarat împotriva hotărîrii se consideră declarat şi împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunţarea hotărîrii şi dacă atacarea încheierii nu se menţionează în cererea de apel.
47. Potrivit Secţiunii 1 a capitolului XXXVIII CPC poate fi depus recursul împotriva: încheierilor pronunţate de judecătorii; încheierilor pronunţate de curţile de apel, ca instanţa de fond; încheierilor pronunţate de curţile de apel, ca instanţa de apel. Pot fi atacate cu recurs separat de hotărâre, încheierile primei instanţe în cazurile: I. prevăzute expres de CPC; II. prevăzute de alte legi; III. în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în prima instanţă nu se poate face recurs separat.
48. În fapt s-a constatat că, în cadrul şedinţei de judecată a instanţei de fond, la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 12 iulie 2023, pârâtul ÎS „Poşta Moldovei" a depus cerere cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată.
49. În motivarea cererii s-a invocat că, în fapt, la data de 21 februarie 2022 reclamantul Colesnicenco Vladimir, prin intermediul avocatului Tatiana Guţu, a înaintat o cerere de chemare în judecată privind constatarea valabilităţii obligaţiei conform contractului de societate civilă din 09.02.2018. Conform pct. 10.1 din contract „Prezentul contract intră în vigoare din momentul semnării lui şi este valabil până la 18.12.2018". Astfel, în speţă, constatarea valabilităţii obligaţiei conform contractului de societate civilă din 09.02.2018, înaintate în cererea de chemare în judecată din 21 februarie 2022, este peste termenul de 3 ani prevăzut de Codul Civil al Republicii Moldova (vezi f.d.200-201, vol.I).

50. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023 cererea cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a fost admisă. Cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei", SRL „Vladimih Company", intervenient accesoriu Guţu Vasile privind declararea nulităţii parţială a actelor, s-a respins ca tardivă (f.d.207-210, vol. I).
51. Prin decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 02 octombrie 2023 s-a casat încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 12 iulie 2023 cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.
52. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 cererea pârâtului cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnicenco Vladimir către ÎS „Poşta Moldovei", SRL „Vladimih Company", intervenient accesoriu Guţu Vasile privind declararea nulităţii parţială a actelor, a fost respinsă (f.d.15-17, Vol.II).
53. Potrivit art.186[1] alin.1 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.
54. Potrivit art.186[1] alin.2 Cod de procedură civilă, excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.
55. În conformitate cu dispoziţiile art.185 alin.1 lit. n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.
56. Colegiul civil notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile.
57. Prin prisma normelor de drept enunţate supra, Colegiul judiciar apreciază ca fiind justă soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii cu privire la excepţiei de tardivitate înaintată de ÎS „Poşta Moldovei".
58. Or, după cum s-a constat reclamantul Colenicenco Vladimir prin prezenta acţiune civilă (ulterior concretizată) ca temei de bază a invocat şi a solicitat constatarea nulităţii actelor juridice şi anume: a contractului de societate civilă din 14 decembrie 2017, a contractului din 09.02.2018, a contractului din 05.02.2019, declararea nulă a procesului verbal de recepţie finală nr. 09/2 din 13.09.2019 şi repunerea părţilor în situaţia anterioară încheieiri contractului nr. 01 din 05.02.2019 încheiat între ÎS „Poşta Moldovei" în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL „Vladimih Company" în calitate de executor.

59. Astfel, reclamantul Colesnicenco Vladimir a depus acţiunea la data de 23.02.2022, prin care şi-a concretizat pretenţiile la 10.04.2023, acţiune care are drept obiect constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă din 14.12.2017, 09.02.2018 şi 05.02.2019.
60. Potrivit prevederilor art. 220 Cod Civil, (în vigoare până la 01.03.2019), actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravine ordinii publice sau bunurilor moravuri sunt nule. Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.
61. Iar, conform art.217 alin.(1), (3) Codul civil RM (în vioare până la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.
62. În contextul dispoziţiilor legal citate Colegiul reţine că, instanţa de fond just a reţinut că acţiunea în constatarea nulităţii absolute este imprescriptibilă, şi poate fi intentată indiferent de termenul scurs de la data încheierii actului juridic, fapt ce a impus respingerea cererii înaintate de ÎS „Poşta Moldovei" privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a cererii.
63. Referitor la dezacordul apelantului-intimat cu încheierea instanţei de fond din 01 noiembrie 2023 prin care a fost respinsă cererea privind scoaterea de pe rol a acţiunii Colegiul reţine următoarele.
64. La data de 24 octombrie 2023, pârâtul ÎS „Poşta Moldovei" a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 267 lit. a) şi lit.k1) Cod de procedură civilă.
65. În motivarea cererii cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a invocate că, materialele dosarului demonstrează că reclamantul a depus o cerere de chemare în judecată cu cerinţe pecuniare la care urmează a fi stabilită valoarea acestora. Iar analizând materialele dosarului se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat pentru fiecare solicitare în parte, după cum este stipulat în art. 3 din Legea taxei de stat. Invocă reprezentantul pârâtului că reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de doar 984 lei, deşi valoarea acţiunii la momentul depunerii cererii de chemare era de cel puţin 230 000 lei, iar 3% din sumă fiind 6 900 lei. În cadrul etapei de pregătire a cauzei spre examinare, reclamantul a prezentat instanţei raportul de evaluare a proprietăţii imobiliare din 01.09.2020, prin care pretinde să demonstreze că valoarea obiectului este de 551000 lei, iar taxa de stat în mărime de 16530 lei urmează a fi achitată anume din suma menţionată şi concretizată de reclamant. Respectiv, inatanţa urmează cu certitudine sau să oblige reclamantul să achite în cuantumul total taxa de stat sau să scoată cererea de pe rol. Un alt motiv indică că conform art. 267 CPP, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută de lege sau prin contractul

părţilor de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

66. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central din 01 noiembrie 2023 s-a respins cererea ÎS „Poşta Moldovei", privind scoaterea de pe rol a acţiunii depusă de Colesnicenco Vladimir (f.d.18-20, vol. II).
67. Potrivit prevederilor art. 267 alin. (1) lit. k1) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare se constată că reclamantul nu a achitat taxa de stat în cuantumul prevăzut de lege.
68. Conform art.3 lit.a), e) Legii taxei de stat (în vigoare la momentul înaintării cererii de chemare în judecată), în cereri de chemare în judecată cu caracter patrimonial cuantumul taxei de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Pentru cererile de chemare în judecată, privitor la modificarea sau rezilierea contractului de închiriere a încăperilor de locuit, prelungirea termenului de primire a moştenirii, ridicarea sechestrului asupra bunurilor şi pentru alte cereri de chemare în judecată, cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate), constituie 500%.
69. Astfel, raportând criticile aduse de către ÎS „Poşta Moldovei" în cererea privind scoaterea acţiunii pe rol, precum că reclamantul a înaintat la înaintarea acţiunii civile taxa de stat în mărime de 984 lei, pe când 3% din valoarea acţiunii ar constituia suma de 6900 lei, Colegiul civil reţine că reclamantul Colisnicenco Vladimir la depunerea acţiunii civile în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 984,00 lei (f.d.2, vol. I), iar ulterior ca urmare a modificării şi concretizării cerinţelor a achitat suplimentar taxa de stat în mărime de 5000 lei (f.d.125) şi taxa de stat în mărime de 1700 lei (f.d.11, vol.I I).
70. Prin urmare, în cazul în care alegaţiile ÎS „Poşta Moldovei" în acest sens au fost combătute, instanţa de fond just a respins cererea ÎS „Poşta Moldovei".
71. Referitor la cerinţa cu privire la scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit.a) CPC, Colegiul civil reţine următoarele.
72. Potrivit prevederilor art. 267 lit.a) CPC instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.
73. Potrivit materialelor cauzei, la data 15 noiembrie 2021 reclamantul Colisnicenco Vladimir a expediat în adresa pârâtului ÎS „Poşta Moldovei" somaţia, prin care a solicitat executarea obligaţiilor indicate în contractul de societate civilă, somaţie care a fost recepţionată de către pârât la data de 19.11.2021 şi respectiv 11.01.2022 (f.d. 25-26, 26 verso, vol.I).
74. Prin urmare se atestă cu certitudine că, reclamantul a respectat procedura prealabilă prevăzută de contract de soluţionare a litigiilor între părţi, fapt ce a

impus respingerea cererii înaintate de ÎS „Poşta Moldovei” privind scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată. De fapt la data emiterii încheierii 01 noiembrie 2023 cerinţele reclamantului Colesnicenco Vladimir erau modificate şi concretizate prin cererea din 22 noiembrie 2022 (f.d.126-128, vol-I).

75. Astfel, Colegiul civil va menţine încheierile judecătoriei Bălţi, sediul central din 01.11.2023 de respingere a cererilor ÎS „Poşta Moldovei” privind ridicarea excepţiei de tardivitate şi privind scoaterea acţiunii de pe rol.
76. Ceea ce ţine de legalitatea hotărârii contestate, colegiul civil reţine următoarele circumstanţe de fapt şi de drept relevante speţei:
77. Conform art. 385 lit. „d” CPC al RM instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).
78. Conform art. 388 alin.1 lit.”d” CPC al RM hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.
79. Astfel, în sensul solicitărilor înaintate în acţiunea civilă reclamantul Colesnicenco Vladimir a invocat existenţa contractelor de societate civilă din 14 decembrie 2017, încheiat între ÎS ,,Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de Poştă Bălţi, d-l Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar şi Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor; contractul de societate civilă din 09 februarie 2018 încheiat între ÎS ,,Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, d-l Vasile Guţu în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL ,,Vladimih Company” în calitate de executor şi contractul de societate civilă nr 1 din 05 februarie 2019 încheiat între ÎS ,,Poşta Moldovei” în persoana directorului Centrului de poştă Bălţi, d-l Guţu Vasile în bază de procură, în calitate de beneficiar, Colesnicenco Vladimir în calitate de investitor şi SRL ,,Vladimih Company” în calitate de executor.
80. Reţinând prevederile pct. 2.3 al Contractului de societate civilă nr. 01 din 05 februarie 2019, reclamantul-apelant Colisnicenco Vladimir susţine că, în calitate de investitor, a transmis către executor mijloace financiare din care a fost proiectat, construit pe lotul de teren cu suprafaţa de 0,0028 ha, nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, un bun imobil comercial, care potrivit procesului-verbal de recepţie finală nr. 09/2 din 13.09.2019 a fost dat în exploatare şi transmis beneficiarului conform Contractului de societate civilă.
81. Potrivit materialelor cauzei se atestă că, la data de 23.10.2019 a fost adoptată decizia cu privire la formarea bunului imobil prin care s-a decis a forma din bunul imobil iniţial, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral*****, cu suprafaţa de 29,2 m.p. şi suprafaţa totală 25,4 m.p. cu

destinaţia construcţie comercială, prestarea serviciilor, amplasat pe adresa *****, ce aparţine cu drept de proprietate cota 1,0 RM, gestionar Î.S. „Poşta Moldovei" prin separare, următoarele bunuri imobile:

- bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, încăperea 001 cu S=18,2 m.p. destinaţia încăpere izolată nelocativă cotă parte 1,0 şi 70 % cota parte din construcţia 01 ce aparţine cu drept de proprietate RM, gestionar ÎS „Poşta Moldovei" şi
- bunul imobil cu nr. cadastral *****, amplasat pe adresa *****, încăperea 002 cu S=7,2 m.p., destinaţia încăpere izolată nelocativă cota parte 1,0 şi 30 % cota parte din construcţia 01, ce aparţine cu drept de proprietate RM, gestionar ÎS „Poşta Moldovei".

82. Conform prevederilor art. 510 Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobînditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.
83. În această odine de idei Colegiul civil reţine că, că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil-teren pentru construcţii cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** cu S=0.0028 ha, aparţine cu drept de proprietate municipiului Bălţi (f.d.102, vol. II), iar bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa totală de 18,2 m.p. amplasat pe lotul de teren de pe adresa ***** cu nr. cadastral *****, aparţine cu drept de proprietate Republicii Moldova (vezi f.d.103, vol. I).
84. Conform prevederilor art. 185 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copârâţilor şi intervenienţilor.
85. Reieşind din prevederile normei legale citate supra în cumul cu însrirurile relatate, instanţa de fond urma în faza de pregătire să soluţioneze intervenirea în proces a proprietarilor bunurilor imobile, care au o tangenţă directă cu actele juridice a căror nulitate se solicita.
86. Astfel, în urma emiterea unei eventuali hotărâri judecătoreşti pe marginea cerinţelor înaintate de reclamantul Colesnicenco Vladimir pot fi lezate drepturile şi interesele Agenţiei Proprietăţii Publice care administrează proprietatea statului şi a Primăriei mun. Bălţi, care sunt înregistraţi în Registrul bunurilor imobile drept proprietari al bunurilor imobile cu nr. cadastrale ***** şi nr. cadastral *****.
87. În rezultatul neatragerii în proces a Agenţiei Proprietăţii Publice şi a Primăriei municipiului Bălţi s-a încălcat principiul contradictorialităţii şi dreptul de proprietate a persoanelor care sunt titulari ai dreptului de proprietate, intabulat în Registrul bunurilor imobile. Astfel Agenţia Proprietăţii Publice şi Primăria mun. Bălţi n-au beneficiat de drepturile şi obligaţiile prevăzute de legislaţia procedural-civilă.

88. În circumstanţele date, instanţa de fond urma să admită intervenirea în proces a titularilor de drept a bunurilor imobile litigioase reţinute mai sus potrivit prevederilor art. 62, 67 CPC.
89. Colegiul civil notează că în contextul prevederilor art. 372 alin. (3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziţia instanţei de judecată.
90. Pornind de la faptul că în instanţa de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv nu poate fi soluţionată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă.
91. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă, admiţând erorile procedurale enunţate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.
92. În circumstanţele reţinute este cert faptul că apelul declarat de Colesnicenco Vladimir urmează a fi respins având în vedere cerinţele înaintate în instanţa de apel şi anume menţinerea hotărârii în latura admiterii acţiunii înaintate şi casarea hotărârii în partea respingerii acţiunii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii formulate de apelantul Colesnicenco Vladimir.
93. La rejudecarea cauzei prima instanţă urmează să ia act la cele menţionate în prezenta decizie şi să emită o hotărâre legală şi întemeiată.
94. În temeiul art. 385 lit. „d” CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ

Decide:

Respinge apelul declarat de Vladimir Colesnicenco;

Admite apelul declarat de ÎS „Poşta Moldovei”;

Menţine încheierile judecătoriei Bălţi, sediul central din 01.11.2023 de respingere a cererilor ÎS „Poşta Moldovei” privind ridicarea excepţiei de tardivitate şi privind scoaterea acţiunii de pe rol;

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 21 noiembrie 2023 adoptată în cauza civilă intentată la acţiunea înaintată de Vladimir Colesnicenco către ÎS „Poşta Moldovei”, SRL „Vladimir Company”, intervenienţi accesorii directorul filialei Bălţi al ÎS „Poşta Moldovei” Vasile Guţu şi Consiliul mun. Bălţi privind constatarea nulităţii actelor juridice, repunerea părţilor la poziţia iniţială, constatarea efectuării investiţiilor, încasarea prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Chircu Dumitru Corolevschi