4-23140452-12-5r-02102023
Dosar nr.5r-6004/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Harabagiu Ana, Oxana Garștea

examinând în ședință publică contestația cet. Macovei Mircea ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 şi a deciziei de sancționare din 10.09.2023, adoptate în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 10.09.2023 agentul constatator al INSP al IGP, Direcția Patrulare "Centru", ofițer Chiriac Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 în privința cet. Macovei Mircea ***** în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.09.2023, la ora 10:53 min., a condus în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, automobilul de model "***** cu n/î *****, cu viteza de 72 km/h, încălcând astfel limita de viteză admisă în localitate de 50 km/h, precum și pct.47 alin.(1) Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 din 10.09.2023 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Macovei Mircea ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 din 10.09.2023 în temeiul art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 18.09.2023 contravenientul Macovei Mircea ***** a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 şi a deciziei de sancționare din 18.09.2023, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă precum că încadrarea juridică a pretinsei fapte a fost efectuată eronat, or, în sine o faptă contravențională nu a avut loc. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 şi a deciziei de sancționare din 18.09.2023, ca fiind ilegale.

Contravenientul Macovei Mircea *****, fiind legal citat la adresa indicată în contestație, ultimul a recepționat citația la data de 16.10.2023, dovadă servind semnătura sa pe avizul de recepție restituit instanței (f.d.19), însă în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Chiriac Ion, fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.18), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin

intermediul cancelariei instanței la 22.01.2024, a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.20).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și contravenientul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanţa a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 10.09.2023 în privința cet. Macovei Mircea ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 10.09.2023, la ora 10:53 min., a condus în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, automobilul de model "***** cu n/î *****, cu viteza de 72 km/h, încălcând astfel limita de viteză admisă în localitate de 50 km/h, precum și pct.47 alin.(1) Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către INSP a avut loc cu participarea contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 10.09.2023, contestația fiind depusă prin poștă la 18.10.2023 și înregistrată la 20.09.2023 cu numărul de intrare 3403, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului Național de Securitate Publică, astfel că contestația este înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc

vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 din 10.09.2023, cet. Macovei Mircea ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM – depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare (f.d.11).

Astfel, deși Macovei Mircea ***** invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume proba foto efectuată prin intermediul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculului de tip "TruCAM II nr. seria: TC007451", se atestă că cet. Macovei Mircea ***** la data de 10.09.2023, la ora 10:53 min., a condus în mun. Chișinău, bd. Dacia 87, automobilul de model "***** cu n/î *****, cu viteza de 72 km/h, încălcând astfel limita de viteză admisă în localitate de 50 km/h, precum și pct.47 alin.(1) Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.12).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Se reține că drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 din 10.09.2023, contravenientul Macovei Mircea ***** invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea juridică a faptei contravenționalе a fost efectuată eronat.

La caz, instanța constată că agentul constatator a fost destul de explicit în descrierea faptei contravenționale, indicând: *"depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/h, încălcând pct.47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere"*, iar o explicație sau completare suplimentară nu se necesită.

Instanţa de judecată a mai stabilit că acţiunile ilicite ale contravenientului Macovei Mircea ***** au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.11) și planșa fotografică care redă în detaliu amplasarea dispozitivului de înregistrare "TRUCAM II" – str. mun. Chișinău, bd. Dacia 87, mijlocul de transport de model "***** cu n/î *****, data și ora comiterii abaterii 10.09.2023, ora 10:53:11 și viteza de deplasare – 72 km/h (f.d.12).

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI05 959847 și decizia de sancționare din 10.09.2023 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Macovei Mircea ***** au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Macovei Mircea ***** a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Macovei Mircea ***** ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Macovei Mircea ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 959847 și a deciziei de sancționare din 10.09.2023, emise în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**