Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (judecător O. Jamba)
Dosarul nr. 2ai-43/24 (*Nr.* 2-24049748-03-2ai-21082024)

Curtea de Apel Nord
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

05 februarie 2025 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Radu Holban

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de administratorul autorizat Panciuc Adrian împotriva hotărârii judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2024, în cauza civilă în procedură de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de avocatul Cotruță Sergiu în interesele SRL „Chem Teh Agro" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****", prin care cererea a fost respinsă,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data de 07 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****".

În motivarea cererii a invocat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 212 din 27 martie 2023, GȚ „Boj Ion *****" a procurat de la SRL „Chem Teh Agro" marfă în valoare de 105 633,22 lei. Aceasta urma a fi achitată până la 01 octombrie 2023, însă din motive necunoscute până acum nu a fost achitată.

În cadrul contractului de vânzare-cumpărare nr. 212 din 27 martie 2023, au fost emise facturile fiscale: nr. AAQ 6850365 din 27 martie 2023; nr. AAQ 9881125 din 04 mai 2023; nr. AAQ 9881160 din 06 mai 2023; nr. AAQ 9881238 din 17 mai 2023.Opinează că până în prezent debitorul GȚ „Boj Ion *****" a achitat doar suma de 50000 lei, neachitând diferență, deci conchide că debitorul este în incapacitate de plată.

La momentul depunerii cererii introductive, datoria contractuală restantă este de 55 633,22 lei. Pentru fiecare zi de neachitare a mărfii indicată în Anexe la prezentul Contract „Cumpărătorul" va plăti „Vânzătorului" o penalitate în mărime de 0,9%, penalitatea va fi calculată şi aplicată zilnic.

Data scadentă era ziua de 01 octombrie 2023. Pentru perioada 01 octombrie 2023 – 01 aprilie 2024, debitorul a acumulat o penalitate în mărime de 127 228,61 lei.

A explicat că în spiritul bunei-credințe, solicită plata a unei penalități într-o sumă egală cu datoria de bază, şi anume 55 633,22 lei.

Evidențiază că la 01 aprilie 2024, creditorul SRL „Chem Teh Agro" a expediat în adresa debitorului GȚ „Boj Ion *****" o notificare prealabilă, însă care nu a fost satisfăcută.

SRL „Chem Teh Agro” a expediat prin e-mailul oficial (mail@sfs.md) în adresa Serviciului Fiscal de Stat o notificarea despre intenţia de a depune cererea introductivă.

A notat, reprezentantul creditorului că, până la momentul depunerii cererii, GȚ „Boj Ion *****” nu și-a onorat obligația de plată a datoriei de 111 266,44 lei, fapt care generează prezumţia incapacităţii de plată.

Creditorul SRL „Chem Teh Agro” a solicitat instanței de insolvabilitate constatarea insolvabilității GȚ „Boj Ion *****”. Dispunerea aplicării tuturor măsurilor de asigurare, conform art. 24 al legii insolvabilităţii. A desemna în calitate de administrator GȚ „Boj Ion *****”, administratorului autorizat Panciuc Adrian. A admite şi a valida creanţa SRL „Chem Teh Agro” în mărime de 111 266,44 MDL, cu includerea acestor în tabelul creanţelor.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2024 s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GȚ „Boj Ion *****”.

Solicitarea apelantului:

La data de 06 august 2024, administratorul autorizat Panciuc Adrian a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, consideră hotărârea nefodată, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă admitere cererii introductive.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

După cum a fost indicat mai sus, administratorul autorizat Panciuc Adrian a depus cerere de apel la 06.08.2024, contestând hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 24.07.2024. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, administratorul autorizat Panciuc Adrian a menționat că Hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 24 iulie 2024, emisă pe dosarul nr 2i-19/24 este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A explicat că, creditorul SRL „Chem Teh Agro” prin intermediul avocatului Cotruță Sergiu, s-a adresat Judecătoriei Soroca sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****” din motivul incapacității de plată a creanțelor pe care le înregistrează. La argumentarea temeiului de incapacitate de plată creditorul SRL „Chem Teh Agro” invocă faptul că în fapt la 27 martie 2023 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 212 în baza căruia au fost emise 4 facturi fiscale în sumă totală de 105 633,22 lei. Până la momentul depunerii cererii introductive, debitorul a chitat doar suma de 50 000,00 lei din suma totală. Astfel creditorul SRL „Chem Teh Agro” solicită încasarea de la GȚ „Boj Ion *****” a datoriei în mărime de 55 633,22 lei, penalității contractuale în mărime de 55 633,22 lei, în total suma de 111 266,44 lei.

Până la etapa actuală, creanța nu a putut fi executată integral, GȚ „Boj Ion *****” nu și-a onorat obligațiile de plată.

În conformitate cu prevederile încheierii menționate supra și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și asigurării integrității masei debitoare, administratorul provizoriu al debitorului GȚ „Boj Ion *****” a notificat toate organele indicate în încheiere, informându-le despre faptul admiterii spre examinare de către instanța de insolvabilitate a cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare, pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile și/sau mijloacele financiare ale debitorului.

În același timp, în scopul constatării existenței și mărimii masei debitoare a debitorului GȚ „Boj Ion *****”, de la organele ce dețin registre de stat și a fost dusă evidența bunurilor înregistrate în proprietatea debitorului, au fost solicitate datele privind proprietatea înregistrată după întreprinderea administrată, mărimea și componenta acesteia pentru a verifica datele din cererea introductivă depusă de debitor și a verifica existența teme*****lor intentării procesului de insolvabilitate, cât și a datelor din evidenta contabilă a întreprinderii.

În scopul constatării existenței și mărimii masei debitoare a debitorului GȚ „Boj Ion *****” , de la organele ce dețin registre de stat și duc evidența bunurilor înregistrate în proprietatea debitorului, au fost solicitate datele privind proprietatea înregistrată după întreprinderea administrată, mărimea și componenta acesteia pentru a verifica datele din cererea introductivă depusă de debitor și a verifica existența teme*****lor intentării procesului de insolvabilitate, cât și a datelor din evidenta contabilă a întreprinderii.

De asemenea a fost notificat debitorul în vederea transmiterii documentelor de strictă evidență, de evidență contabilă, corespondenței, contractelor civile, ștampilelor, etc, sau cel puțin accesul la acestea în vederea executării atribuțiilor de administrator provizoriu.

Reține că notificarea de la adresa juridică a debitorului GȚ „Boj Ion *****” expediată la data de 21 mai 2024, a fost recepționată conform avizului poștal de recepție la data de 26 mai 2024.

Menționează că opozabilă pentru notificarea privind admiterea spre examinare a cererii introductive în privința debitorului GȚ „Boj Ion *****” , a fost adresa: „r-nul Soroca, satul Vădeni”.

Consideră acțiunile întreprinse de GȚ „Boj Ion *****” drept o echivare a organelor de conducere a debitorului GȚ „Boj Ion *****” de a prezenta informația solicitată, ceea ce constituie o încălcare din partea acestora referitoare la executarea Încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 mai 2024, și a prevederilor art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității, care statuează că debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

A menționat că raportul a fost întocmit din informația oficială acumulată pe perioada de observație, prezentată de Registrele Statului, precum și de alte persoane juridice, cu care a putut identifica că debitorul de GȚ „Boj Ion *****” a avut relații economice.

Cu referire la informația privind bunurile imobile, reține că Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, a comunicat că la data de 22.05.2024, pe numele debitorului GȚ „Boj Ion *****” nu sunt/nu au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Menționează că din momentul depunerii cererii introductive și până în prezent, organele de conducere ale debitorului GȚ „Boj Ion *****” nu s-au adresat cu vreo cerere către administratorul provizoriu în vederea efectuării a tranzacțiilor curente, în modul stabilit de art 23, 24 ale Legii insolvabilității, ceea ce denotă faptul că debitorul nu desfășoară activitate economică curentă, ce ar servi drept potențial pentru redresarea situației economice în vederea achitării creanțelor față de creditorul ce a inițiat procedura de insolvabilitate, chiar de la etapa de observație, iar debitorul nu a manifestat niciun interes în vederea reorganizării gospodăriei țărănești, sau obiectării asupra stării de insolvență, neadresând vreo referință sau cerere în modul stabilit de art. 28 din Legea insolvabilității, către instanța de insolvabilitate.

În perioada de observație, din materialele acumulate a fost identificată creanța creditorului ce a depus cererea introductivă, SRL „Chem Teh Agro” în valoare de 111 266,44 lei, precum și creanța Casei Naționale de Asigurări Sociale în valoare totală de 16 597,84 lei. Alte creanțe debitoriale sau creditoriale la momentul actual nu au putut fi identificate din cauza neprezentării și tăinuirii de către factorii de decizie ai GȚ „Boj Ion *****” a documentelor contabile și de strictă evidență.

Referitor la culpa debitorului consideră că factorii de decizie ai debitorului au refuzat să execute și Încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 08 mai 2024, fapt ce denotă o încălcare a prevederilor art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității. În acest caz persoanele cu funcție de răspundere sunt culpabile de a fi atrase la răspundere subsidiară.

Constată că debitorul GȚ „Boj Ion *****” nu a executat obligațiile sale imperative statuate în Legea insolvabilității de a depune cerere introductivă, cererea fiind depusă de către creditorul SRL „Chem Teh Agro” și de a prezenta actele solicitate de administratorul provizoriu.

Distinge că situația debitorului GȚ „Boj Ion *****” se referă indubitabil la aflarea acesteia în insolvabilitate deoarece nu-și mai onorează obligațiile de plată față de creditorii săi, nu a putut identifica un sediu activ al întreprinderii, ceea e denotă faptul că debitorul nu mai desfășoară activitate, iar din informațiile acumulate pe perioada de observație, mijloacele bănești deținute de debitor nu acoperă creanța creditorului ce a depus cerere introductivă.

În acest sens, reține că potrivit cererii introductive depuse de creditorul SRL „Chem Teh Agro”, acesta deține o creanță certă, debitorul neonorându-și obligația de plată în baza facturilor fiscale anexate la cererea introductivă. Debitorul nu obiectează asupra faptului existenței acestei datorii, ori cel puțin acesta nu a intervenit cu o referință în procesul de insolvabilitate pentru a obiecta împotriva intentării procesului de insolvabilitate. De asemenea nici administratorul provizoriu nu a identificat înscrisuri ce ar permite constata că creanța creditorului ce a inițiat procesul de insolvabilitate a fost stinsă.

Nici creditorul deponent, în cererea sa nici administratorul provizoriu nu a constatat temeiul de supraîndatorare a debitorului, ci doar temeiul general de incapacitate de plată, fapt ce nu a fost reținut de instanța care a examinat cauza.

Faptul incapacității de plată se demonstrează exclusiv prin înscrisurile pe care le-a anexat creditorul SRL „Chem Teh Agro” și anume facturile fiscale emise de către creditor cumpărătorului seria AAQ6850365 din 27.03.2023, seria AAQ9881125 din 04.05.2023, seria AAQ9881160 din 06.03.2023 și seria AAQ9881238 din 17.05.2023, actul de verificare, emis la 06.03.2024 și contractul de vânzare-cumpărare nr 212 din 27 martie 2023, semnat între creditor și debitor.

Notificând băncile comerciale din Republica Moldova, menționează că printre băncile ce au expediat răspuns la notificarea administratorului provizoriu nu a fost identificat contul curent al debitorului GȚ „Boj Ion *****”. De asemenea menționează că în termenii stabiliți de instanța de insolvabilitate în încheiere, nu a recepționat informații de la BC „MoldovaAgroindbank” SA.

Răspunsul de la BC „MoldovaAgroindbank” SA a parvenit abia la data de 09 iulie 2024, prin intermediul poștei moldovei.

Administratorul autorizat începând cu 07 iulie 2024 și până în 02 august 2024, s-a aflat în concediu de odihnă peste hotare Republicii Moldova și nu a putut fizic să recepționeze informația de la BC „MoldovaAgroindbank” SA și să o transmită instanței.

Examinând informația menționată, a constatat că pe conturile pe care le deține la BC „MoldovaAgroindbank” SA, GȚ „Boj Ion *****” are sold 0 lei.

Reține că încă din luna martie 2023, debitorul are sechestru pe conturi de la Executorul Judecătoresc Plitoc Serghei, fapt ce demonstrează încă odată incapacitatea de plată față de creditorii săi, mai mult de 60 de zile.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând argumentele părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil reține următoarele:

Conform art.8 alin. (6) Legea insolvabilității, Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit prevederilor art.385 alin. (1) lit. d) CPC RM instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat teme*****le prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Art.388 alin. (1) lit. b) CPC RM stipulează că hotărârea primei instanţe urmează a fi casată independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă

în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

În concordanță cu prevederile art. 6 alin. (2) legea nr. 149 insolvabilităţii din 29.06.2012 „în procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părţi numai persoanele ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluţionare instanţei de insolvabilitate în condiţii de contradictorialitate. În celelalte cazuri, se aplică dispoziţiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziţii expres prevăzute de prezenta lege”.

În conformitate cu art. 26 alin.(1), (2) CPC „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei”. „Judecarea cauzelor civile are loc în şedinţă de judecată cu înştiinţarea obligatorie a participanţilor la proces despre locul, data şi ora şedinţei” (art. 193 alin.(1) CPC).

Potrivit art. 100 alin.(1) CPC „actele de procedură se comunică participanţilor la proces, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară”.

Conform art. 102 alin.(1) CPC „instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată. Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată”. „Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei” (art. 105 alin.(1) CPC).

Potrivit materialelor cauzei, la data de 07 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****”.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul central din 08 mai 2024 s-a acceptat spre examinare cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****”. S-a instituit perioada de observaţie în privinţa debitorului GȚ „Boj Ion *****”, c/f 34029849, sediul s. Vădeni, r. Soroca. S-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului GȚ ”Boj Ion *****”, c/f 34029849, sediul s. Vădeni, r. Soroca, administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015 și s-a obligat acesta să notifice toate registrele publice precum şi persoanele vizate în lege despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 3 ale prezentei încheieri; să

notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanţei de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor; să verifice existenţa teme*****lor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul preliminar al creanţelor, conform art. 29 alin. (4) al Legea insolvabilităţii.

Prin încheierea nominalizată supra s-a propus debitorului GȚ „Boj Ion *****” în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate.

La 21 mai 2024, în adresa debitorului GȚ „Boj Ion *****”, prin intermediul poștei terestre (Poșta Moldovei) la adresa sediului întreprinderii, a fost expediată încheierea din 08 mai 2024 și copia cererii introductive cu anexe (f.d. 40). Iar, conform avizului poștal, scrisoarea a fost recepționată la 26 mai 2024 (f.d. 41). Prin urmare, debitorul GȚ „Boj Ion *****” urma până la data de 05 iunie 2024 să prezinte instanţei de insolvabilitate referința și să-și expună poziția cu privire la cererea introductivă, însă la materialele cauzei nu se atestă un asemenea act.

Într-o altă ordine de idei, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08.07.2024, cercetarea judecătorească în cadrul examinării cererii introductive înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****” a fost reluată or, reieșind din conținutul încheierii menționat, instanța de fond a menționat că în cadrul deliberărilor, administratorul provizoriu al GȚ „Boj Ion *****”, administratorul autorizat Panciuc Adrian, a prezentat un raport privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de GȚ „Boj Ion *****”, incomplet. Acesta nu conține date referitor la disponibilitatea contului banca al debitorului care este deschis în BC „Moldova Agroindbank”, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a se expune pe marginea întrunirii teme*****lor de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Boj Ion *****”.

În atare ordine de idei, Colegiul Civil observă că după emiterea încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08.07.2024 părțile la proces au fost citate pentru data de 23.07.2024 (f.d. 101; 102).

La data de 23.07.2024, a fost întocmită o notă potrivit căreia, ședința de judecată stabilită pentru 23.07.2024, ora 10:10 nu a avut loc din motive tehnice (f.d. 103).

După emiterea notei menționate, părțile la proces nu au fost citate nici într-un mod, următoarea filă fiind destinată procesului verbal de examinarea cauzei din data de 24.07.2024. Cu toate acestea în vedere, instanța de fond a considerat posibilă

examinarea cauzei, în aceiași zi pronunțînd soluția pe caz, considerând că procedura citării legale a fost respectată.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul va reține că administratorul autorizat Panciuc Adrian, administratorul provizoriu al GȚ „Boj Ion *****” a invocat în cererea de apel argumente suplimentare în vederea intentării procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****” cărora instanța de fond nu le-a dat apreciere sub niciun aspect, mai mult de cât atât potrivit copiei pașaportului biometric al administratorul autorizat Panciuc Adrian se atestă că ultimul a ieșit de pe teritoriul țării la data de 07.07.2024 (f.d. 131 Verso), nefiind în stare să execute încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08.07.2024 conform căreia s-a pus în sarcina administratorul autorizat Panciuc Adrian prezentarea informației referitor la disponibilitatea contului banca al debitorului care este deschis în BC ”Moldova Agroindbank”, or acest fapt a servit nemijlocit pentru reluarea cercetării judecătorești în cadrul examinării cererii introductive înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****”.

Suplimentar, la cererea de apel au fost anexate o serie de acte, cărora instanța de fond urma să le dea apreciere, or potrivit art. 372 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119^1 alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanţă la cererea participanților la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanţă”.

În cumulul circumstanţelor enunţate şi în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil constată că instanţa de nivel inferior a neglijat normele de drept procedural şi anume nu a garantat apelantului posibilitatea de a fi prezent în şedinţa de judecată la data şi ora stabilită pentru a prezenta probe şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi de a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecţii şi a da explicaţii.

Necomunicarea în modul corespunzător de către instanţa de judecată a actelor de procedură către participanţii la proces ar putea înfrânge principiul echităţii procedurii civile şi îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecţilor la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Din considerentele descrise, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a remite cauza spre rejudecare la Judecătoria Soroca (sediul Central) în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Codul de procedură civilă, cumulul de probe din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează raportul juridic litigios dedus judecății, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. 386 Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

decide:

Admite apelul declarat de administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 iulie 2024, în cauza civilă în procedură de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de avocatul Cotruță Sergiu în interesele SRL „Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ „Boj Ion *****” și restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban