Dosarul nr. 1-231/2022
1-22079536-51-1-06062022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecătorul Morari Angela
Grefierilor Neamțu Crina, Cibric Maria, Gorohovschi Tatiana
Cu participarea:
Procurorilor Ciugureanu Maxim, Foros Dorin, Primac Lucian, Diaconu Teodor
Inculpatului Dragan Ștefan
Avocaților Arabadji Mariana, Spînu Mariana

judecând în ședință publică în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

Dragan Ștefan Vasile, născut la *****, în satul ***** r-nul Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Nisporeni, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, posedă limba în care se desfășoară procesul,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei: 06 iunie 2022 – 23 septembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă:

1. Dragan Ștefan, conform rechizitoriului a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 6 februarie 2022, în jurul orelor 16:50, fiind deținător al permisului de conducere și aflându-se la volanul mijlocului de transport de model ”*****” cu n/î *****, se deplasa pe strada Păcii din orașul Nisporeni, unde a fost stopat de colaboratorii INSP al IGP a MAI pentru deplasare neadecvată și verificarea actelor.

Tot atunci, agentul constatator din cadrul INSP al IGP a MAI, în timp ce verifica actele și având bănuieli că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, a solicitat lui Dragan Ștefan Vasile să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico - științific ”Drager Alcotest 8510 RO”, urmare a căruia ca rezultat la ultima conform procesului verbal din 06.02.2022 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și cotorului mijlocului special dat eliberat pe numele lui Dragan Ștefan Vasile, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/1, concentrația care conform art. 134/12 alin. (3) Cod penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, conducătorul auto Dragan Stefan Vasile a ignorat prevederile Regulamentului de Circulate Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 14 lit. a) care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul in stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub

influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;.... ”

Acuzarea de stat a calificat acțiunile lui Dragan Ștefan în baza 264[1] alin. (1) din Codul penal după semnele calificative – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

2. Inculpatul Dragan Ștefan, atât la etapa urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, duminică data de 6 februarie 2022, deplasându-se prin raionul Nisporeni, a observat de câteva ori mașina de poliție care i-a fost straniu cum se comportau pe drum. Știind faptul că până atunci era într-un conflict cu angajații INSP, la baza stând un conflict cu feciorul, la plângerea fiului său pe angajații INSP a fost dosar penal pentru tortură. Până la data de 6 februarie a fost stopat de angajații INSP de nenumărate ori din diferite motive. Din careva surse de la fecior, săptămâna următoare de l6 februarie 2022 angajații INSP urma a fi puși în învinuire, asta cunoaște de la feciorul său Dragan Roman. În după amiaza zilei de 6 februarie, deplasându-se spre casă în orașul Nisporeni, dintr-o stradelă a ieșit angajatul INSP Postolache și cu trucanul în mână l-a stopat. A oprit la vreo 60 metri și când s-au apropiat i-au arătat că a încălcat viteza, având 64km/h în loc de 50 km/h. El la început nu s-a opus. În acest timp când a fost de acord cu rezultatul trucanului, i-au spus că este un miros de alcool din cavitatea bucală și la început a spus că nu-i corect, pentru că el era cu masca la față, fiindcă era pandemie și dezinfectantul era mereu cu el în mașină, și i s-a părut straniu, el fiind afară și el cu mască și miroase a alcool. După s-a apropiat colegul Școlnic și într-o formă mai brutală a spus că trebuie urgent să sufle în aparatul Drager. El a fost de acord și suflând în aparat i-a arătat concentrația de 0.67 mg/l. Când a văzut am rămas șocat și a spus că este imposibil și este gata să dea analize de sânge, deoarece nu crede în indicațiile aparatului Drager. Stând de vorbă si contrându-se a spus că merge să dea sânge. El a întrebat ce face cu transportul și ei au spus că poate chema pe cine vrea ca să fie evacuat. A sunat la un cunoscut, a venit, a dat cheile de la mașină și a dus mașina acasă. Din momentul când a suflat în aparatul Drager a trecut o oră și a pornit la Spitalul Nisporeni pentru prelevarea probelor de sânge. La jumătate de drum, a trecut de centru, cineva l-a sunat și fiind alături a auzit fraze, precum Chișinău așteaptă și în timpul ăsta i-a spus colegului că merg la Chișinău. În acel timp se simțea foarte rău deoarece ave acces de pancreatită, nu s-a opus deloc, au spus că merge la Chișinău și a mers. Ei au aprins girofare și cu o viteză excesivă a mers spre Chișinău. Pe drum a insistat să oprească de 2 ori fiindcă se simțea foarte rău. Ajungând la Chișinău, la început a nimerit într-un spital de copii Ignatenco. Când era pe drum a sunat feciorului că vine la Chișinău și i-a spus că vine cu poliția la Chișinău și i-a spus să fie pe loc că se simte rău. El i-a spus unde este și el a venit la Spitalul Ignatenco. Ei s-au indignat că de ce sunt la un spital de copii și a pornit la spitalul respectiv, unde urma să fie prelevate probele. Ajungând la fața locului, aflându-se într-o stare rea, a început să dea probele de urină. În acest timp i s-a făcut rău și a rugat medicul să-i măsoare tensiunea, într-o formă brutală i-a zis că el nu-i terapeut că el trebuie să ia probele de sânge. În timp ce se simțea rău, feciorul a sunat la 112 și a chemat ambulanța. El a spus până nu este examinat de medici reieșind din situația sa de sănătate nu este de acord să-i fie prelevate probele. Din cauza că-i era frică să nu i se agraveze starea sa de sănătate. Peste puțin timp, a venit ambulanța l-au examinat, i-au măsurat tensiunea și de urgență l-au urcat în ambulanță. Când el ieșea de acolo, a zis că el nu refuză să dea probele de sânge dar după ce va fi examinat și le-a spus angajaților să vină după el. A fost preluat de ambulanță și dus la Spitalul de Urgență. După ce a fost examinat, i-au luat probele de sânge, tensiunea, au făcut mai multe proceduri, după o oră o oră și ceva, fiind într-o stare mai bună, el l-a sunat pe Postolachi și l-a întrebat unde sunt, că el este gata să meargă să dea probele de sânge. A rămas șocat de răspunsul lor, precum că deja sunt pe drum la Ungheni. Pe telefon s-au certat un pic, din motiv că ei l-au dus la Chișinău, l-a luat ambulanța și ei nici o reacție, la care el i-a răspuns că deja i-au făcut refuz și nu au pentru ce să se întoarcă înapoi. A luat taxiul și a venit la Nisporeni la orele 01:00 noaptea. Vrea să mai menționeze că a fost o vânătoare după el, fiindcă chiar și a doua zi fiind la Ungheni, era parcat practic regulamentar, s-a

apropiat un angajat INSP unde i-a făcut o decizie fiindcă a încălcat regulile de parcare și nu are permisul la el, dar el prezentându-i buletinul. Peste 2 minute a găsit permisul în mașină și arătându-i, el i-a spus că e târziu să-l prezinte, pentru că el deja a scris că nu are permis și nu poate modifica. A urcat în mașină, a vorbit cu cineva după care a ieșit și i-a zis că procesul e făcut și nu poate schimba nimic. Decizia a fost atacată în judecată și anulată. Prin asta s-a dat dovadă că el era urmărit la fiecare pas din cauza plângerii feciorului său pe angajații INSP. Mai menționează că după spusele angajaților Nisporeni, l-au dus la Chișinău din motiv că nu aveau contract cu Spitalul Nisporeni, fiind un fals, și logic gândind, dacă voiau să-l ducă la Chișinău nu era să stea în drum o ora - o oră și ceva după care până la Chișinău să meargă cu 160-170 km/h. Vrea să menționeze că tot acest lucru a fost pus la comandă, din motivul de a-l intimida.

Inculpatul a relatat că, cazul cu fiul său a fost în anul 2021, a fost un caz șocant, intrând într-o ogradă privată, doi angajați al INSP-ului l-au oprit în ogradă la DOSAF, fără nici o prezentare l-au trântit jos. I-au ridicat și mașina și el a stat cu piciorul în ghips. Părerea sa ca ei văzând că dosarul lor este serios și au încercat la orice pas să-l urmărească. Mergând pe drum la vale, nu a văzut mașina poliției, el a văzut că angajatul INSP mergând pe drum cu Trucanul în mână l-a stopat. A atacat în judecată, și a fost anulată decizia angajatului INSP. Cu angajații INSP a stat aproximativ 1-1.5 h până a porni la Spital pentru prelevarea probelor. Motivul fiind că ei au vorbit la telefon, se consultau. El a observat că nu erau ei pregătiți că vor merge departe. Ei au ignorat complet starea sa de sănătate. Nici nu l-au întrebat de ce se simte rău. După părerea sa obiectivă, după ce a văzut că medicul nu a reacționat la cerințele sale, a constatat că este complice. La început a pornit la Nisporeni, după a scris plângere la procuratură pe acțiunile lor și acolo a citit în ordonanța procurorului că au motivat că nu au contract cu Spitalul Nisporeni. Procurorul de la Drochia, Andronachi, în decembrie a fost dus la Spitalul Raional Nisporeni și în genere nu a auzit ca cineva să fie dus în altă parte decât Nisporeni. El crede că ei intenționat l-au dus la Spitalul de copii Ignatenco. Pe data de 8 sau 9 februarie după cazul dat, a scris plângere pe acțiunile angajaților INSP către procuror, pentru a fi intentat dosar penal, pentru toate încălcările care le-au făcut, că a fost pe mass-media, unde procurorul pe caz Ciochină, a refuzat să intenteze dosar penal pe angajații INSP. El a atacat-o la Judecătoria Ungheni unde i-a fost respinsă ordonanța procurorului și s-a admis plângerea sa. A fost atacată la Curtea de Apel de către procurori, unde s-a refuzat. Curtea de Apel a menținut încheierea primei instanțe. A trecut mult timp, nu a fost nici un rezultat și a mai scris o plângere și procuratura iarăși a refuzat pornirea urmării penale în privința angajaților INSP și au constatat o încălcare de administrarea probelor. Concretizează că în ordonanța procurorului, este indicat „În acțiunile angajaților INSP se reliefează mai degrabă încălcări procesuale de administrare a probelor de cât fapte care determină răspunderea penală”.

Inculpatul a declarat că, nu a fost de acord cu rezultatul testării aparatului Drager. Nu a formulat obiecții, a spus că nu este de acord cu așa rezultat. A spus că este gata să i se prevaleze probele biologice. A tărăgănat trecerea testării alcoolscopice timp de 5-10 minute. Medicul nu a spus categoric de a-i scrie refuz, deoarece el nu a refuzat. Și pe video este cum el a spus că nu refuză și că vine înapoi. Nu știe de ce a fost anulat procesul-verbal pe contravenție pentru încălcarea vitezei. El personal nu a citit hotărârea instanței dar de la avocat i-a spus că a fost încălcată procedura. Nu cunoaște dacă este soluție pe cauza penală deschisă pe angajații INSP despre tortură și nici nu cunoaște dacă angajații Postolachi și Școlnic figurează în dosarul feciorului său cu tortura. El a scris plângere pe angajați și acolo este stipulat totul. Pe 8-9 februarie a depus plângere unde nu a fost de acord cu acțiunile angajaților. Alte persoane nu erau în mașină când a fost stopat, el era singur. Mașina de la fața locului a fost ridicată de un vecin de la Nisporeni, Babei Ghenadie. Concretizează, nu că nu a vrut să dea sânge, la momentul cela a avut acces și a rugat frumos medicul să-i măsoare tensiunea. La fel indică că nu a știut că poate face analiza în altă parte, el după câteva ori a telefonat angajații. La spitalul de urgență i-au luat sângele și a crezut că dacă vin angajații vor preleva de acolo. După ce i s-au luat probele de sânge de la Spitalul de Urgențe, el i-a telefonat. A mai

menționat că în acea zi a mai fost testat odată cu aparatul Drager, după 2.5h. rezultatul fiind mai mare, de 0.72mg/l.

Inculpatul a comunicat că, a doua ordonanță prin care i s-a refuzat de a fi pornită urmărirea penală către colaboratorii INSP nu a atacat-o. A crezut că a fost demonstrat încălcările lor și s-a gândit că au copii, familie, lucru. Fiul său a declarat că nu are nici o pretenție. După câte știe dosarul este la procuratură, nu a fost trimis în judecată. La spital când a fost dus, a suflat în aparatul Drager și a arătat o diferență fiind mai mare ca cea precedentă. De la Spitalul de Urgență, după ce a fost investigat el a telefonat colaboratorii INSP, fiind în incinta Spitalului. L-a sunat pe Postolachi și l-a întrebat unde sunt, că el este gata să meargă, la care ei i-au spus că sunt pe drum la Ungheni și i-a întrebat ce să facă și i-au zis că nu trebuie nimic că ei au făcut totul. A luat taxiul și a plecat la Nisporeni. Menționează că el nu era în stare de ebrietate și nici nu putea fi așa rezultat pe ecran. Atunci și-a adus aminte un caz care a fost mediatizat. Fiul era cu el, a mers cu el și la Spitalul de Urgențe. El l-a însoțit până la urmă, față de el a sunat și angajații. Prin intermediul lui a sunat la un cunoscut cu taxiul și a plecat. Atunci fiul său era în Chișinău cu familia, el trăiește în Chișinău. Nu-și aduce aminte când a făcut cunoștință cu procesul-verbal de la Dispensarul de Narcologie, cam după o săptămână. El a scris plângere la procuratură, inclusiv a menționat și despre acest proces.

3. Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în şedinţă de judecată, care au fost administrate și cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- *martorul Școlnic Cristian,* în ședința de judecată a comunicat că, la data de 06.02.2022 în jurul orelor 16:40 pe str. Păcii din or. Nisporeni pentru depășirea limitei de viteză pe sectorul respectiv de drum a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu nr./î *****, la volan fiind cet. Dragan Ștefan. Din discuții cu acesta, în timp ce i se explica contravenția comisă, de la dânsul s-a simțit un miros de alcool. Totodată, acestuia i s-a propus de a fi testat cu aparatul „Drager” în vederea stabiliri stării de ebrietate. Drept urmare, în urma testării alcoolscopice s-a constatat concentrația de 0,67 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Drept urmare, cet. Dragan Ștefan i s-au adus la cunoștință toate drepturile sale, ulterior cet. Dragan Ștefan a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge. Luând în considerație, că persoana dată are influență asupra mai multor persoane din or. Nisporeni, el de comun cu șeful serviciului patrulare al r-nul Nisporeni, Costenco Andrei a decis de a transporta de urgență conducătorul auto în mun. Chișinău la dispensarul narcologic pentru ai fi prelevate probele biologice de sânge și de a nu admite mușamalizarea cazului. Poate comunica că, ajunși la fața locului cet. Dragan Ștefan a mai fost supus testării alcoolscopice de către medicul responsabil. Totodată, la fața locului de prelevarea probelor biologice de sânge acesta categoric a refuzat părăsind încăperea. La scurt timp, după ce i s-au eliberat toate actele întocmite de medici privind refuzul acestuia de a-i fi prelevate probele biologice de sânge a părăsit încăperea, iar pe cet. Dragan Ștefan în adiacentul spitalului nu l-a văzut. Termenul de prelevare a probelor biologice de sânge s-a respectat cu exactitate. Medicii i-au propus de nenumărate ori de a-i fi prelevate probele biologice se sânge, însă acesta invoca diferite motive, precum că i se face rău. Observând că medicii încearcă să-l convingă Dragan Ștefan a părăsit incinta spitalului. În incinta spitalului s-a prezentat și băiatul lui Dragan Ștefan, iar la scurt timp au plecat împreună. A mai indicat că din câte își amintește pe cazul dat au fost eliberate de la spital câteva acte unde s-a înscris refuzul cet. Dragan Ștefan de la prelevarea probelor biologice de sânge.

Martorul a declarat că, până la data incidentului nu a avut nici o tangență cu Dragan Ștefan, îl văzuse doar vizual. Din auzite a înțeles că Dragan Ștefan are influență în or. Nisporeni. Până a se porni de la fața locului a convenit cu șeful superior de a se deplasa în mun. Chișinău. Pe drum spre mun. Chișinău a fost solicitare din partea inculpatului Dragan Ștefan de a opri automobilul pentru că se simte rău. El a oprit automobilul de 2 ori, iar acesta a coborât din automobil aproximativ pentru 30 sec. Din motiv că nu cunoaște bine mun. Chișinău a intrat în curtea unui spital, văzând că nu este locul potrivit, deodată a ieșit și s-au deplasat la dispensarul narcologic cu ajutorul unei aplicații de pe telefon. Nu-și amintește ca inculpatului la spital să-i fie prelevate alte probe, în afară de cele de sânge

și nici dacă inculpatul a solicitat medicului să-i fie verificată tensiunea. La fel nu a observat când Dragan Ștefan și fiul său au părăsit încăperea dispensarului, sau să mai fie și alte persoane pe lângă ei. Când aceștia au părăsit încăperea medicii i-au atenționat că nu au dreptul de a părăsi încăperea până la finisarea procedurii de examinare. Ce ține de fiul lui Dragan Ștefan a menționat că îl cunoaște vizual.

Martorul a relatat că, în ziua incidentului era antrenat în serviciu împreună cu colegul, Postolache Ion. Automobilul a fost stopat de către colegul său, Postolache Ion, motivul fiind depășirea limitei de viteză. El și colegul său a simțit miros de alcool. Crede că Dragan Ștefan avea mască, fiind în perioada pandemiei. A mai menționat că au fost secvențe video unde a filmat el cu telefonul mobil personal, dar și colegul său a filmat. Înregistrările respective le-a predat organului de urmărire penală, însă nu cunoaște cum aceste secvențe au ajuns în spațiu public. A cunoscut cu mult timp înainte de incident despre faptul că Dragan Ștefan are influență asupra a mai multor persoane din mai multe domenii din or. Nisporeni. Pe acesta îl cunoștea doar vizual, anterior nu a avut tangențe. În cadrul urmăririi penale a relatat doar informațiile de bază. Dragan Ștefan a fost stopat aproximativ la ora 16:40, însă nu poate spune cât timp a durat testarea până a se porni la Chișinău. Dragan Ștefan la fața locului încerca să se eschiveze de la testarea alcoolscopică. El de nenumărate ori i-a explicat consecințele refuzului de a fi testat alcoolscopic. În final acesta a trecut testarea alcoolscopică, rezultatul fiind de 0,67 mg/l. Nu au fost întocmite careva acte privind refuzul de la testarea alcoolscopică, deoarece până la urmă acesta a trecut testarea. La Chișinău a ajuns în mai puțin de 1 oră, s-au deplasat cu girofarul aprins. Spitalul la care s-au oprit prima dată se afla în sectorul Telecentru. Acolo erau lucrători medicali afară, a întrebat dacă aici se colectează probele biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate, aceștia i-au comunicat că cu ceva timp mai înainte acolo se colectau, comunicându-i locul unde se colectează la moment. La destinație a ajuns aproximativ în vreo 5 minute. La Chișinău s-au deplasat, deoarece acolo a considerat că va fi cel mai corect efectuată examinarea. Întreaga perioadă de timp colegul său Postolache Ion l-a însoțit. La spital nu a observat ambulanța. Când a ieșit cu colegul din spital nu mai era nimeni acolo. La fel nu a observat vreun medic de la salvare care să vină după Dragan Ștefan. În timp ce se deplasau spre locul unde primesc și predau serviciul, pe colegul său l-a sunat cineva, însă nu-și amintește exact cine și nici nu a fost atent la discuție, deoarece el conducea mașina. Ce ține de acte i-au fost transmise lui personal, iar ulterior, le-a predat organului de urmărire penală. La fel a indicat că în legătură cu acest caz în privința sa nu a fost efectuată o anchetă de serviciu. Însă de către Dragan Ștefan a fost depusă o plângere la INSP pe faptul că mai multe înregistrări video de la fața locului au apărut în mass-media. Pe baza acestei plângeri el a depus o explicație, însă nu cunoaște cu ce s-a finalizat cazul.

- *tichetul „Drager", conform căruia la Dragan Ștefan s-a stabilit o concentrație de 0,67 mg/l alcool etilic în aerul expirat* (f.d.8);
- *procesul- verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate* (f.d.9);
- *proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului* (f.d. 10);
- *procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei* (f.d.12);
- *procesul verbal de examinare a CD-lui,* pe care sunt inscripționate cinci fișiere audio-video conform căruia, la deschiderea fișierului IMG-6191 se constată durata înregistrărilor 26 secunde. La deschiderea fișierului video începînd cu prima secundă, se observă un automobil de model ***** de culoare albă cu n/î *****, ce se deplasează pe o stradă vizavi de o spălătorie auto, iar ulterior staționează pe partea dreaptă a carosabilului condus de o persoană de gen masculin identificată ca fiind cet. Dragan Ștefan a.n. 1963. (imaginea 1) La fel în secunda 10 se observă cum din spate automobilului dat se deplasează un automobil al INSP a MAI cu girofarul conectat ce staționează în fața acestuia.(imaginea 2).

La deschiderea fișierului IMG-6192 se constată durata înregistrărilor de 3 minute și 26 secunde. La deschiderea fișierului video din prima secundă se observă cum cet. Dragan Ștefan oferă careva acte angajatului INSP a MAI (imaginea 3). Ulterior în timpul discuției dintre cei doi, colaboratorul INPS a MAI, solicită persoanei să se identifice la ce acesta comunică că este cet. Dragan Ștefan, după care i se cere permisul de conducere la ce cet. Dragan Ștefan afirmă ă mai deține un automobil și posibil să-l fi uitat în el. La secunda 56 colaboratorul INSP a MAI, îl întreabă pe cet. Dragan Ștefan dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la ce ultimul nu oferă un răspuns da sau nu, dar comunică că dacă dorește e posibil să verifice. Angajatul INSP a MAI, a mai acordat aceeași întrebare încă de cîteva ori, iar la minutul unu și 16 secunde cet. Dragan Ștefan comunică că nu a consumat. La minutul doi și 7 secunde colaboratorul INSP a MAI, oferă două eprubete sigilate într-un plic din peliculă transparentă, comunicîndu-i cet. Dragan Ștefan să aleagă unu din ele (imaginea 4). Ulterior Dragan Stefan nu i-a nici o eprubetă însă scoate telefonul mobil și privește în el, efectuând careva manipulări cu acesta și la cerința colaboratorului de a susține testul comunică că e necesar să mai aștepte puțin, iar ulterior coboară din automobil (imaginea 5).

La deschiderea fișierului IMG-6193 se constată durata înregistrărilor de două minute și 59 secunde. La deschiderea fișierului se observă cum Dragan Ștefan se află în stradă cu telefonul în mînă efectuând careva manipulării cu acesta iar colaboratorul INSP a MAI îi comunică că deja de 10-15 de minute îi cere să fie supus testului și nu au timp deja de stat (imaginea 6). Ulterior Dragan Stefan se îndreaptă spre automobil uitîndsu-se în telefon (imaginea 7 și 8). La secunda 38 angajatul INSP a MAI, îi comunică cet. Dragan Ștefan că a avut posibilitatea de a merge la veceu, de a vorbi la telefon și-i solicită să fie supus testului. Apoi cet. Dragan Ștefan comunică că e necesar să se deplaseze cîțiva metri cu automobilul, iar agentul îi comunică că nu are dreptul și că e necesar să fie supus testului deoarece deja de 15 minute se eschivează și eschivare se pedepsește. La minutul unu și 27 secunde colaboratorul INSP a MAI îi oferă eprubetă lui Dragan Stefan comunicîndu-i să o verifice și să constate că e nouă (e sigilată) ca ulterior să o desigileze și să o transmită (imaginea 9 și 10). După transmiterea eprubetei colaboratorul o instalează la aparatul Drager (imaginea 11) ca ulterior Dragan Stefan să efectueze o suflare în aparatul Drager (imaginea 12). Rezultatul a fost de 0,67 mg/1 de alcool în aerul expirat (imaginea 13), cu rezultatul dat Dragan Stefan nu a fost de acord și a comunicat că este de acord să se deplaseze la spital pentru prelevarea probelor biologice de sînge.

La deschiderea fișierului IMG-6194 se constată durata înregistrărilor de două minute și 40 secunde. La deschiderea fișierului se observă că acțiuni are loc în interiorul unui automobil unde pe bancheta fața dreaptă este cet. Dragan Ștefan iar pe cea din stînga colaboratorul INSP a MAI și încă o persoană în spate care și efectuează înregistrarea audio-video (imaginea 14). În cadrul discuțiilor colaboratorul INSP a mai comunicat că în privința cet. Dragan Ștefan sunt întocmite un șir de acte după cum sunt Proces verbal de constatare a faptului de conducere a m/t în stare de ebrietate, proces verbal de înlăturare de la conducerea m/t de transport, la Dragan Ștefan refuză să le semneze.

La deschiderea fișierului IMG-6294 se constată durata înregistrărilor de un minut și 59 de secunde. La deschiderea fișierul se observă că înregistrarea a avut loc într-o încăpere, unde în fața se observă un lucrător medical, alături de el cet. Dragan Ștefan așezat pe un scaun, de care se mai află încă o persoană de gen masculin și alături un colaborator al INSP a MAI (imaginea 15). În timpul discuției dintre cet. Dragan și lucrător medical, cet. Dragan acuză dureri la burtă și că suferă de pancreatită. Ulterior de ei se apropie un alt lucrător medical care afirmă că din motiv că nu a fost de acord să fie supus testului biologic de prelevare a sîngelui merge refuz (imaginea 16).

- *procesul verbal de examinare a sticului cu fișiere audio conform căruia:* La deschiderea fișierului audio nr. 2022-02-11-13-07-11, se constată durată acestuia de cinci minute și 16 secunde. înregistra audio se începe cu un glas a unei persoane de gen masculin, glasul nr. 1 ce comunică că a venit la spital, amu se simte mai bine și că dorește să sea sînge și cum Iau lăsat pe el și

unde au fugit. Apoi se aude un alt glas al unei persoane de gen masculin, glasul nr. 2, ce comunică că D-le Ștefan, matale ai plecat la spital și că ai plecat iar ei nu au nici un număr de telefon. Ulterior glasul nr. 1 afirmă iar că cum Iau lăsat și că dorește să dea sînge. Glasul nr. 2 comunică că după plecarea la spital ei au plecat, totodată comunicînd că medicul de gard de la spitalul narcologic a dat decizia pe cazul dat. Glasul nr. 1 insistă că dorește să dea sînge însă glasul nr. 2 afirmă că la spitalul de narcologie ați fost supus examinării întimpul cărei va-și simțit rău și a ți plecat la spitl însă medicul de gardă a emis deja decizia pe cazul dat și că la moment deja e tîrziu să dea sînge.

La deschiderea fișierului audio nr. 2022-02-11-13-07-22, se constată că durată acestuia este de 38 secunde. înregistrarea audio se începe cu un gla al unei persoane de genmasculin glasul nr. 1 ce comunică că cine l-a a dus pe el la Chișinăuși de ce l-au lăsat și de ce nu am mers după salvare pentru a da sînge. Glasul nr. 2 a fimă că-1 apelează pe adoua linie iar glasul nr. 1 întreabă de cîteva ori cine l-a adus pe el la Chișinău.

În urma examinării stikului de culoare albă cu inscpripția Apacer, pe care sunt inscripționat două fișiere audio cu denumirea de AUD-202011-WA002 și AUD-202011-WA003. în urma examinării acestora s-a constata că sun identice cu fișierele audio 2022-02-11-13-07- 11 și 2022-02-11-13-07-22, examinate mai sus. (f.d. 35)

4. Instanța de judecată menționează că, în cadrul examinării cauzei penale partea apărării a prezentat probe în susținerea poziției sale și anume:

- *martorul Dragan Roman,* în ședința de judecată a comunicat că, în luna februarie cu vreo 2 ani în urmă, era o zi de duminică ora era spre seară, undeva 21:00-22:00, l-a telefonat tata Drăgan Ștefan și i-a comunicat că vine la Chișinău, i-a spus că se simte rău, că este cu 2 polițiști și că vine la un spital din Chișinău din sectorul Telecentru. Ulterior s-a apropiat la spitalul Ignatenco de copii, acolo se afla tata și cu un polițist pe nume Postolachi Ion, așteptând lângă mașină jumătate de oră din spital a ieșit un alt polițist pe nume Școlnic Cristian, comunicând colegului său că nu este aici spitalul la care s-au pornit ei, el i-a întrebat care spital caută ei, i-au răspuns că Korolenco și dacă cunoaște unde este acest spital. Au urcat în mașina de serviciu toți trei și au mers la spitalul Korolenco. Au intrat toți în interiorul instituției, ei i-au spus tatei să aștepte pe scaun, dar ei intrau și ieșeau dint-un cabinet în altul. Tata se simțea cam rău, ei i-au spus că trebuie să intre doar ei în cabinet, căci persoane străine nu se permite. Tata le tot spunea că se simte rău, pe moment s-a apropiat de medic și i-a solicitat să fie verificat tata căci se simțea rău, el i-a răspuns că el nu este terapeut ci aici este dispensarul narcologic și că trebuie să sune la 112 pentru a chema salvarea. A sunat la serviciul 112 a comunicat că tata se simte rău, iar în decurs de 20-30 minute s-a apropiat ambulanța au intrat au întrebat care este situația și cum se simte, el a comunicat că se simte rău și că are unele înțepături în burtă, ulterior au ieșit afară la ambulanță. Tata se afla în ambulanță, iar de acolo a coborât un domn și a comunicat că trebuie să meargă la spital pentru a-l investiga. Ei au plecat, iar el a mers după tata la spital. Ajungând la urgență din urma tatălui, ei au plecat în spital pentru a face investigațiile necesare. Până la acel caz a mai avut probleme cu tensiunea. Domnul Școlnic vorbea la telefon, dar nu cunoaște cu cine anume, iar domnul Postolache filma. Medicul le-a comunicat că pleacă la spital și unul dintre polițiști a comunicat că nu au ce face la spital și că ei merg acasă. Din câte își aduce aminte tata i-a telefonat, întrebându-i unde sunt pentru a merge la dispensarul Korolenco unde a fost anterior. Au comunicat că ei deja au plecat acasă și că nu se mai întorc că este ora târzie. La spital i-a acordat primul ajutor și i-a comunicat să se prezente a doua zi la medicul de familie pentru investigații, ulterior a luat taxiul și a plecat acasă în orașul Nisporeni. Polițiștii erau agitați la spitalul Ignatenco. Din pusele tatălui, de la bun început s-au pornit la spitalul din r-nul Nisporeni. Mergând spre spital domnul Școlnic a fost telefonat, de către cine nu cunoaște, dar a auzit discuția „la Chișinău”. La dispensarul narcologic a fost prelevat doar analiza de urină din câte cunoaște. Medicii de la spitalul de urgență i-au spus că tata se simțea rău din cauza la tensiune și pancreatită. Domnul Postolache i-a comunicat că așa a primit indicație pentru a-l duce pe tata la dispensarul narcologic

din Chișinău. Pe domnul Școlnic l-a telefonat superiorul său și i-a comunicat să se ducă la Chișinău. Pentru domnul Postolache era straniu de ce să-l ducă la Chișinău pe tata, deoarece pentru prima dată a avut așa caz.

- *martorul Postolache Ion,* în ședința de judecată a comunicat că, la data de 06.02.2022, fiind în serviciul de patrulare în calitate de subofițer superior a serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni, secția patrulare centru direcție patrulare centru INSP în comun cu ofițerul patrulare Școlnic Cristian pe teritoriul raionul Nisporeni conform dislocației. Activând pe o stradă din orașul Nisporeni în jurului orei 16:41 a fixat depășirea limitei de viteză prin localitatea a automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, fiind stopat și explicat șoferului că a depășit limita de viteză. În timpul discuției din cavitatea bucală a șoferului se simțea un miros de alcool în aerul expirat. Verificând actele permisibile de a conduce unitatea de transport a stabilit că la volanul automobilului sus indicat se afla Dragan Ștefan, anul nașterii 23.12.1963 locuitor al orașului Nisporeni. A informat colegul Școlnic Cristian de faptele date sus indicate care în urmă i-a propus cetățeanului Dragan Ștefan să treacă un testat alcool cu aparatul Drager, care în urmă fiind testat rezultatul fiind de 0.67mg/l de vapori în aerul expirat. În urma testării Dragan Ștefan nu a fost de-acord cu rezultatul Drager și a solicitat prelevarea probelor biologice din sânge. El cu colegul a raportat conducerii serviciului Ungheni-Nisporeni pentru a se deplasa la centrul narcologic din mun. Chișinău, unde domnul Dragan Ștefan a fost supus testării alcoolice cu aparatul Drager de către medicul superior a centrului care era în gardă. Rezultatul fiind de 0.72 mg/l de alcool în aerul expirat. Domnului Ștefan i s-au prelevat probele biologice, urina, și după aceasta având careva probleme cu sănătatea a solicitat un echipaj medical. Poate concretiza că probele biologice de sânge, la centru narcologic nu au fost prelevate din motiv că domnul Ștefan a ieșit din sala de prelevare.

Nu-și amintește dacă șoferul avea mască pe față, deoarece persoana se afla în automobilul propriu, nu era obligat să poarte masca de protecție. Conform hotărârii de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, persoanele care solicită prelevarea probelor biologice se deplasează la centrul de prelevarea probelor biologice cu care INSP avea la momentul dat contract. Cu Spitalul raional Ungheni și Nisporeni, INSP nu avea contract la momentul dat. La fel nu ține minte că pe cetățeanul Dragan Ștefan să-l fi condus cineva din personalul medical din instituția medicală Centru Narcologic pentru prelevarea probelor biologice. În prezența sa nu a auzit așa vorbe, precum că Dragan Ștefan ar refuza sau nu prelevarea probelor biologice, sânge. La fel poate comunica că conform hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, prelevarea probelor biologice se efectuează în prezența angajaților poliției, și nu mai târziu de 2 ore, fiind respectată norma procesuală conform legislației. Menționează că pentru prima dată l-a dus la Chișinău la Centrul Narcologic.

Martorul a relatat că, pe domnul Dragan Roman îl cunoaște, din motiv că a activat în cadrul poliției frontiere și nu odată s-au întâlnit pe linia serviciului. Niciodată nu a avut conflicte cu Dragan Roman, erau prieteni. Domnul Dragan Ștefan a comunicat că se simte rău în timp ce intra în incinta Instituției Medicale Centrul Narcologic. Acțiunile sale au fost secvențele video să fie ca probe în timpul documentării cazului. El a fost de la începutul și până ce domnul Ștefan a ieșit din instituția dată, până și medicul de gardă a scris concluziile pe cazul dat. Nu poate comunica unde a plecat Dragan Ștefan după ce a ieșit din Instituția Narcologică. După ce Dragan Ștefan, intrând în Instituția Medicală și le-a comunicat că se simte rău, a comunicat la personalul medical că persoana în cauză se simte rău. A început a filma cu telefonul mobil personal, procedura repetată cu aparatul Drager de către medicul gardă a lui Dragan Ștefan. Nu-și amintește ca să fi efectuat alte înregistrări pe cazul dat. Personal afară nu a ieșit ca să vadă dacă a venit vreo ambulanță și de către angajații poliției, nu a fost solicitată ambulanța. Și deoarece erau mai multe persoane în centrul narcologic, nu cunoaște cine a solicitat serviciul 112 pentru ajutorul medical. În incintă la acel moment, se aflau lucrătorii de la ambulanță în uniforma lor specială. A mai indicat că nu-și amintește în cât timp s-au deplasat din orașul Nisporeni până la Centrul Narcologic din mun. Chișinău. Personal nu a condus pe nimeni la prelevarea probelor biologice din orașul Nisporeni. La fel a menționat că a fost telefonat

de către Dragan Ștefan când se întorcea la Nisporeni. Nu cunoaște peste cât timp dumnealui a comunicat că vrea să se deplaseze cu ei înapoi în orașul Nisporeni, din motiv că era cu unitatea de serviciu a poliției, ei nu puteau să presteze servicii de taxi, ca să se întoarcă înapoi în municipiul Chișinău pentru a-l duce pe cetățean la domiciliu. La fel nu-și amintește ca Dragan Ștefan să fi solicitat să se întoarcă înapoi pentru a i se preleva probele biologice.

Martorul a comunicat că, acțiunile potrivit legislației în cazul în care persoana se simte rău, în primul se acordă primul ajutor medical, în al doilea rând se solicită un echipaj de ambulanță la fața locului cu specialiști în domeniu. În cazul în care persoana urma să fie transportată într-o altă instituție medicală pentru a i se acorda ajutorul medical necesar, colaboratul de poliție urma să se deplaseze. Prelevarea se face doar în prezența colaboratului de poliție pentru a monitoriza situația. Nu cunoaște dacă a fost solicitat un echipaj a ambulanței pentru a acorda domnului Dragan Ștefan ajutor medical. Da, au fost depuse plângeri de către Dragan Ștefan împotriva acțiunilor pretinse a fi ilegale ale sale și ale lui Școlnic Cristian la Procuratura raionul Nisporeni și INSP. Acțiunile lor pe cazul dat au fost făcute conform legislației în vigoare. Careva abateri de la lege nu au fost constatate.

5. În ședința de judecată a fost reproduse înregistrările video, de pe suportul optic de tip CD, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 03 martie 2022, pe care sunt înregistrate imaginile video referitoare la testarea alcoolscopică a cet. Dragan Ștefan.

Instanţa de judecată menționează că, cele indicate în procesul-verbal de examinare a CD-lui, din 03 martie 2022, corespunde cu înregistrarea video.

6. În consecință, instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de partea acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatului nu se confirmă.

Or, potrivit învinuirii, inculpatului i se încriminează săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și anume, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

În această ordine de idei, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută de alin. (1) art. 264[1] Cod penal este formală și se consideră consumată din momentul începerii deplasării mijlocului de transport.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, iar *latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe.

Potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Instanţa de judecată notifică prevederile Hotărârii nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, și anume, pct. 5 lit. a) - *Testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate;* pct. 6 lit. a) - *Examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de*

alcoolemie; lit. e) *persoanele care nu sînt de acord cu rezultatul testării alcoolscopice sau contestă rezultatul acesteia;* pct. 11 lit. g) - *Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare;* pct. 13) *Persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*

7. În cauza dedusă judecății, instanța reține că, Dragan Ștefan a fost **supus testării alcoolscopice la data de 06.09.2022 ora 17:06**, potrivit tichetului Drager (f.d.8) și potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 06 februarie 2022, Dragan Ștefan a solicitat prelevarea probelor biologice de sînge. (f.d.9)

Conform procesului-verbal nr. 3226 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, datat cu 06.01.2022, ulterior în text cu **06.02.2022, la orele 19:20**, Drăgan Ștefan a fost supus examinării medicale, potrivit căruia a suflat în Drager de 4 ori și la pct.12 al procesului-verbal este indicat timpul 19:24 și rezultatul 0,72 mg/l (f.d.12)

Prin urmare, instanța constată că, numitul Dragan Ștefan a fost prezentat pentru prelevarea probelor biologice de sînge, cu încălcarea termenului de 2 ore, prevăzut în pct. 13) din Hotărârii nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Instanţa de judecată menționează că, martorii audiați în speță au declarat că, în perioada deplasării lui Dragan Ștefan din or. Nisporeni până în or. Chișinău la Dispensarul Republican de Narcologie și ulterior, în timpul examinării medicale, ultimul acuza starea de sănătate precară, menționând că suferă de pancriatită, solicitând acordarea ajutorului medical de urgență. Fapt confirmat și prin secvențele video de la Dispensarul Republican de Narcologie, din care este evident că, la sosirea ambulanței erau prezenți Dragan Ștefan așezat pe un scaun, de care se mai află încă o persoană de gen masculin și alături un colaborator al INSP a MAI (imaginea 15), și ulterior, Dragan Ștefan a fost transportat de ambulanță în cadrul altei instituţii medico-sanitare pentru acordarea ajutorului medical de urgență.

Totodată, instanța reţine că, potrivit ordonanței procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel, din 09 aprilie 2024, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale agenților de patrulare Cristian Școlnic și Postolachi Ion, în temeiul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și clasat procesul penal, și în partea descriptivă a prezentei ordonanțe procurorul a constatat că, prin extrasul medical al DCMU al IMSP nr. 7123 este probat faptul că, la data de 06.02.2022, orele 20:54, victima Dragan Ștefan s-a adresat instituției medicale pentru acordarea ajutorului medical de urgență, precum și faptul că, în **acțiunile angajaților INSP se reliefează mai degrabă încălcări procesuale de administrare a probelor privind starea de ebrietate**, decît fapte care determină tragerea acestora la răspundere penală.

Or, potrivit declarațiilor martorului Postolache Ion*,* acțiunile potrivit legislației în cazul în care persoana se simte rău, în primul se acordă primul ajutor medical, în al doilea rând se solicită un echipaj de ambulanță la fața locului cu specialiști în domeniu. În cazul în care persoana urma să fie transportată într-o altă instituție medicală pentru a i se acorda ajutorul medical necesar, colaboratul de poliție urma să se deplaseze. Prelevarea se face doar în prezența colaboratului de poliție pentru a monitoriza situația.

8. În această ordine de idei, instanţa de judecată consideră necesar de a menționa, hotărârea

Erhan Lilian v. Republica Moldova din 5 iulie 2022 (cererea nr.21947/16), în care Curtea a reamintit că articolul 6§3 (b) din Convenție garantează acuzatului „timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării sale” și, prin urmare, implică faptul că activitatea de apărare a sa poate cuprinde tot ceea ce este „necesar” pentru a se pregăti de ședința de judecată. Acuzatul trebuie să aibă posibilitatea de a-și organiza apărarea într-un mod corespunzător și fără restricții cu privire la posibilitatea de a prezenta toate argumentele relevante de apărare în fața instanței de fond și, astfel, de a influența rezultatul procedurilor. Prevederea este încălcată numai dacă acest lucru este imposibil. „Dreptul la apărare”, prevăzut la articolul 6§3 (b), a fost instituit, în primul rând, pentru a stabili egalitatea, pe cât posibil, între acuzare și apărare. Înlesnirile care trebuie asigurate acuzatului sunt limitate la cele care îl ajută sau îl pot ajuta în pregătirea apărării sale (a se vedea *Mayzit v. Rusia*, nr. 63378/00, § 78, 20 ianuarie 2005). Întrucât cerințele articolului 6§3 privind dreptul la apărare și principiul împotriva auto incriminării trebuie privite ca aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de articolul 6§1 (a se vedea *Gäfgen v. Germania* [MC], nr. 22978/05, § 169, CEDO 2010), Curtea a examinat plângerea în temeiul acestor două prevederi în coroborare.

Curtea a concluzionat că a existat o încălcare a articolelor 6§1 și 6§3 (b) din Convenție, din cauza nerespectării cerințelor unui proces echitabil și principiului egalității armelor.

9. Potrivit legislaţiei procesuale penale naţionale, instanța de judecată notifică prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, care expres indică, că persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Iar art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că, **organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.**

Or, în speță, această obligație nu a fost respectată de către organul de urmărire penală.

În conformitate cu art. 26 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputã că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. **Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.**

Or, art. 27 din același cod, prevede că, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Conform art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod.

În consecință, reieșind din faptul că, vinovăția inculpatului nu a fost confirmat prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca Dragan Ștefan, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, să fie achitat, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

10. Referitor la solicitarea procurorului privind păstrarea mijloacelor de probă recunoscute prin ordonanțele organului de urmărire penală din 03.03.2022 (f.d.34; 36), la cauza penală pe toată perioada de păstrare al acestuia, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

În acest sens, instanţa de judecată menționează că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) și 397 pct. 3) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată urmează să se expună asupra corpurilor delicte, iar potrivit materialelor prezentei cauze penale nu au fost recunoscute corpuri delicte careva obiecte.

11. Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Totodată, instanța menționează că, în conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de către condamnat sau *sunt trecute în contul statului*, iar alin. (2) prevede că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Potrivit art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, reieșind din cele enunțate supra și luând în considerație soluția adoptată de instanță privind achitarea lui Dragan Ștefan, instanța dispune trecerea în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei.

12. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct.15) și 396 pct. 3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată urmează să se expună și asupra măsurii preventive, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului. Dispozitivul sentinţei de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Or, potrivit art. 195 alin. (5) pct. 2) din Codul citat, măsura preventivă încetează de drept în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei.

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2022, a fost admis recursul declarat de procuror, casată încheierea judecătorului de instrucție din 15 februarie 2022 și aplicată în privința lui Dragan Ștefan măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe cauza dată, fiind eliberat și mandat în acest sens. (f.d.101-103, 104)

Astfel, instanța, luând în considerație soluția adoptată de instanță privind achitarea lui Dragan Ștefan consideră necesar de revocat măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu remiterea permisului de conducere lui Dragan

Ștefan de către organul învestit cu controlul executării deciziei instanței de apel din 03 martie 2022, or, la materialele dosarului nu sunt anexate acte privind executarea acesteia.

13. În temeiul celor expuse supra şi în conformitate cu prevederile art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct.3), art. 392-394 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Dragan Ștefan Vasile,** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se revocă măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere aplicată în privința lui Dragan Ștefan Vasile cu remiterea permisului de conducere a mijloacelor de transport de către organul învestit cu controlul executării deciziei instanței de apel din 03 martie 2022.

Cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei, se trec în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Morari Angela**